

## **Acta de Sesión de la Comisión de Garantía de la Calidad del Máster Olivar, Aceite de Oliva y Salud**

### **Identificación de la Sesión:**

Número de sesión: 1/2014

Fecha: 18/02/2014

Hora: 10:30

Lugar: Sala de Juntas, Edificio B3

### **Asistentes:**

- D. Sebastián Sánchez Villasclaras
- D. Rafael Pacheco Reyes
- D. Jose Juan Gaforio
- D<sup>a</sup> Dalila Demnati
- D. Gonzalo Cañadillas Rueda
- D. José Manuel Martín Sillero

### **Excusan su asistencia:**

D. Eusebio Carmona y D. Leopoldo Martínez Nieto

### **ORDEN DEL DÍA:**

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior
2. Elaboración del Autoinforme de Seguimiento del Máster, correspondiente al curso 2012-13
3. Ruegos y preguntas.

Antes de comenzar con el orden del día, se excusa la ausencia de D. Eusebio Carmona y D. Leopoldo Martínez Nieto, éste último por enfermedad. Desde la comisión se le desea una rápida recuperación.

Toma la palabra D. Rafael Pacheco Reyes para comentar que la comisión debe de cesar en Marzo de este año, concretamente el día 17. Sin embargo se ha solicitado a la Directora de Secretariado, D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Luisa Fernández de Córdoba, el mantenimiento de la misma hasta el día

30 de Marzo, dado que estamos en el período de elaboración del autoinforme de seguimiento.

Asimismo se comenta que el trabajo de la comisión se va a facilitar porque los datos van a poder consultados en tiempo casi real, dado que va a haber una actualización semanal de los mismos a través de la plataforma de la Universidad, aspecto del cual nos congratulamos.

Se habla del cambio de modelo de autoinforme y de la necesidad de ajustarnos a él.

Se paso al seguimiento del orden del día.

#### **1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior**

Se aprueba por asentimiento.

#### **2.- Elaboración del Autoinforme de Seguimiento del Máster, correspondiente al curso 2012-13**

Como método de trabajo se expresa que se van a realizar los procedimientos de análisis recogidos en la memoria verificada, tal y como se hizo en años anteriores. Una vez realizados se pasará a elaborar el autoinforme con los datos objetivos previamente analizados.

Se pasa al análisis del informe anual sobre la calidad de la enseñanza y el profesorado, herramienta P1-III.

Se comenta el problema recurrente de la falta de representatividad en las encuestas dirigidas a los alumnos.

Se analiza los aspectos de planificación, metodología, competencias, sistemas de evaluación y satisfacción de los estudiantes a través del cuestionario de opinión sobre la actuación docente del profesorado. Se hace un análisis de los ítems que se corresponden con cada uno de estos puntos, haciendo una comparativa con el curso anterior así como con las puntuaciones obtenidas en el centro y en la Universidad. No se encuentran diferencias significativas.

Si llama la atención el ítem sobre la satisfacción de los estudiantes. El ítem puntuó 3.9 y sin embargo se le dio en el curso académico anterior la puntuación de 7.5, aunque no se llega a comprender puesto que las puntuaciones siempre se basan en el dato objetivo presentado en el cuestionario de opinión. Claramente fue un error de interpretación. Este año la puntuación obtenida ha sido de 3.95, por lo que se da una nota de 9.

Respecto a las guías docentes se comenta que todas son accesibles desde la página Web. El contenido de las mismas es adecuado, por lo que se puntúa igual que el curso académico anterior.

Se centra el análisis en la coordinación. Ha habido reuniones, pero han seguido manteniendo el carácter informal de años anteriores, por lo que no hay actas. Sin embargo un dato favorable ha sido el nombramiento de coordinadores de módulo, tal y como aparece reflejado en la página Web.

**Incidencias y Quejas: No existen**

Como puntos fuertes se señalan los mismos del año pasado y como puntos débiles se extrae otra vez la falta de coordinación entre módulos diferentes, hecho que se planteará en el plan de mejora. Se enfatiza que la coordinación entre módulos podría ser buena, puesto que se podría dar relevancia a aspectos diferentes dentro de las visitas técnicas a empresas y almazaras. También es por una cuestión de optimización de recursos, sobre todo de tipo económico.

Después de realizado el procedimiento, se pasa a la realización del autoinforme de seguimiento teniendo en cuenta las puntuaciones precedentes.

Se pasa al análisis del proceso P2-IV: informe anual sobre las prácticas externas. Se evalúan los datos obtenidos en las encuestas. Al igual que en los cursos precedentes, el tamaño de las muestras en las encuestas de tutores y alumnos es insuficiente para extraer información significativa (tutores 1 encuesta, alumnos 8). Sin embargo si pueden extraerse conclusiones de los otros ítems. Las puntuaciones son iguales que las del curso anterior

Después de realizado el procedimiento, se pasa a la realización del autoinforme de seguimiento.

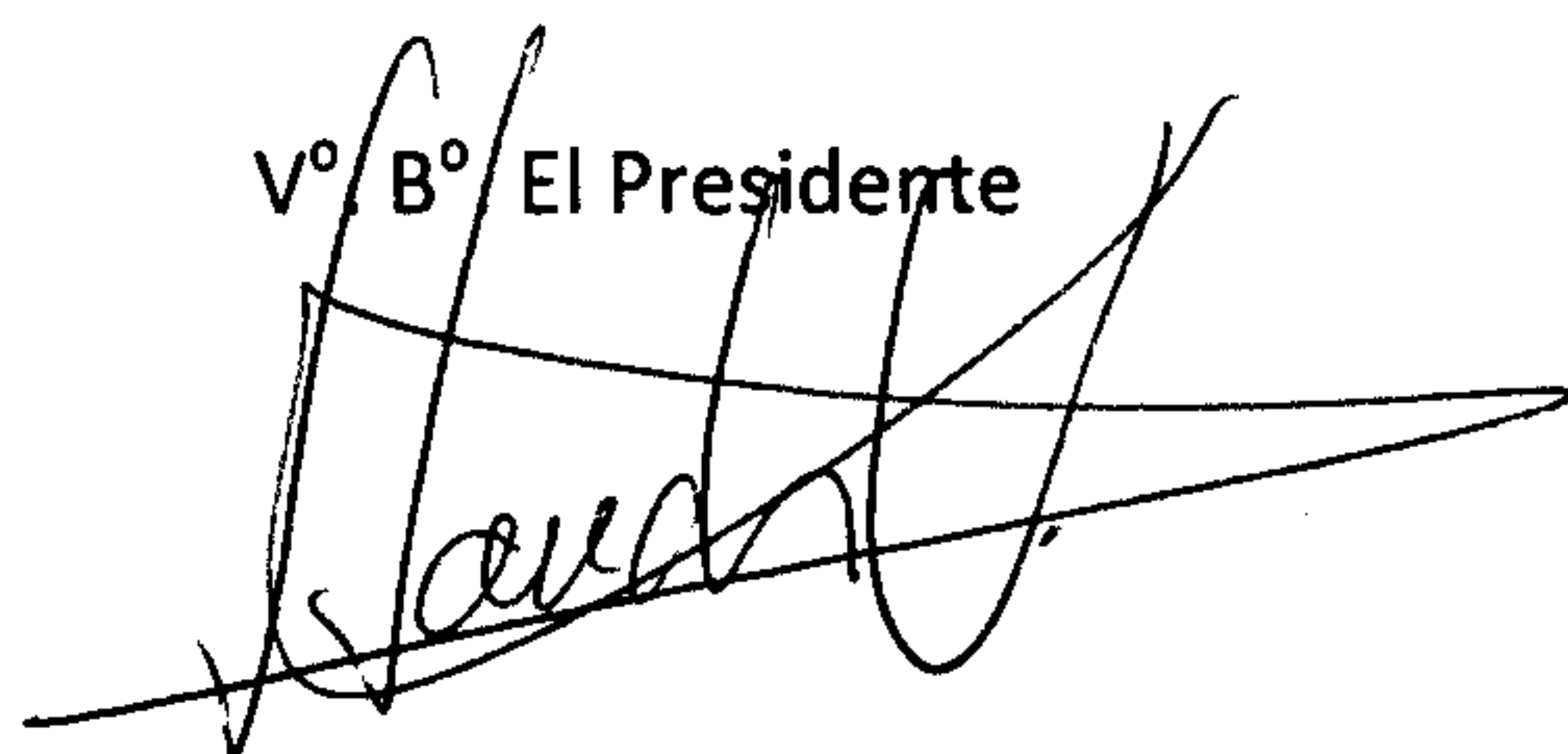
### **3.- Ruegos y preguntas**

No se realizan.

Se acuerda seguir trabajando el próximo miércoles día 26 de Febrero. Termina la comisión su sesión, siendo las 13:00 del 18/02/2014.

En Jaén, a 18 de Febrero de 2014

Vº Bº El Presidente



Fdo. Sebastián Sánchez Villasclaras

El Secretario



Fdo. J. Manuel Martín Sillero