

## **Acta de Sesión de la Comisión de Garantía de la Calidad del Máster Olivar, Aceite de Oliva y Salud**

### **Identificación de la Sesión:**

Número de sesión: 1/2013

Fecha: 05/02/2013

Hora: 10:30 en primera convocatoria. 11:00 en segunda

Lugar: Sala de Juntas, Edificio B3

### **Asistentes:**

- D. Sebastián Sánchez Villasclaras
- D. Eusebio Cano Carmona
- D<sup>a</sup>. Dalila Demnati
- D. Leopoldo Martínez Nieto
- D. Rafael Pacheco Reyes
- D. José Manuel Martín Sillero

### **Excusan su ausencia:**

Excusa su ausencia D. Juan Francisco Zamora Martínez

### **ORDEN DEL DÍA:**

- 1.- Análisis de los informes recibidos
- 2.- Elaboración del Autoinforme de Seguimiento del Máster, correspondiente al curso 2011-12
- 3.- Ruegos y preguntas

### **DESARROLLO DE LA SESIÓN:**

Se abre la sesión a las 11:00, pasando al primer punto del orden del día

#### **1.- Análisis de los informes recibidos.**

Se pone en orden los diferentes documentos que se van a utilizar en la reunión, haciendo mención especial al informe de seguimiento que desde la Agencia Andaluza del Conocimiento se ha remitido.

## 2.- Elaboración de autoinforme de seguimiento.

Se abre este punto del día comentando la necesidad de realizar los informes de seguimiento con los datos suministrados desde el Vicerrectorado de Planificación, Calidad, Responsabilidad Social y Comunicación, teniendo en cuenta los aspectos a mejorar que se señalan en el informe de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento

### 2.1. Análisis P-0: Análisis del rendimiento académico

Se puntúa sobre cada uno de los ítems pedidos en el informe, haciendo una comparativa de los datos del curso 2011-12 y los cursos académicos anteriores. Asimismo se tienen en consideración los objetivos planteados en la memoria verificada del máster.

En relación con los indicadores de rendimiento académico obligatorias se comprueba que:

- a) La tasa de graduación se sigue moviendo en un porcentaje alto (82,14 %), estando dentro de los límites marcados dentro de la memoria verificada del máster (47-85%). Se da una puntuación de 9 a tenor de lo comentado.
- b) En tasa de abandono se da un 2, dado que es de un 17.80% según datos aportados desde el Vicerrectorado de Planificación. Ya en el plan de mejora del año pasado se dijo que sería importante buscar las causas por las que se producen abandonos en estos estudios. Se ha comprobado que los alumnos tienen terminados sus estudios aunque están a falta de entregar el trabajo fin de máster. Las razones por las que no se han matriculado en los cursos siguientes han sido de tipo laboral fundamentalmente.
- c) Tasa de eficiencia. Se hace una comparativa con años anteriores. Se ha alcanzado un nivel del 100%, por lo que se puntúa con un 10

En relación con los indicadores del rendimiento académico complementarios se analiza cada uno de los ítems propuestos:

- a) La nota media de ingreso. No tenemos datos, por lo que se dará cuenta al vicerrectorado de planificación para que suministre este dato.
- b) Tasa de éxito. Se hace un análisis comparativo con años anteriores. La tendencia es bastante positiva, superando la tasa propuesta en la memoria verificada (donde se establecía un 97%), por lo que se valora con 10.
- c) Tasa de rendimiento: Se realiza un análisis comparativo con los datos suministrados desde el Vicerrectorado de Planificación de los años anteriores. La valoración es positiva, puesto que ha habido una notable mejora (98,31%). Se valora con 10
- d) Duración media de estudios: Se extrae de la tasa de graduación. Prácticamente todos los alumnos terminan sus estudios. Se valora con 9.
- e) Estudiantes de nuevo ingreso. No tenemos datos, por lo que se dará cuenta al Vicerrectorado de planificación para que se suministre este dato. De todas maneras se da una puntuación de 9.5, puesto que si se sabe que hay un porcentaje mínimo de alumnos que se matriculan en asignaturas aisladas, sobre todo por motivos laborales y geográficos. En este caso pueden hacerlo en 2 años, aspecto regulado en la normativa del máster.

A continuación se pasa al análisis de los puntos fuertes encontrados. Se abre un proceso de reflexión sobre la mejor forma de hacerlo, comentándose la posibilidad de realizar una comparación tanto con otros másters de la misma Universidad, como la de realizarlo con otros de Universidades diferentes. Nos encontramos como en un caso como en otro no hay datos publicados, por lo que el análisis comparativo no puede realizarse.

Por lo tanto, y en función de los datos suministrados por el Vicerrectorado de Planificación los puntos fuertes son:

- 1.- Elevada tasa de eficiencia
- 2.- Elevada tasa de éxito
- 3.- Elevada tasa de rendimiento

También consideramos puntos fuertes los nuevos ingresos, la tasa de graduación y la duración media de los estudios.

Respecto a la tasa de abandono se comenta que las causas están perfectamente delimitadas (motivaciones de índole laboral).

No se encuentran puntos débiles en función de los datos recibidos y realizando la comparación con la memoria verificada. Es por ello que tampoco se contemplan propuestas de mejora en este apartado.

A continuación se pasa al análisis del informe sobre la calidad de la enseñanza y el profesorado:

## 2.2. Análisis P1-III. Análisis sobre la calidad de la enseñanza y el profesorado

Para realizar el análisis de este punto se tienen en consideración los resultados de las encuestas de opinión del estudiante sobre la labor docente del profesorado, tanto del curso pasado como los de años anteriores. Asimismo se comenta que no hay informes de incidencias ni tampoco quejas o sugerencias. También se tiene en consideración la página web.

- Con respecto al cumplimiento de la planificación se analizan los ítems referidos al diseño de la programación, planificación, coordinación, evaluación y bibliografía, fundamentalmente los números 12, 16, 17, 18 y 19. Se da una puntuación de 9, puesto que las puntuaciones se mantienen prácticamente igual en comparación con los datos de referencia de los 2 cursos anteriores. Estamos por encima del 4 sobre 5, aspecto valorado muy positivamente por la comisión. Se valora con 9
- Metodología, analizada en los ítems 20 y 21. Se mantiene muy próxima al 4 sobre 5, estando por encima de la media de la Universidad. Es prácticamente similar al año pasado. Se valor con 9.
- Competencias, con los ítems 22, 26 y 29. Con respecto a años anteriores se mantiene prácticamente igual. No hay diferencias significativas. Se destacan las altas puntuaciones en motivación y clima de trabajo. Se da una valoración de 9.
- Evaluación. Se analiza el ítem 32, y no se encuentran diferencias significativas en la tendencia. Se da un valor de 9.

- Satisfacción. Ítem 34. Ha bajado, por lo que es un elemento a mejorar, a pesar de que el tamaño muestral afecta considerablemente, y ha cambiado de años anteriores a éste. Se da una puntuación de 7.5

En relación con la accesibilidad de las guías docentes, se da un 10 respecto a difusión y accesibilidad puesto que todo está en la página Web y un 9,5 con respecto a los contenidos de las mismas, porque se considera que podrían mejorarse las acciones tutoriales.

A continuación se analiza la coordinación entre docentes. La coordinación dentro del mismo módulo ha mejorado, incrementándose el número de reuniones entre los distintos profesores de la misma materia y del mismo módulo. Se da un valor de 8.

La coordinación entre diferentes módulos se puntúa con 6.5. Se comenta la dificultad en este punto dado que las materias son totalmente diferentes. Desde la coordinación del máster se ha incentivado las reuniones con los responsables de las asignaturas en este sentido. Hay, con respecto al año pasado, una tendencia a la mejora.

En relación a las incidencias o las quejas/reclamaciones surgidas en el desarrollo de la docencia y las incidencias detectadas en la publicación de las Guías Docentes, no ha habido por lo que se pasa al análisis de los puntos fuertes y débiles.

Como puntos fuertes se señalan los referidos a la página Web y a aquellos referidos a la planificación, metodología, competencias y evaluación. Como puntos débiles se señalan la coordinación entre módulos y la satisfacción entre estudiantes.

Respecto a la coordinación entre módulos se señala que a través de la coordinación se establezcan reuniones periódicas al final del curso para planificar el curso académico siguiente, así como antes del inicio del segundo cuatrimestre.

Con referencia a la satisfacción entre estudiantes, se señala como objetivo aumentarla, haciendo responsable de la tarea al coordinador. La tarea a realizar será que el delegado de los alumnos sea el canalizador de las sugerencias en este sentido. Habrá reuniones periódicas cada 2 meses.

Dado que ya se ha llegado a las 13:45, y aún son muchos los puntos a estudiar se solicita una nueva reunión para el día 7, lo cual se aprueba por asentimiento.

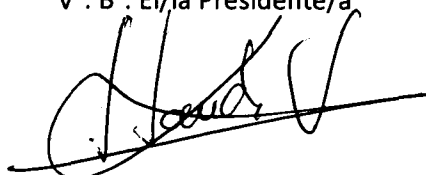
3. Ruegos y preguntas

No hay ruegos ni preguntas.

Termina la comisión su sesión, siendo las 13:45 del 05/02/2013.

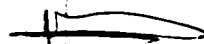
En Jaén, a 5 de Febrero de 2013

Vº. Bº. El/la Presidente/a



Fdo. Sebastián Sánchez Villasclaras

El/la Secretario/a



Fdo. J. Manuel Martín Sillero