

	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

INFORME DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN

Ámbito:	Sistema de información/retroalimentación de los grupos de interés: encuesta de autoevaluación del desempeño Consejo Social.
Elaborado por:	Ana Isabel Uceda Cobas. Servicio de Planificación y Evaluación
Aprobado por:	Consejo Social
Fecha de elaboración:	4 de febrero de 2025

ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO

INFORME EJECUTIVO DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA.....	2
INFORME DETALLADO DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA	4
1 ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN	4
2 METODOLOGÍA.....	5
3 CRITERIO DE ANÁLISIS	5
4 CONTEXTUALIZACIÓN DEL CUESTIONARIO	6
5 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.....	7
5.1 DIMENSIONES GLOBAL.....	7
5.2 DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN Y ORGANIZACIÓN DE LAS SESIONES DEL PLENO Y DE LAS COMISIONES.....	7
5.2.1 Celebración y desarrollo de las sesiones.....	8
5.2.2 Actas	9
5.2.3 Comisiones	10
5.3 Funciones y competencias del Consejo Social	11
5.3.1 Funciones.....	11
5.3.2 Plan Anual de Actuación.....	12
5.3.3 Memoria del Consejo Social	13
5.4 OPINIÓN GENERAL SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO SOCIAL (CS)	14

	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

INFORME EJECUTIVO DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA

ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN:

- Informe “Análisis ZOOM. Universidad de Jaén” correspondiente al ciclo de gestión 2023 y 2024.
- Informe de resultados de la encuesta de autoevaluación de desempeño de los miembros del Consejo social (CS) 2024.

POBLACIÓN: Miembros del Consejo Social.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

El análisis de los resultados de la evaluación de desempeño del CS posee como **objetivo final** la implementación y desarrollo de planes de mejora que permitan la mejora y perfeccionamiento de la labor de buen gobierno institucional.

A través del procesamiento estadístico de la información recabada en el citado informe de resultados y mediante la aplicación de los criterios¹ que orientan el análisis de los datos (media y porcentaje de satisfacción) se ha podido ordenar las dimensiones/ítems, siguiendo la secuencia de fortalezas, áreas de mejora y áreas de intervención crítica.

FORTALEZAS:

Con carácter general, los indicadores de satisfacción en raras ocasiones se posicionan por debajo de los valores considerados como excelentes ($\geq 90\%$ $\bar{x} \geq 4$) y, en la mayoría de los casos, alcanzan las puntuaciones máximas (100%) dejando escaso recorrido para la mejora.

Las tres dimensiones en las que se estructura la encuesta se sitúan por encima de lo considerado como excelente ($\geq 90\%$ $\bar{x} \geq 4$), destacando “**Planificación y organización de las sesiones**” como la más valorada (100% $\bar{x}=4,92$).

Del análisis por ámbitos/subdimensiones, el 42,85% (3 de 7) llegan a la puntuación máxima (100%): “**Actas**”, “**Celebración y desarrollo de las sesiones**” y “**Funcionamiento del CS**”.

Igualmente, por ítems, el 38% (14 de 37) obtienen mediciones máximas de excelencia (100% $\bar{x} \geq 4,5$) y reiteran la satisfacción de los encuestados en los constructos relacionados con las tres subdimensiones citadas, en consonancia con las respuestas textuales que destacan, además, la labor de apoyo del personal administrativo.

Recomendación:

Mantener o incrementar los resultados de satisfacción en el siguiente ciclo de medición.

¹ Para una mejor comprensión se recomienda la lectura del apartado 3. CRITERIO DE ANÁLISIS.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

ÁREAS DE MEJORA:

13 de los 24 encuestados complimentan la encuesta lo que supone un **porcentaje de respuesta** (54,17%) que si bien es significativo no alcanza el valor establecido a nivel institucional para considerarla representativa².

La dimensión **“Funciones y competencias”**, se posiciona como la menos favorecida (91% $\bar{x}=4,08$).

Por ámbito **“Comisiones” y la “Memoria del CS”** presentan mediciones muy próximas al valor mínimo de excelencia (90%; $\bar{x}=4$).

El 32% de los ítems (12 de 37) alcanzan o se posicionan en los valores muy cercanos al mínimo de excelencia (90%, $\bar{x}=4$) y un 14% (5 de 37) se posicionan por debajo de la media del ámbito lo que deja entrever un cierto descontento con la frecuencia de las sesiones, los canales para la difusión de los acuerdos o para el planteamiento de recomendaciones, dudas o sugerencias, la digitalización de las sesiones, el número, competencia y perfil de los vocales y su composición como reflejo de la sociedad, la claridad y precisión y oportunidad de la información (estratégica y presupuestaria, informes, Memoria del CS), así como con la programación de objetivos y actividades del Plan Anual de Actuación y el compromiso social mediante becas y ayudas.

Recomendaciones:

Impulsar la participación de los miembros del Consejo Social en el proceso de autoevaluación. Para ello, se propone la adopción de una sistemática que contemple, además, la presentación y difusión de los resultados y la implementación y seguimiento de los planes de mejora, favoreciendo, de esta forma, la transparencia y credibilidad del proceso.

En base a la información cualitativa obtenida se recomienda:

- Posibilitar la celebración de las sesiones en horario de tarde, evitando su coincidencia con ferias y días señalados de otros municipios, provincias y/o comunidades autónomas y con la jornada laboral.
- Desarrollar acciones formativas/jornadas orientadas a conocer la universidad, su funcionamiento, áreas temáticas, grupos de investigación...
- Implementar un plan de acogida que explique el funcionamiento, funciones y organización del CS a los nuevos miembros y ayude al fomento del trabajo en equipo.
- Consolidar los canales de comunicación, información y participación favoreciendo el funcionamiento y la transparencia en las actuaciones del Consejo. En este sentido, se demanda la elaboración de informes.
- Reforzar el compromiso del Consejo con la sociedad mediante la aplicación de un sistema de becas y ayudas propias.

ÁREA DE INTERVENCIÓN CRÍTICA.

Los encuestados registran niveles más bajos de satisfacción en las subdimensiones **“Funciones” y “Plan**

² Valor de representatividad: Tamaño muestral: 19; calculado para un error de muestreo del (+)(-) 10% y un nivel de confianza del 95%

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

Anual de Actuación” posicionándose por debajo de los valores mínimos de excelencia (90%, $\bar{x}=4$).

Mismo comportamiento se produce en el 16% de los constructos (6 de 37) vislumbrando que el recorrido hacia la mejora debe centrarse en garantizar el impulso de las relaciones del Consejo con la sociedad, el fomento a la empleabilidad, la promoción de la docencia, investigación y transferencia, la ejecución y seguimiento del Plan de Actuación y la disponibilidad de recursos para el desempeño de las funciones.

Recomendaciones

En base a la información cualitativa obtenida se recomienda:

- Impulsar la captación de conocimiento sobre las demandas sociales y laborales, mediante por ejemplo la celebración de jornadas, con los agentes sociales, orientadas a la implementación y actualización de los títulos o a favorecer la empleabilidad de los egresados.
- Aprovechar mecanismos y sistemas, tales como la Fundación Universidad-Empresa, de orientación de los egresados.
- Reforzar los procesos de planificación, ejecución y seguimiento del Plan de Anual de Actuación fomentando la participación de los miembros del Consejo en su elaboración y control de resultados.
- Promover el establecimiento de premios aportando visibilidad del impacto del Consejo y de su relaciones con la sociedad.

INFORME DETALLADO DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA

1 ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

Como resultado de la recomendación establecida en el informe “Análisis ZOOM. Universidad de Jaén” correspondiente al ciclo de gestión 2023, a través del Servicio de Planificación y Evaluación, se inicia un proceso de autoevaluación del desempeño entre los miembros del Consejo Social (CS) que, en un primer estadio se orienta a la realización de un cuestionario enfocado a la obtención de información sobre determinados aspectos relacionados con las funciones, competencias y funcionamiento del mencionado órgano.

Los resultados del cuestionario posibilitan recabar una serie de indicadores cuantificables, que se concretan en el documento “Resultados de la encuesta de autoevaluación de desempeño de los miembros del Consejo Social.”, que permiten establecer los niveles de satisfacción de los encuestados posibilitando la identificación de oportunidades, riesgos y debilidades en las dimensiones objeto de estudio promoviendo, al tiempo, la implementación y desarrollo de planes de mejora orientados al perfeccionamiento de la labor de buen gobierno institucional.

Indicar, en último lugar, que con la elaboración de este informe se pretende dar cumplimiento a una de las recomendaciones establecidas en el “Análisis ZOOM. Universidad de Jaén³” 2024 y hacer

³ realizar una evaluación de desempeño más profunda... y, por último, identificar áreas de mejora.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

efectiva la última fase del proceso evaluativo dando por concluido su implementación.

2 METODOLOGÍA

El cuestionario consta de un máximo de 40 preguntas cerradas, en cada una de los cuales se le ofrece al encuestado la posibilidad de indicar su grado de satisfacción mediante su posicionamiento en una escala de valoración con 5 alternativas de respuesta que van desde 1, nada o muy insatisfecho, al 5, mucho o muy satisfecho, pudiendo situarse, además, en el valor no sabe/no contesta o manifestar su opinión o sugerencias en las casillas habilitadas al efecto.

Para su cumplimentación era necesario responder a la totalidad de las preguntas cerradas, por lo que no existen respuestas en blanco.

La aplicación Limesurvey ha permitido la elaboración y gestión del cuestionario. A través de ella, se ha obtenido un enlace web que da acceso al mismo y que fue distribuido por correo electrónico entre los miembros del CS. Igualmente, a través de esta aplicación, se han extraído las tablas de frecuencias, las medidas de tendencia central y las respuestas textuales de los encuestados.

El uso de dicha aplicación garantiza tanto la confidencialidad de los encuestados como la fiabilidad en el tratamiento de los datos ya que la **información** contenida en los cuestionarios es **gestionada de forma global, anónima y automatizada**.

Por último, los valores obtenidos en la tabla de frecuencias concretan el nivel de satisfacción. De esta forma, la suma de las respuestas en la alternativa 1 y 2 dividida por el total de respuestas otorgadas (excluidos los valores perdidos) determina el porcentaje de insatisfacción, siendo las alternativas 3, 4, 5 representativas de la satisfacción.

3 CRITERIO DE ANÁLISIS

Análisis cuantitativo:

El análisis cuantitativo toma en consideración las siguientes variables que son referencia, igualmente, a nivel institucional:

- **Media de satisfacción:** Nivel de insatisfacción (<3); Nivel aceptable de satisfacción (>=3 <4) y Nivel excelente de satisfacción: (>=4)
- **Porcentaje de satisfacción:** Resultado sobresaliente (>=90%); Valor límite: 75%.

A partir de estas variables se ordenan las dimensiones/ítems por prioridad de intervención, siguiendo la secuencia de fortalezas, áreas de mejora y área de intervención crítica.

Fortalezas: engloba las dimensiones/ítems que alcanzan o se sitúan muy próximos a los valores máximos de excelencia (100% \bar{x} >=4,5).

Área de mejora: comprende las dimensiones/ítems cuyos porcentajes y media de respuestas presentan valores cercanos a los niveles mínimos de excelencia en satisfacción (90% \bar{x} =4).

No obstante, teniendo en cuenta que en la mayoría de los ítems y dimensiones de la encuesta el porcentaje de satisfacción se sitúa en los valores máximos de excelencia (100%) dejando poco margen

	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

de recorrido hacia de la mejora, se utiliza el análisis de la media de satisfacción para detectar áreas más deficitarias, tomando como referencia aquellas que se sitúan por debajo de la media global de la dimensión/subdimensión.

Área de intervención crítica: ubica aquellas dimensiones/ítems que poseen mediciones menos favorables, por debajo o muy próximas a los valores mínimo de excelencia ($\leq 90\% \bar{x} \leq 4$)

Análisis cualitativo:

Agrupar las respuestas textuales según las áreas temáticas. **Aplicabilidad:** contraste/interrelación entre los resultados cuantitativos y cualitativos de las dimensiones.

4 CONTEXTUALIZACIÓN DEL CUESTIONARIO

El cuestionario se dirigió a la totalidad de los miembros del CS, lo que implica, en términos cuantitativos, un total de 24 encuestados, de los cuales han contestado la encuesta 13 personas, siendo la tasa de respuesta de 54,17%

Gráfico I: Detalle de la participación de los encuestados



DIAGNÓSTICO:

Realizada la primera encuesta de autoevaluación de desempeño, la tasa de respuesta es significativa, teniendo en cuenta que más de la mitad de los encuestados participan en la cumplimentación del cuestionario.

No obstante, el indicador no alcanza los valores de representatividad⁴ establecido a nivel institucional, a pesar que se han adoptado medidas de impulso a la participación mediante la remisión de correos recordatorios, pudiendo deberse a la reciente implementación del proceso.

Línea de actuación:

Avanzar en la ejecución de un sistema de comunicación/información que contemple las diferentes etapas del proceso evaluativo, no solo en las fases iniciales, lanzamiento del cuestionario, sino que

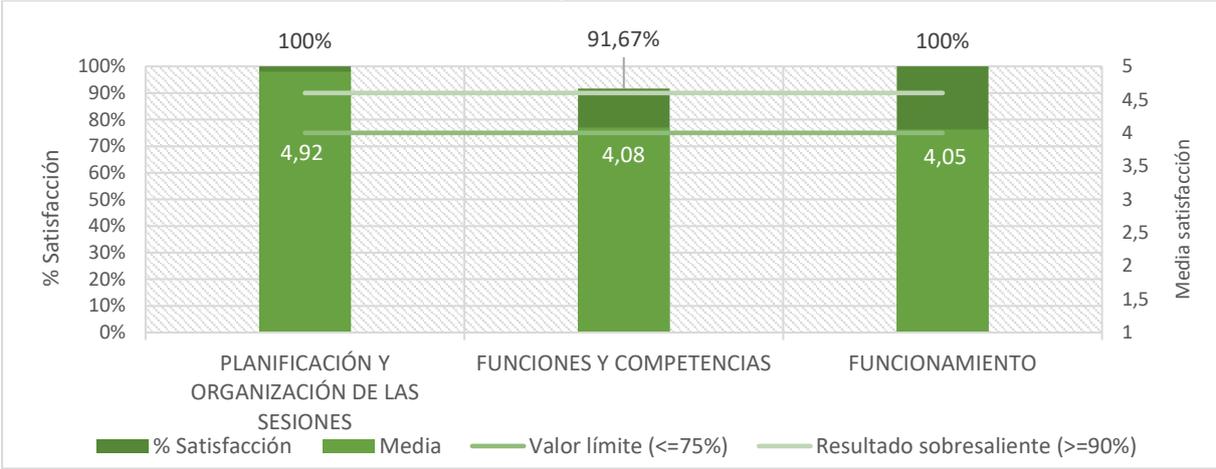
⁴ Valor de representatividad: Tamaño muestral: 19; calculado para un error de muestreo del (+)(-) 10% y un nivel de confianza del 95%

también, en la presentación y difusión de los resultados y en la implementación y seguimiento de los planes de mejora, favoreciendo, de esta forma, la transparencia y credibilidad en la evaluación.

5 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

5.1 DIMENSIONES GLOBAL.

Gráfico II: Detalle de los niveles globales de satisfacción en cada dimensión



DIAGNÓSTICO:

Los indicadores de satisfacción, tanto en porcentaje como en promedio, se posicionan por encima de lo considerado como excelente ($\geq 90\%$; $\bar{x} \geq 4$) llegando incluso a alcanzar niveles máximos (100%) en dos de las tres dimensiones y dejando latente la buena opinión que los encuestados tienen de la labor y funcionamiento del órgano institucional.

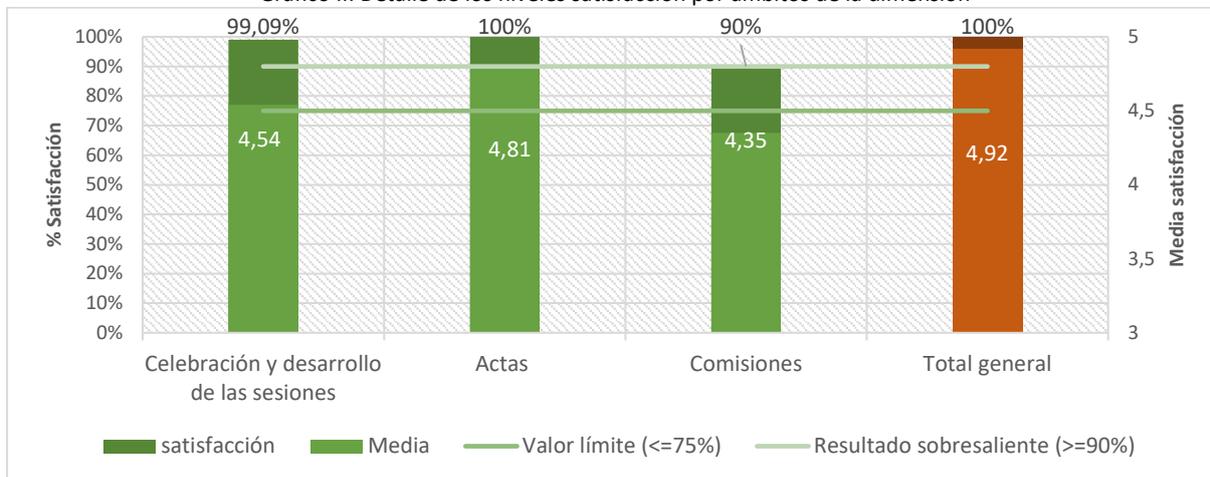
No obstante, la media de satisfacción sitúa la dimensión “Planificación y Organización de las sesiones” como la más valorada ($\bar{x}=4,92$), mientras que, en las dos dimensiones restantes, los valores cercanos a 4, reclaman su reforzamiento, sobre todo en “Funciones y competencias” cuyo porcentaje de satisfacción (91,67%) la señala como la menos favorecida.

Estas valoraciones si bien son relevantes dejan poco margen para la mejora por ello, en los siguientes apartados se concreta el comportamiento de los encuestados en cada uno de los ítems y ámbitos/subdimensiones que engloban cada dimensión.

5.2 DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN Y ORGANIZACIÓN DE LAS SESIONES DEL PLENO Y DE LAS COMISIONES

Dentro de esta dimensión se analizan los niveles de satisfacción en relación a los tres ámbitos/subdimensiones representadas en siguiente gráfico:

Gráfico II: Detalle de los niveles satisfacción por ámbitos de la dimensión



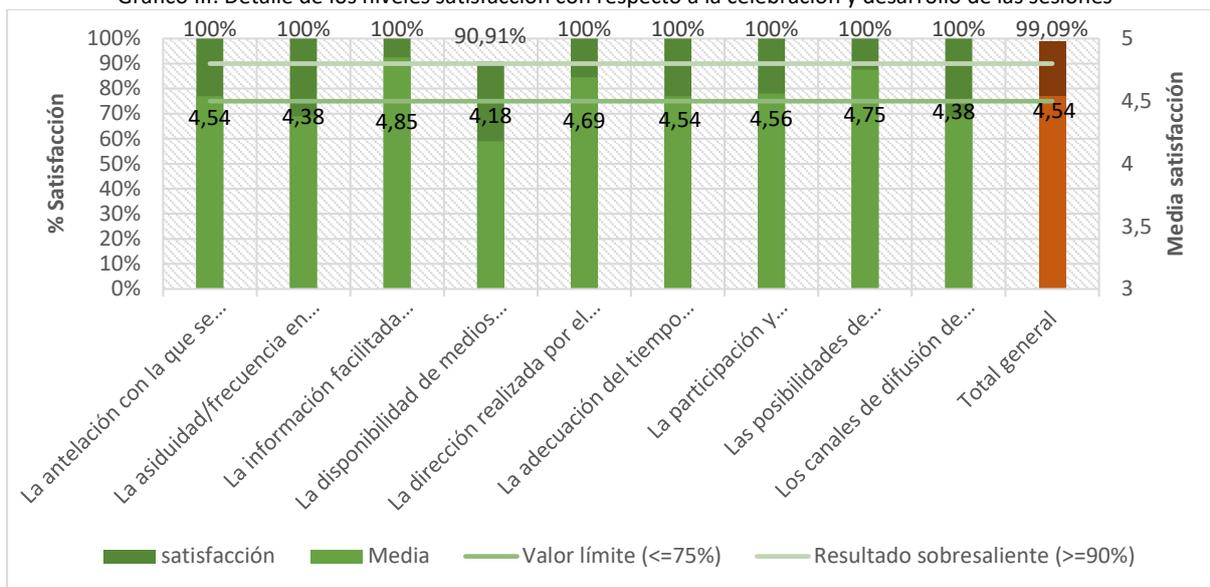
DIAGNÓSTICO:

Los indicadores de satisfacción en cada uno de los componentes de esta dimensión se ubican por encima de los valores considerados como excelentes ($\geq 90\%$; $\bar{x} > 4$), si bien al compararlos con los valores globales de la dimensión revelan que los miembros del CS muestran un mayor descontento en el ámbito “Comisiones” y, por lo contrario, “Actas” figura como el más valorado.

Se analizan en los siguientes apartados los constructos en cada uno de los ámbitos/subdimensión.

5.2.1 Celebración y desarrollo de las sesiones

Gráfico III: Detalle de los niveles satisfacción con respecto a la celebración y desarrollo de las sesiones



	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

DIAGNÓSTICO:

Prácticamente todos los ítems alcanzan niveles de satisfacción máximos (100%). Por ello, se utiliza el análisis de la media de satisfacción para identificar las diferencias entre las preferencias de los encuestados y, en base a ello, detectar aquellas áreas menos favorecidas, tomando como referencia aquellas que se sitúan por debajo de la media global en el ámbito/subdimensión (4,54).

Puntos fuertes: La información facilitada (orden del día, documentación, fecha y lugar de celebración, asuntos a tratar...) y las posibilidades de participación y contribución de los vocales. (100%; \bar{x} >=4,75).

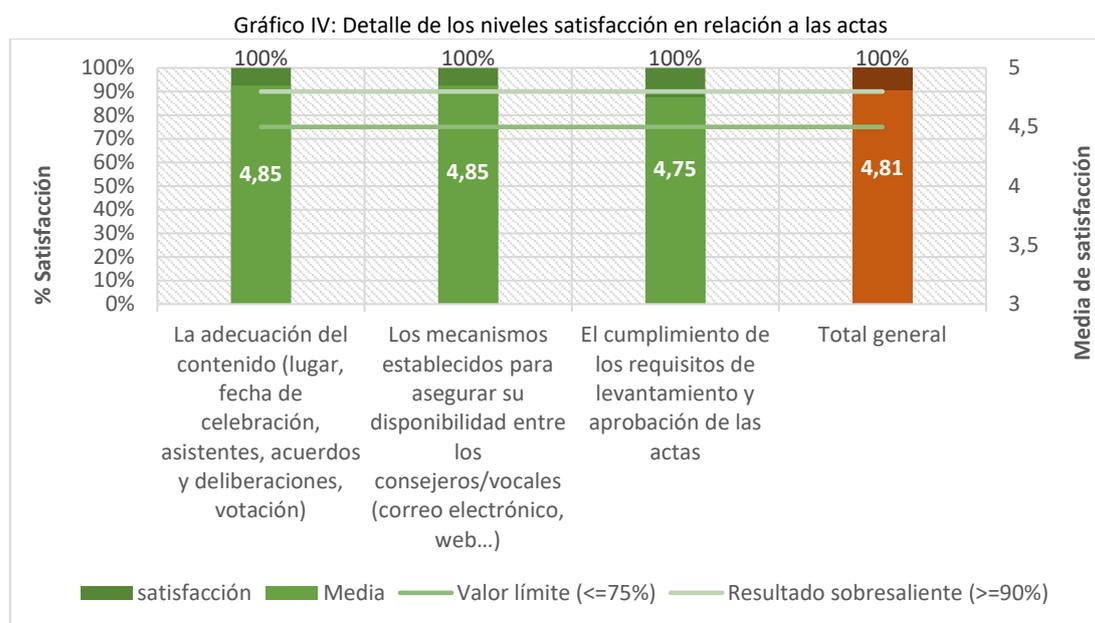
Línea de actuación:

Áreas de mejora: La asiduidad/frecuencia en la celebración de sesiones/reuniones, Los canales de difusión de los acuerdos adoptados (página web, correo electrónico...) (100%; \bar{x} =4,38) y La disponibilidad de medios y recursos para la digitalización de las sesiones (plataformas virtuales, correo electrónico...) (90,91%; \bar{x} =4,18).

Además, las **respuestas textuales** de los encuestados demandan la celebración de sesiones evitando su coincidencia con ferias y días señalados de otros municipios, provincias y/o comunidades autónomas y que se realicen por la tarde minimizando la ausencia en la jornada laboral.

Así mismo y para potenciar la comunicación y participación de los vocales, estos reclaman la creación de canales y sistemas de comunicación, tipo listas de distribución, que posibilite disponer de la información sobre el funcionamiento y actividades del CS.

5.2.2 Actas



DIAGNÓSTICO:

Nuevamente los indicadores de satisfacción dejan poco recorrido para la mejora al posicionarse en los

	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

valores máximos de excelentes (**100%; $\bar{x}=4,5$**) y, además, sin presentar diferencias significativas entre ellos.

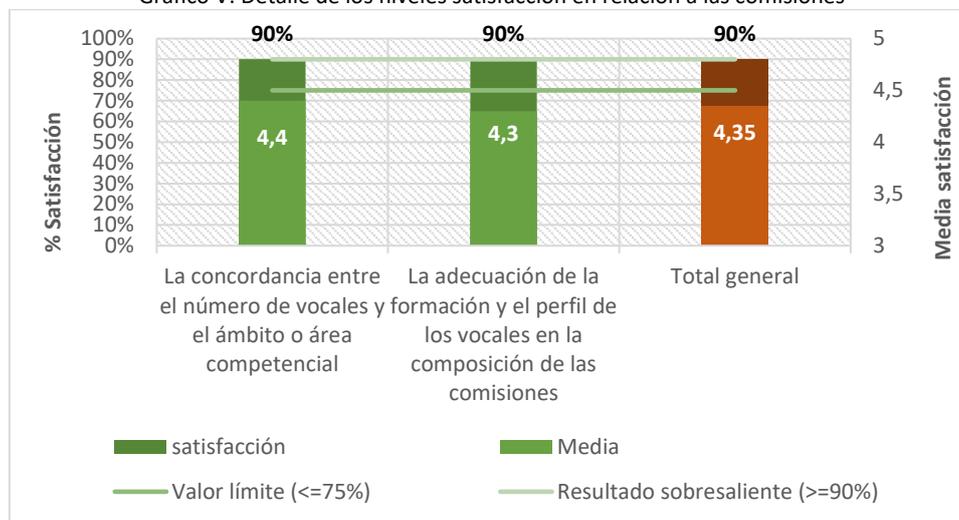
Las opiniones de los encuestados reiteran las altas puntuaciones resaltando la labor del apoyo del personal administrativo.

Línea de actuación:

Mantener o incrementar los resultados de satisfacción en el siguiente ciclo de medición

5.2.3 Comisiones

Gráfico V: Detalle de los niveles satisfacción en relación a las comisiones



DIAGNÓSTICO:

Los resultados en este ámbito/subdimensión, con porcentajes de satisfacción posicionados en el valor mínimo dentro de lo que se considera como sobresaliente (90%) y con promedios que se sitúan por debajo de la media de la dimensión (4,5), lo convierten en la menos valorada.

Línea de actuación:

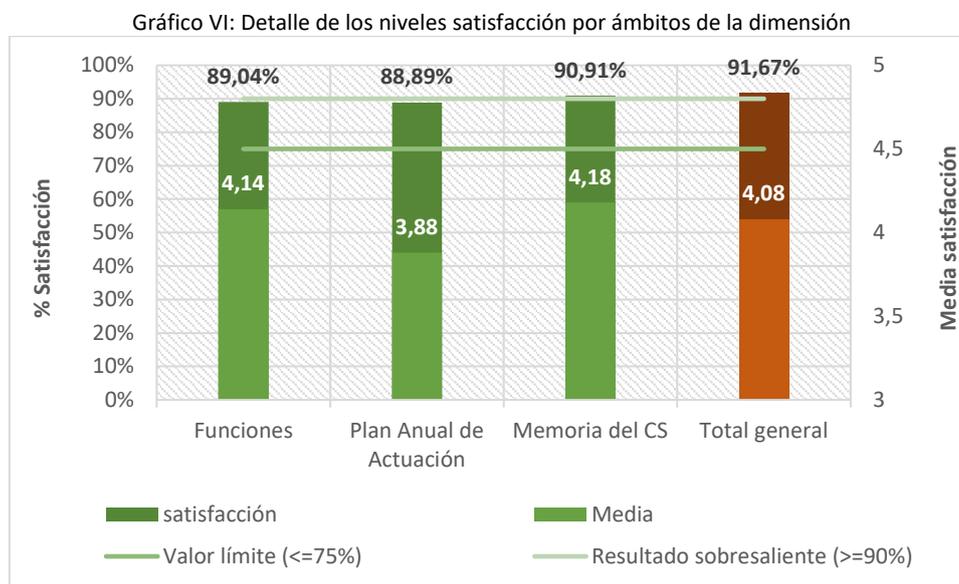
Áreas de mejora: La concordancia entre el número de vocales y el ámbito o área competencial y La adecuación de la formación y el perfil de los vocales en la composición de las comisiones (90%; $\bar{x}<=4,4$).

Por su parte, la **información cualitativa** apunta la necesidad de realizar acciones formativas y jornadas de visita a los miembros del Consejo orientadas a dar a conocer la universidad y su funcionamiento

Igualmente, consideran necesario la implementación de un protocolo de acogida para los nuevos vocales con la finalidad de introducirlos en las funciones, competencias y organización del órgano.

5.3 FUNCIONES Y COMPETENCIAS DEL CONSEJO SOCIAL

Esta dimensión engloba los ámbitos que se representan en el siguiente gráfico:

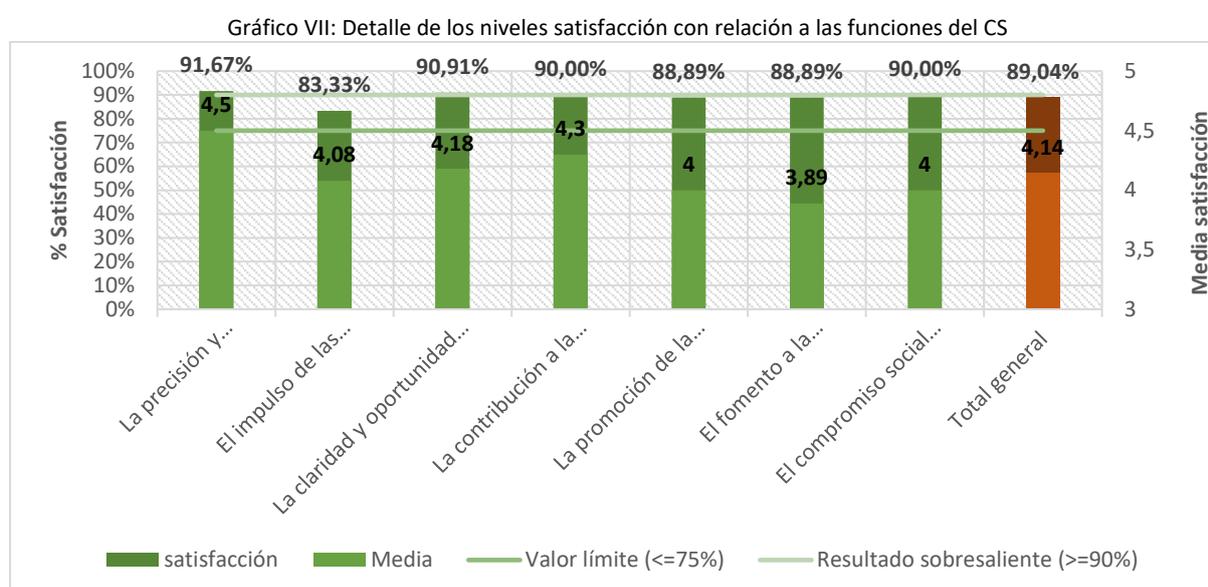


DIAGNÓSTICO:

Si bien la valoración global presenta un comportamiento semejante al resto de las dimensiones alcanzando resultados sobresalientes (91,67%; \bar{x} =4,08), las opiniones de los encuestados la señalan como la menos valorada, mostrando un mayor inconformismo con el Plan Anual de Actuación, con resultados por debajo de lo considerado como excelente.

El análisis por ámbito posibilita vislumbrar las posibles causas del posicionamiento de esta dimensión

5.3.1 Funciones



	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

DIAGNÓSTICO:

Del total de los ítems de este ámbito (7), tres registran porcentajes de satisfacción por debajo o rozando el valor mínimo de lo considerado como sobresaliente (90%). Mismo comportamiento muestran las medias de satisfacción que, salvo excepciones, presentan resultados muy próximos al mínimo de la excelencia (4) o, ni siquiera, llegan a alcanzarlo.

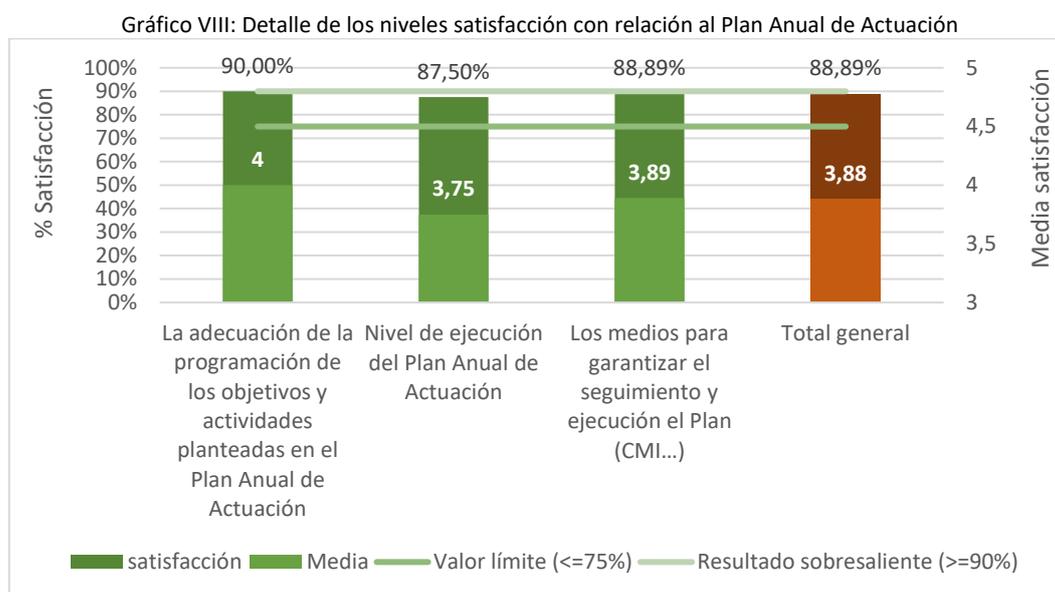
Las **respuestas textuales** enfatizan con estos resultados alertando sobre la inactividad del Consejo en esta área destacando la inexistencia de premios y becas o la falta de emisión de informes y apuntan como posibles mejoras la transmisión del conocimiento mediante la celebración de jornadas con los agentes sociales para, por ejemplo, recabar información del mercado para la actualización e implementación de títulos o el aprovechamiento de la Fundación Universidad-Empresa para la orientación de los egresados.

Línea de actuación:

Áreas de mejora: La precisión y comprensibilidad de la información proporcionada sobre el presupuesto de la universidad y las cuentas anuales, La claridad y oportunidad de los informes emitidos, La contribución a la planificación estratégica institucional y El compromiso social (becas y ayudas)

Área de intervención crítica: El impulso de las relaciones con la comunidad universitaria y el entorno (premios...) (83,33%; \bar{x} =4,08), El fomento a la empleabilidad/inserción laboral. (88,89%; \bar{x} =3,89). y La promoción de la docencia, investigación y transferencia. (88,89 %; \bar{x} =4).

5.3.2 Plan Anual de Actuación



	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

DIAGNÓSTICO:

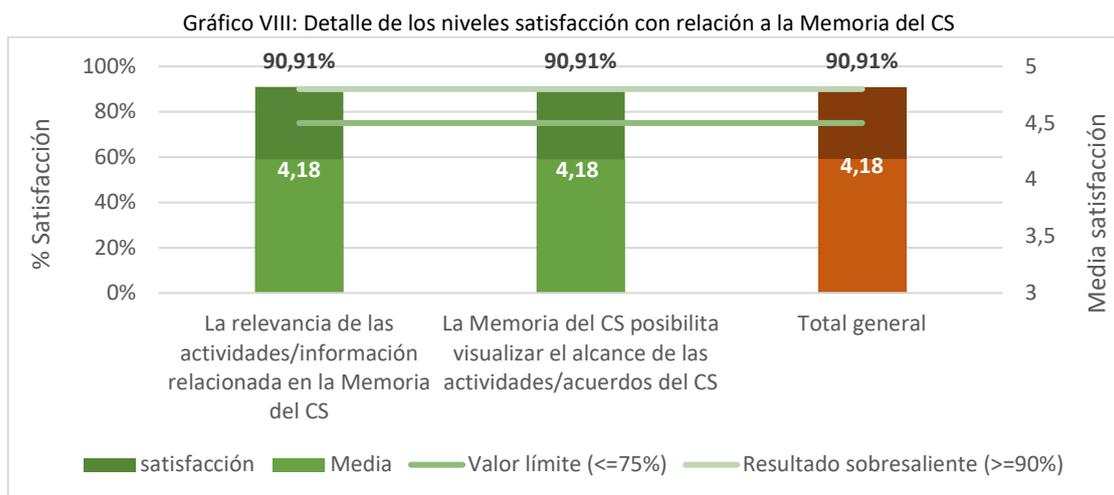
Sin duda los resultados muestran el perfil más frágil de esta dimensión cuyos ítems (2 de 3) no llegan a alcanzar las posiciones de excelencia ((90%; \bar{x} =4), situación recalada por la información cualitativa en la que se señala el desconocimiento por parte de los encuestados de este documento y de la inactividad del CS sobre las actividades de su planificación y ejecución

Línea de actuación:

Área de mejora: La adecuación de la programación de los objetivos y actividades planteadas en el Plan Anual de Actuación (90 %; \bar{x} =4).

Área de intervención crítica: Nivel de ejecución del Plan Anual de Actuación (87,50%; \bar{x} =3,75). Los medios para garantizar el seguimiento y ejecución el Plan (CMI...). (88,89%; \bar{x} =3,89).

5.3.3 Memoria del Consejo Social



DIAGNÓSTICO:

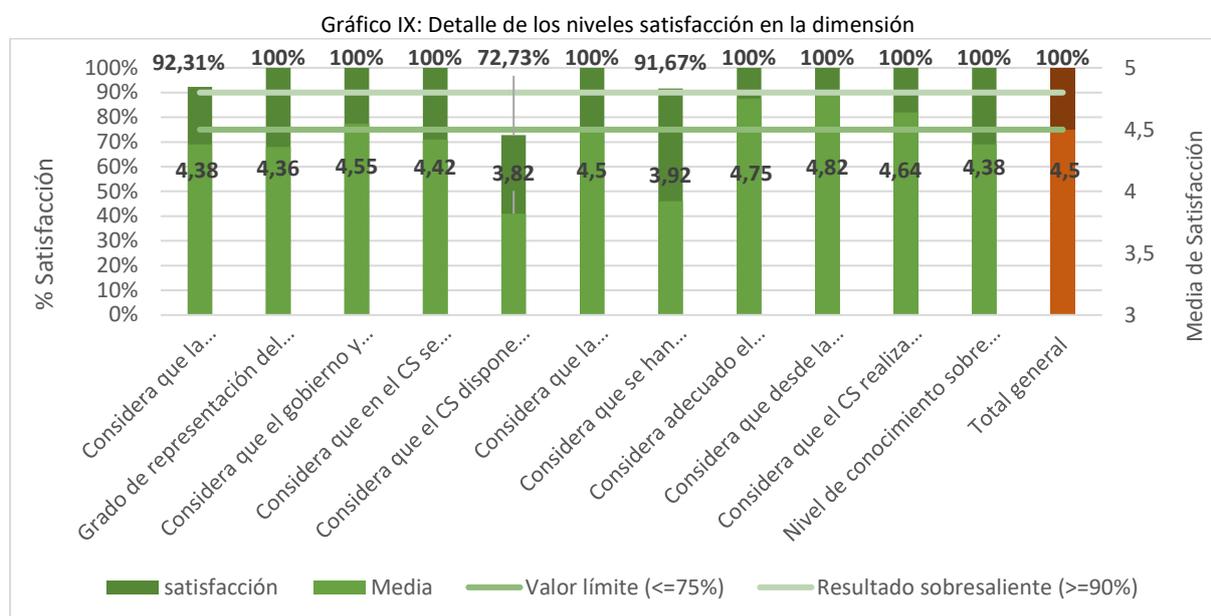
Tal y como se desprende del gráfico, con carácter general, este ámbito presenta puntuaciones, que nuevamente, presentan valoraciones que sobrepasan pero que están muy próximas al mínimo de la excelencia (90%).

Línea de actuación:

Área de mejora: La relevancia de las actividades/información relacionada en la Memoria del CS y La Memoria del CS posibilita visualizar el alcance de las actividades/acuerdos del CS.

	INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL CONSEJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN	Documento	Doc.EDCS--2025
		Revisión	Ed.01
		Fecha	04/02/2025

5.4 OPINIÓN GENERAL SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO SOCIAL (CS)



DIAGNÓSTICO:

De los 11 ítems que componen esta dimensión, 5 de ellos se posicionan por debajo del nivel de satisfacción general (100%; \bar{x} =4,5) y dos de ellos no alcanzan los valores excelentes (\bar{x} =4). A pesar de ello, las buenas mediciones registradas denotan una reacción positiva que, sin duda, se presenta como una ventaja a considerar.

Línea de actuación:

Área de mejora: Considera que la composición del CS posibilita la participación de la sociedad en la Universidad (92,31% \bar{x} =4,38). Considera que se han establecido los canales y medios necesarios para plantear recomendaciones, reclamaciones, dudas y sugerencias (91,67 %; \bar{x} =3,92).

Área de intervención crítica: Considera que el CS dispone de los recursos suficientes para el desempeño de sus funciones (72,73%; \bar{x} =3,82).