

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

## EVALUACIÓN CRITERIO 9.

### Fichas de análisis de los resultados.

**Ámbito:** Desarrollo del Modelo de Excelencia EFQM en la Universidad de Jaén.

**Elaborado por:** Servicio de Planificación y Evaluación.

#### RELACIÓN DE INDICADORES.

#### CRITERIO 9

#### CRITERIO 9

Critero	Resultado clave. 9a
Introducción	Evolución liquidación el presupuesto de Ingresos-Gastos e incrementos porcentuales. <b>Actualizado 2016</b> NUEVO: Evolución de la financiación en gastos corrientes por alumnos y comparativa. <b>(2015)</b> INTRODUCCIÓN.
2a. 4b.	9a1. Evolución de la financiación operativa. Modelo de financiación Junta de Andalucía. <b>(2016)</b>
4b.5b	9a2. Nivel de Recursos Propios. Transferencias. <b>(2016)</b>
2a. 4b.	9a3. Capacidad de financiación SEC-95. <b>(2016)</b> .
4b.	9a4. Evolución del remanente presupuestario del ejercicio. <b>(2016)</b> .
4b	9a5. Evolución del Endeudamiento. (2015) 9a5. (BIS) Grado de autonomía o independencia financiera. (2015) <b>NUEVO</b>
4b, 5b	9a6. Grado de Ejecución Presupuestaria. <b>(2016)</b>
2c, 1b	9a7, 1. PEUJA I. % Acumulado de ejecución global del Plan Estratégico. 9a7, 2. PEUJA I. Detalle del % de ejecución global por ejes estratégicos.
2b, 1b, 4b.	9a8. Grado de cumplimiento de los objetivos del Contrato-Programa de la Junta de Andalucía. Modelo de Financiación.
5b, 5c, 5b.	9a9 Evolución del número de estudiantes matriculado en titulaciones oficiales de Primer y Segundo Ciclo, Grado y Máster. Variación porcentual.
5b, 5c, 5b.	9a10. Evolución de nuevo ingreso en Grado. Variación porcentual. Segmentación.
5b, 5c, 5b. 2c, 1e.	9a11, 1, y 2. Internacionalización. Matriculación Extranjeros en Máster. Posicionamiento <b>(No representado)</b> . <b>AMPLIACIONES.</b>
5b, 5c, 5b. 1b.	9a12. Estudios de Doctorado. Programas ofertados-alumnos matriculados-tesis leídas.
5c, 1a.	9a13. Evolución del número de estudiantes egresados. <b>AMPLIACIÓN:</b> 9a13. Bis. Egresados Grados. Comparativa 2014-15
5c, 1a	9a14. Evolución del número de estudiantes egresados. Máster.
3b, 2c, 4e, 5	9a15. Evolución porcentaje de sexenios de investigación y acreditaciones equivalentes reconocidos respecto a los posibles. (Indicador CP-JA).
2c, 4e, 5	9a16. Investigación. Publicaciones. <b>ADICIONAL</b> 9a16 Bis Publicaciones en revistas indexadas en la Web (WoS)
2c, 4e, 5	9a17. Investigación. Índice de Impacto Normalizado en Publicaciones. <b>ADICIONAL</b> 9a17 Bis Índice de Impacto Normalizado en Publicaciones. (WoS)
5b, 5c, 5d. 5a.	9a18. Transferencia. Contratos de Investigación (Art. 83).
5b, 5c, 5d. 5a. 4e.	9a19. Patentes. Propiedad Industrial.
5b, 5c, 5d. 5a. 4e.	9a19 bis. Ingresos por licencias de Patentes. <b>NUEVA PROPUESTA.</b>

Critero	Rendimiento clave. 9b
2d 4b, Transversal recursos	9b1. Estructura comparada de Gastos. <b>(2016)</b>
2d, 4b, Transversal recursos	9b2. Evolución del ahorro bruto. Capacidad de Ahorro. <b>(2016)</b>
4b	9b3. Evolución de resultados presupuestarios. <b>(2016)</b>
4b	9b4. Liquidez General-Inmediata.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

4a, 4b	9b5. Periodo medio de pago. <b>(2016)</b>
4b	9b6. Esfuerzo inversor <b>(2016). NUEVO INDICADOR</b>
2d, 4b, 5	9b6. Evolución de los recursos de financiación para dotación de la Biblioteca.
2d, 1b	9b8. Departamentos. Contratos-Programas.
2d, 1b	9b9. Centros. Contratos-Programas.
5b, 5d	9b10. Evolución. Nuevo Ingreso-Egresados.
1b, 5a, 5d	<b>Nuevo indicador:</b> 9b11 Renovación de acreditación de títulos Oficiales.
1b, 5a, 5d	9b12. Evolución mejora rendimientos académicos. Grados- Máster. 2009-10 /2012-13.
2c, 4e, 5	9b13. Publicación de alta calidad. Porcentaje de publicaciones que se encuentran en el primer cuartil (25%) de su categoría, ordenado según el indicador de calidad de las revistas SJR (SCImago Journal Rank).
2c, 4e, 5	9b14. Porcentaje de publicaciones entre top 10 más citado en el mundo (WoS). <b>NUEVO.</b>
2c, 4e, 5	9b15. Impacto relativo en el Mundo (WoS). <b>NUEVO.</b>
2c, 4e, 5	9b16. P Liderazgo científico. % Publicaciones con contribuyente principal de la Universidad.
2c, 4e, 5	9b17 Producción científica en colaboración con instituciones extranjeras. Utilizado ADICIONAL 9b15 bis Porcentaje publicaciones científicas en colaboración con instituciones extranjeras. (WoS)
2c, 5	9b18. Evolución de los ingresos generados por los contratos y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento (en miles de euros).
1b, 5a, 5 Transversal. 3c	9b19. Evolución de la eficacia de gestión del SIGC-SUA.
1b, 5a, 5 Transversal. 3c	9b20. Evolución de las mejora de procesos. Gestión del SIGC-SUA.
1c, 4a Transversal.	9b21. Evolución del número de Convenios formalizados en vigor.
4c, 4b	9b22. Gestión del Entorno. Mantenimiento.
Transversal	9b23. Posicionamiento en Ranking.

#### Indicadores del 2014 anulados.

9a11, 1, y 2. Internacionalización. Matriculación Extranjeros en Máster. Posicionamiento <b>(No representado).</b>
9b9. Evolución del porcentaje de implantación de los objetivos funcionales de las Unidades de Gestión/Gerencia. <b>Eliminado por no disponer de información.</b>
9b10. Evolución del número de alumnos matriculados por opciones de preferencia (grados). <b>este indicador se corresponde con la tasa de adecuación que se presenta en el criterio 6</b>

## RESULTADOS Y RENDIMIENTOS CLAVES ECONÓMICOS. INTRODUCCIÓN.

### INDICADORES DE CONTEXTO.

#### Evolución liquidación el presupuesto de Ingresos-Gastos e incrementos porcentuales.

**Información:** Resultados económicos-financieros. Contexto de recursos económicos en relación al principio de suficiencia financiera.

**Descripción:** la liquidación indica los derechos que la Universidad ha liquidado y las obligaciones ejecutadas. Su evolución indica el nivel de recursos disponibles para la prestación de las funciones de la Universidad. Se pretende contextualizar nuestro comportamiento financiero que posibilita la adopción de estrategias y políticas y de los recursos asignados al desarrollo de programas y actividades. Así, algunos de los indicadores de recursos financieros se presentan en términos porcentuales para demostrar que a pesar de los decrementos se siguen aportando recursos para la mejora de la gestión y de actividades que se consideran claves.

#### DATOS BÁSICOS.

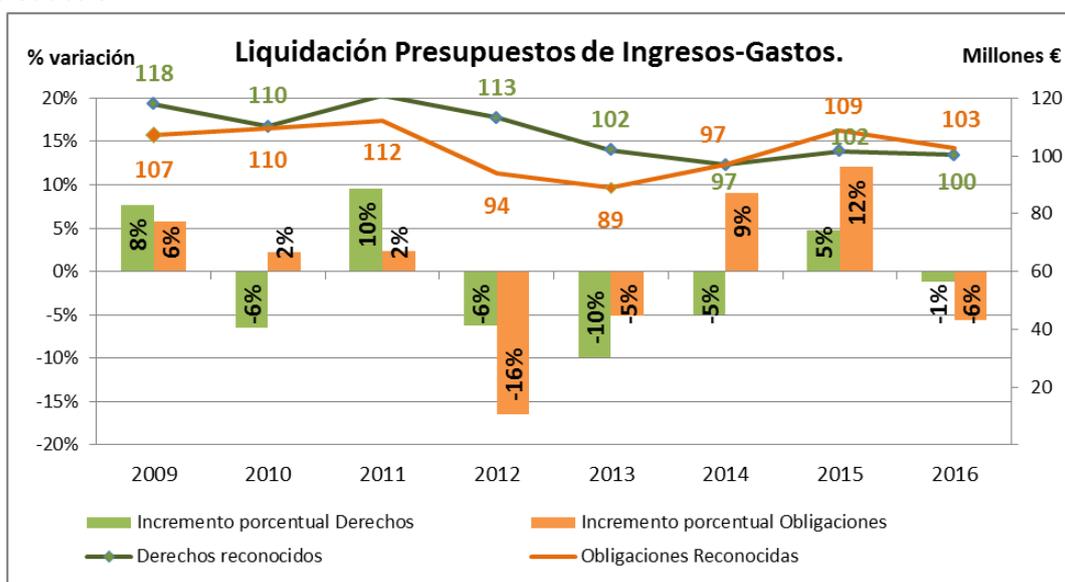
##### Liquidación Presupuesto: Derechos-Obligaciones. Variación Porcentual anual.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Derechos reconocidos	117.873.665	110.230.994	120.734.868	113.230.929	102.069.616	96.977.000	101.545.000	100.366.319
Incremento porcentual	7,66%	-6,48%	9,53%	-6,22%	-9,86%	-4,99%	4,71%	-1,16%
Obligaciones Reconocidas	107.250.646	109.607.313	112.204.337	93.772.288	88.930.432	97.018.000	108.690.000	102.578.309
Incremento porcentual	5,76%	2,20%	2,37%	-16,43%	-5,16%	9,09%	12,03%	-5,62%

Presupuesto inicial 2017

103.354.000 €

#### GRÁFICO. Introducción



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

**Contexto:** evolución de los recursos económicos de la Universidad. Marco para establecer estrategias y políticas económicas y financieras en apoyo a las actividades y estrategias de la Universidad. Se relaciona, además, con la capacidad de ahorro y generación de remanente para incorporaciones en presupuesto siguiente (estrategia de prudencia y austeridad).

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia general es una progresiva disminución de ingresos, si bien en año 2015 se produce un cambio de sentido que, en alguna medida se sostiene en 2016 ( $\pm 1\%$ ). En obligaciones, dicho cambio se adelanta al año 2014, sin embargo en 2016 la variación es significativa (6%). Los diferenciales entre derechos y obligaciones se reducen significativamente en 2016 respecto a 2015, volviendo a los márgenes de 2014.

**Objetivos:** No se establecen, inicialmente, objetivos.

**Comparaciones:** Se disponen de liquidaciones de las universidades públicas.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Remanente de tesorería. 2. Capacidad histórica de Ahorro bruto. 3. Cambio en tendencias económicas. 4. Plan de control de gastos corrientes. 5. Cumplimiento objetivos del Contrato-programa de la Junta de Andalucía.

Estrategia aplicada: incrementar la captación de recursos financieros.

**Estrategia apoyo:** R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria.

**Pendiente para estrategia de evaluación:** Disponer de datos comparativos generales del SIU y en especial del ámbito andaluz (SUA).

## Datos Básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2015/2016

### Evolución de la financiación en gastos corrientes por alumnos y comparativa.

**Nota:** nueva incorporación.

**Información:** Resultados económicos-financieros.

Contexto de recursos económicos en relación al principio de suficiencia financiera.

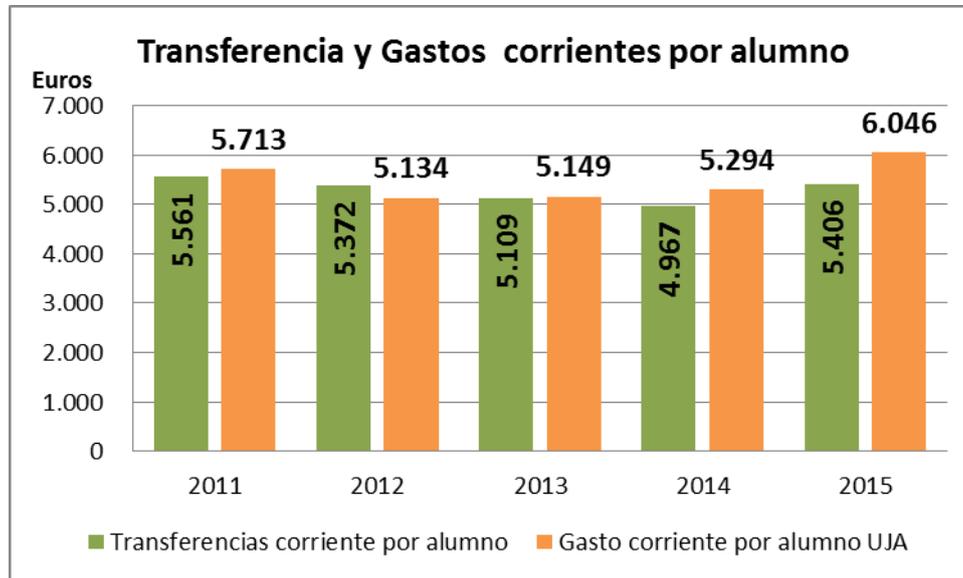
**Descripción:** se aporta información financiera-presupuestaria para contextualizar la posición de la universidad de Jaén en relación a la financiación que obtiene por transferencias corrientes y los gastos corrientes totales aplicados por el número de alumnos (1º y 2º ciclo y grado), lo que permite obtener la ratios de gastos corrientes por alumno. Estos datos han de ser utilizados como parámetros de ponderación y explicación respecto algunos de los resultados claves que se presentan en la memoria.

### DATOS BÁSICOS.

#### Transferencia y Gastos corrientes por alumno.

	2011	2012	2013	2014	2015
Transferencias corriente por alumno	5.561	5.372	5.109	4.967	5.406

Gasto corriente por alumno UJA	5.713	5.134	5.149	5.294	6.046
Datos de la memoria de liquidación presupuestaria UJA					



**Valoración:** La tendencia es positiva pero contrasta con las transferencias corrientes de la CCAA con ciclos decrecientes, lo que implica esfuerzo de financiación de la UJA mediante recursos propios.

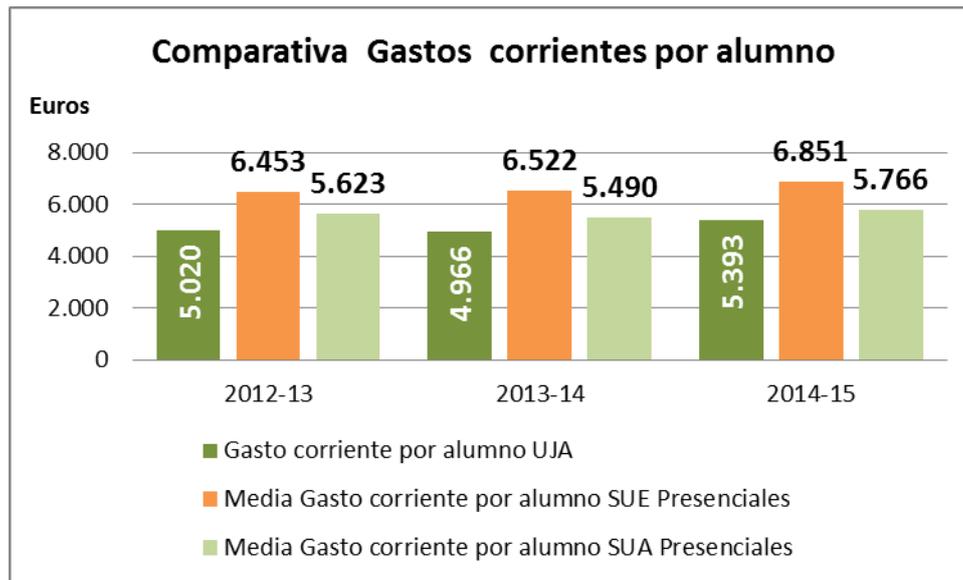
## COMPARATIVAS

**Nota:** para las comparativas se utilizan los datos del informe de la Fundación CYD (cálculos propios con información homogeneizada del SIIU) por ser los datos disponibles homogeneizados. Presentan diferencias respecto a los datos de liquidación por criterio (alumnos) o ajuste temporal del cálculo.

### Gastos corrientes por alumno.

	2012-13	2013-14	2014-15
Gasto corriente por alumno UJA	5.020	4.966	5.393
Media Gasto corriente por alumno SUE Presenciales	6.453	6.522	6.851
Media Gasto corriente por alumno SUA Presenciales	5.623	5.490	5.766
Posicionamiento UJA SUE	3	3	3
Posicionamiento UJA SUA	1	2	2

Datos Fundación CYD



**Valoración:** la Universidad de Jaén es la tercera universidad del total del sistema en una ratio de gasto corriente por alumno menor, la segunda de Andalucía en el último año. Está, significativamente, por debajo de las respectivas medias.

#### Gastos corrientes por alumno. Andalucía

	2012-13	2013-14	2014-15
Málaga	5.335	5.105	5.350
<b>Jaén</b>	<b>5.020</b>	<b>4.966</b>	<b>5.393</b>
Huelva	5.300	5.375	5.460
Cádiz	5.349	5.419	5.464
Almería	5.487	5.461	5.659
Sevilla	5.505	5.467	5.708
Granada	5.829	5.773	6.038
Córdoba	6.169	6.339	6.246
Pablo de Olavide	6.612	5.505	6.572

#### Gastos corrientes por alumno. Andalucía. Sistema Universitario Español (SUE)

	2012-13	2013-14	2014-15
Rey Juan Carlos	3.228	3.053	2.967
Málaga	5.335	5.105	5.350
<b>Jaén</b>	<b>5.020</b>	<b>4.966</b>	<b>5.393</b>
Huelva	5.300	5.375	5.460
Cádiz	5.349	5.419	5.464
León	4.981	5.203	5.486
Murcia	5.145	5.449	5.540
Illes Balears	4.783	5.277	5.587
Almería	5.487	5.461	5.659
Sevilla	5.505	5.467	5.708
Girona	5.686	5.833	5.752
Alicante	5.194	5.562	5.871



UNIVERSIDAD DE JAÉN

## PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha	Marzo 2017
Servicio de Planificación y Evaluación	

Extremadura	4.946	5.352	5.912
Miguel Hernández de Elche	5.530	5.476	5.949
Las Palmas de Gran Canaria	5.166	5.482	5.970
Granada	5.829	5.773	6.038
A Coruña	5.398	5.711	6.173
Córdoba	6.169	6.339	6.246
Burgos	5.035	5.499	6.285
Pablo de Olavide	6.612	5.505	6.572
La Laguna	5.939	6.216	6.667
Castilla-La Mancha	5.829	5.995	6.671
Vigo	6.359	6.392	6.761
Pompeu Fabra	7.341	7.255	6.766
Valladolid	6.130	6.070	6.794
Valencia	6.383	6.611	6.823
Complutense de Madrid	6.137	6.489	6.841
Alcalá	6.862	6.840	7.042
Jaume I de Castellón	6.983	7.162	7.261
Oviedo	6.637	6.992	7.279
Salamanca	6.073	6.517	7.297
Zaragoza	6.979	7.095	7.421
Politécnica de Madrid	7.590	7.193	7.429
Barcelona	7.439	7.291	7.541
Autónoma de Madrid	7.475	7.853	7.917
Politécnica de Cartagena	9.849	7.010	7.940
Autónoma de Barcelona	7.751	7.691	8.002
Rovira i Virgili	8.082	8.256	8.002
Santiago de Compostela	7.664	7.914	8.207
Carlos III de Madrid	8.343	8.286	8.314
Cantabria	7.472	7.660	8.336
Pública de Navarra	8.565	8.355	8.353
Lleida	7.413	7.763	8.473
Politécnica de Valencia	7.035	7.866	8.475
La Rioja	7.447	8.052	9.041
Politécnica de Catalunya	8.508	9.101	9.264
País Vasco	9.316	9.312	9.689

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

## RESULTADOS CLAVES DE LA ACTIVIDAD Y DE RENDIMIENTO ECONOMICO.

### Subcriterio 9a y 9b.

## INTRODUCCIÓN.

### INFORMACIÓN DE LA ANTERIOR MEMORIA

Se proponen indicadores de resultados y rendimientos claves económicos y financieros para el contexto del ámbito público universitario.

Estos resultados han de demostrar algunas de los puntos fuertes que se han identificado en la auto-evaluación:

1. Alineamiento de la estrategia económico-financiera se alinea con el sistema de financiación de la administración vinculada.
2. La gestión de la planificación económico-financiera, su ejecución, control interno y rendición de cuentas de resultados está sistematizada y documentada de acuerdo con disposiciones normativas y homogenización contable, con procesos operativos técnicos y sometidos a control externo de la fiabilidad de los estados financieros.
3. Planes de inversiones y dotaciones para todos los ámbitos necesarios para realizar las funciones de la Universidad y de apoyo a la mejora continua de la gestión universitaria.

Es conveniente considerar las omisiones en resultados en relación a algunas de las áreas de mejora identificadas y según priorización otorgada:

1. Avanzar en la implantación de un sistema de contabilidad analítica para reforzar el sistema de informes de rendición de cuentas, demandados por la Universidad y la Administración.
2. Desarrollar metodologías para elaborar un plan que permita implantar nuevas técnicas de presupuestación aplicables a las distintas áreas, integrando y agrupando los objetivos, líneas y acciones del II Plan Estratégico de la UJA en una programación presupuestaria plurianual.

### Sistema de objetivos:

Se realiza en función de la naturaleza del resultado y en relación al contexto, posicionamiento de la Universidad y acuerdos internos. Se omite en relación a los resultados cuyas variables no depende totalmente de la gestión de la Universidad, aunque se considere un resultado clave.

### Sistema de comparaciones:

Se realiza en función de la disponibilidad de datos homogeneizados o de publicaciones y estudios especializados. Los datos homogeneizados del MEC sólo están disponibles para el año 2014.

## 9a1. Evolución de la financiación operativa. Modelo de financiación Junta de Andalucía.

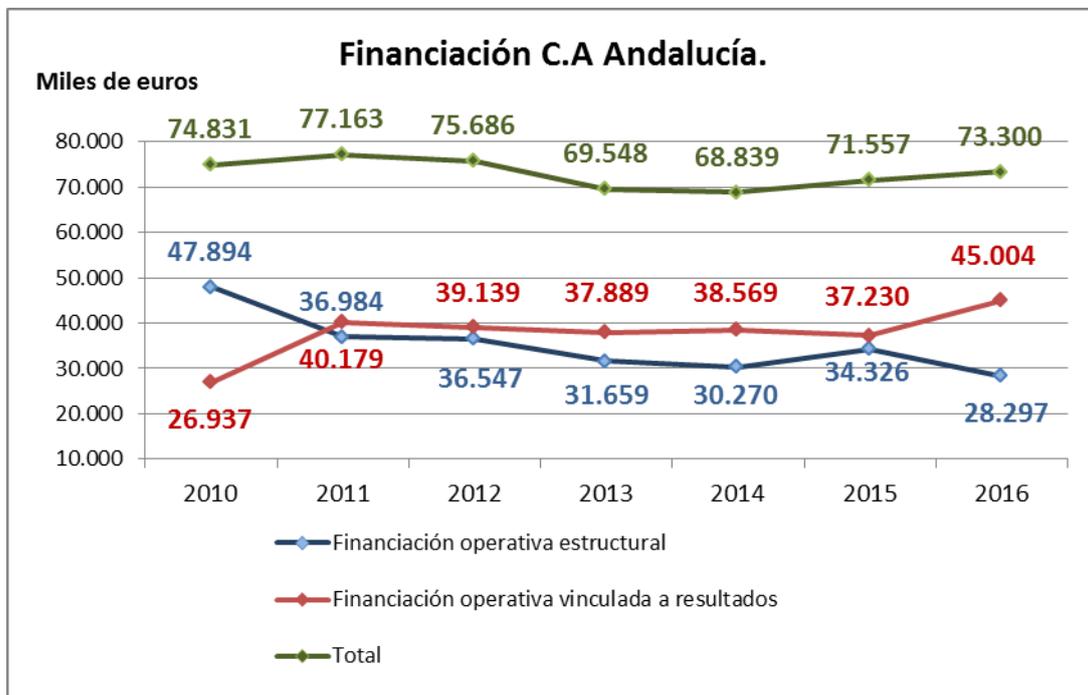
**Información:** Resultados clave económicos-financieros. Recursos económicos en relación al principio de suficiencia financiera enmarcado en el modelo de financiación del contrato programa de la Junta de Andalucía.

### DATOS BÁSICOS.



	Ingresos Liquidados (miles de euros).		
	Financiación operativa estructural	Financiación operativa vinculada a resultados	Total
2009	51.324	25.375	76.698
2010	47.894	26.937	74.831
2011	36.984	40.179	77.163
2012	36.547	39.139	75.686
2013	31.659	37.889	69.548
2014	30.270	38.569	68.839
2015	34.326	37.230	71.557
2016	28.297	45.004	73.300

GRÁFICO.9a.1

**ANÁLISIS DE RESULTADOS.****Relevancia. Integridad. Segmentación.**

Capacidad financiera. Sistema de financiación de la Universidad. Grupos de interés principal que aporta financiación (80% aproximadamente). Importancia de la financiación operativa vinculada a resultados del grado de cumplimiento de los objetivos anuales de la UJA comprometidos en el Modelo de Financiación.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

**Rendimientos.**

**Tendencias:** La tendencia general es una disminución total de transferencias, si bien en los dos últimos años se produce un cambio de sentido. Se mantiene que la financiación operativa vinculada a resultados excede a la estructural, si bien los márgenes se aproximan y en la última medición la previsión es que se superan.

**Objetivos:** No se determinan en Memoria, se han de indicar en visita en términos que estime la Dirección. En cualquier caso es importante asociar el incremento de la financiación operativa a la consecución de los resultados enmarcados en el modelo de financiación.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones homogeneizadas. Si de estudios internos comparativos.

**Causa-Confianza:** Agentes: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Sistema de financiación de la Junta de Andalucía. 3. Gestión UJA del Contrato-Programa de la Junta de Andalucía.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria).

## 9a2. Nivel de Recursos Propios. Transferencias.

**Información:** Resultados económicos-financieros. Contexto de recursos económicos según porcentaje de recursos propios.

**Descripción:** Mide la relación existente entre los ingresos por operaciones corrientes con el volumen total de derechos reconocidos y se define como la relación porcentual entre los derechos reconocidos netos de los capítulos de tasas, precios públicos y otros ingresos, transferencias corrientes e ingresos patrimoniales (capítulos III, V, VI (recursos propios no financieros) y los derechos reconocidos netos totales.

**Nota:** En esta memoria se ha incluido en la representación el nivel de dependencia respecto a la financiación de la CCAA. Las comparaciones se han realizado sobre esta magnitud, no indicándose sobre el porcentaje de recursos propios respecto al total.

### DATOS BÁSICOS.

#### ESTRUCTURA Y PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS PRESUPUESTARIOS LIQUIDADOS

	INGRESOS CORRIENTES				OTROS INGRESOS				TOTAL INGRESOS (Euros)	OPERACIONES NO FINANCIERAS		
	Cap.3	Cap.4	Cap. 5	Subt.	Cap.6	Cap. 7	Cap. 8	Cap.9		R. Propios	R. Ajenos	R. Totales €
<b>2006</b>	15,08	66,75	0,60	82,43	0,15	17,36	0,06		91.573.313,49	15,84	84,16	91.522.888,89
<b>2007</b>	15,06	66,47	0,59	82,11	0,00	17,32	0,57		96.287.036,33	15,73	84,27	95.741.359,17
<b>2008</b>	15,15	68,58	1,12	84,85	0,01	15,07	0,07		109.486.730,49	16,30	83,70	109.409.336,56
<b>2009</b>	14,43	71,73	0,86	87,02	0,00	9,99	0,10	2,88	117.873.664,66	15,76	84,24	114.356.407,99
<b>2010</b>	15,00	74,48	0,64	90,12	0,01	7,00	0,11	2,76	110.230.994,22	16,10	83,90	107.065.622,19
<b>2011</b>	13,32	70,54	0,61	84,48	0,37	15,05	0,10		120.734.868,31	14,31	85,69	120.611.169,86
<b>2012</b>	16,56	73,48	0,55	90,59	0,01	6,80	0,10	2,50	113.230.929,12	17,57	82,43	110.283.299,53
<b>2013</b>	18,13	75,09	0,48	93,70	0,00	6,20	0,09		102.069.615,88	18,63	81,37	101.975.869,91
<b>2014</b>	15,40	75,98	0,79	92,17	0,01	5,61	1,65	0,55	96.977.449,24	16,57	83,43	94.838.800,24
<b>2015</b>	19,76	74,35	0,56	94,68	0,01	3,89	0,11	1,32	101.544.781,88	20,62	79,38	100.099.547,05

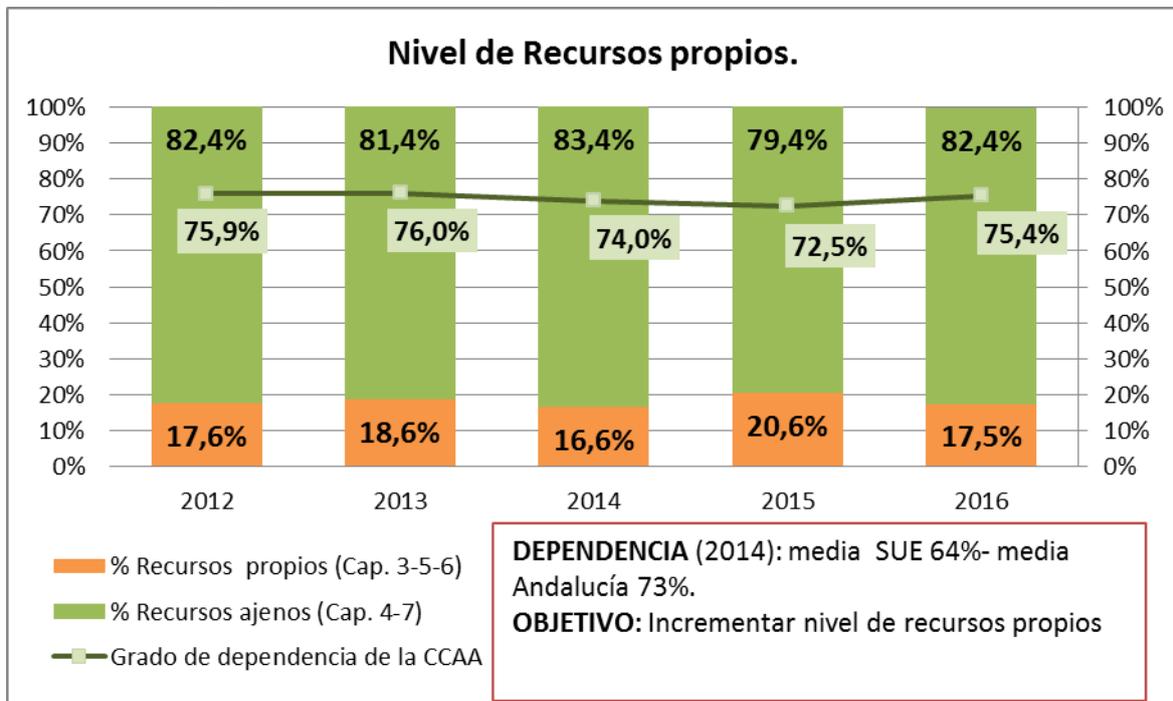


	Grado de dependencia de la CCAA						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Derechos Reconocidos Netos del capítulo IV (artículo 45)	79.169.964,66	82.610.753,69	80.912.773,19	74.714.601,77	71.776.054,00	73.593.247,95	75.022.107,92
Derechos Reconocidos Netos del capítulo VII (artículo 75)	3.502.714,21	13.918.615,45	4.989.580,21	2.853.427,65	0,00	0,00	660.278,60
<b>Total</b>	<b>82.672.678,87</b>	<b>96.529.369,14</b>	<b>85.902.353,40</b>	<b>77.568.029,42</b>	<b>71.776.054,00</b>	<b>73.593.247,95</b>	<b>75.682.386,52</b>
<b>Total Derechos Reconocidos.</b>	<b>110.230.994</b>	<b>120.734.868</b>	<b>113.230.929</b>	<b>102.069.616</b>	<b>96.977.000</b>	<b>101.545.000</b>	<b>100.366.318,69</b>
<b>porcentaje</b>	<b>75,00%</b>	<b>79,95%</b>	<b>75,86%</b>	<b>76,00%</b>	<b>74,01%</b>	<b>72,47%</b>	<b>75,41%</b>

DATOS DEL GRÁFICO	2012	2013	2014	2015	2016
% Recursos propios (Cap. 3-5-6)	17,57%	18,63%	16,57%	20,62%	17,48%
% Recursos ajenos (Cap. 4-7)	82,43%	81,37%	83,43%	79,38%	82,43%
<b>Grado de dependencia de la CCAA</b>	<b>75,86%</b>	<b>76,00%</b>	<b>74,01%</b>	<b>72,47%</b>	<b>75,41%</b>

**GRÁFICO. 9a.2**

**Nota:** Se ha incorporado el grado de dependencia con la comunidad autónoma.



**ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

**Relevancia. Integridad. Segmentación.**

Sistema de financiación de la Universidad. Capacidad financiera mediante los recursos propios de la Universidad, especialmente, mediante los precios públicos por prestación de servicios. Contexto: sistema de prestación de servicios financiado públicamente.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

### Rendimientos.

**Tendencias:** Tendencia del porcentaje de recursos propios es creciente, salvo el descenso 2014 (ejercicio de máxima reducción de ingresos). La tendencia de la dependencia financiera de la CCAA (transferencias) disminuye EN 2014 Y 2015, volviendo a incrementarse en 2016.

**Objetivos:** Se establece en términos genéricos de incremento en la medida que genera disponibilidad financiera no sujeta a transferencias. Sin embargo no se estima clave en la medida que nos siempre son variables controladas estando en el marco del sistema de financiación y fijación externa de los precios públicos.

**Comparaciones:** Comparaciones con datos homogeneizados. A nivel comparativo andaluz el nivel de dependencia es próximo a la media.

**Causa-Confianza:** Agentes: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Matriculación de alumnos. 3. Captación de alumnos de nuevo ingreso/adecuación de la oferta. 4. Rendimientos en la prestación de servicios.

Estrategia aplicada: incrementar la captación de recursos financieros.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria).

## 9a3. Capacidad de financiación SEC

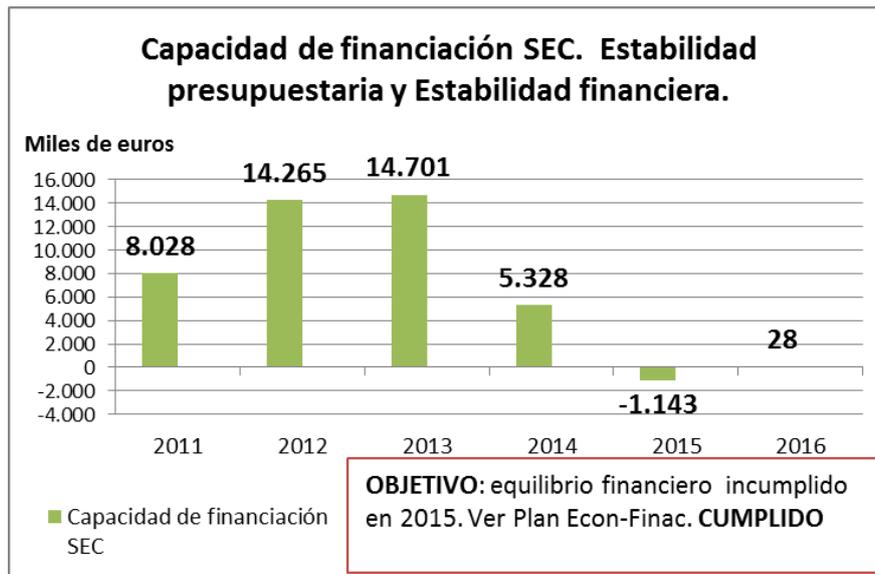
**Información:** Resultados económicos-financieros. Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Cumplimiento del déficit presupuestario y principio de equilibrio financiero.

**Descripción:** Capacidad de financiación SEC-95. Información Técnica

### DATOS BÁSICOS.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Capacidad de financiación SEC 2010	8.027.923	17.296.479	14.700.528	5.327.857	-1.142.637	28.033,82

### GRÁFICO. 9a.3



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Sistema de financiación público. Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Cumplimiento del déficit presupuestario y principio de equilibrio financiero. Capacidad financiera.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

### Rendimientos.

**Tendencias:** Tendencia continuada de cumplimiento del objetivo de déficit financiero hasta el año 2015, en 2016 se vuelve a cumplir.

**Objetivos:** Se cumple en ciclo salvo excepción en 2015.

**Comparaciones:** Sin comparaciones.

**Causa-Confianza:** Agentes: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad.

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria:** Apartado 6.5 (página 116) Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

**Indicadores asociados:** Ver 9b.3 evolución de resultados presupuestarios.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

**Estrategia de evaluación:** importante explicación del plan económico-financiero y la capacidad de la universidad para financiar el desequilibrio presentado.

## MEMORIA CUENTAS ANUALES 2015.

Por lo que se refiere al **principio de sostenibilidad financiera**, entendido como la capacidad de financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites de déficit y deuda pública y morosidad de deuda comercial, la presente Liquidación del Presupuesto cumple con este principio, teniendo en cuenta que su remanente de tesorería no afectado a 31-12-2015 asciende a 77.944.884,75 euros y su período medio de pago de la deuda comercial en los doce meses del año 2015 se sitúa en 18,21 días (PMP=-11,79 días) cuando el plazo máximo previsto en la normativa sobre morosidad es de 30 días. Además **no se ha rebasado el límite de gasto para 2015 que se había fijado en 114,38 millones de euros, mientras el techo del gasto no financiera se fijó en 109,26 millones de euros, cuando la liquidación arroja unos importes de 108,69 y 105,62 millones de euros, respectivamente.**

El incumplimiento del objetivo de estabilidad en 2015 requiere la elaboración de un plan económico-financiero. Este plan se limita a señalar que la Universidad de Jaén ha incurrido en necesidad de financiación en términos SEC 2010 como consecuencia de haber utilizado remanente de tesorería (afectado o no afectado) para financiar gastos del presupuesto corriente, principalmente operaciones de capital, por tanto **el déficit del ejercicio no se corresponde con aspectos estructurales, sino coyunturales motivados por la utilización de los ahorros acumulados de la entidad, volviendo a estar equilibrada la institución al presentar una liquidación del presupuesto con remanente de tesorería no afectado positivo por importe de 77.944.884,75 euros, una vez compensada la necesidad de financiación de este ejercicio.**

#### MEMORIA CUENTAS ANUALES 2016.

El objetivo de déficit en términos SEC 2010 de la Universidad de Jaén para 2016 es de equilibrio financiero, por tanto esta institución **cumple este compromiso con la presente Liquidación del Presupuesto, al obtener una capacidad de financiación de 28.033,82 euros.**

Por lo que se refiere al **principio de sostenibilidad financiera**, entendido como la capacidad de financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites de déficit y deuda pública y morosidad de deuda comercial, la presente Liquidación del Presupuesto cumple con este principio, **teniendo en cuenta que su remanente de tesorería no afectado a 31-12-2016 asciende a 74.105.105,99 euros y su período medio de pago de la deuda comercial en los doce meses del año 2016 se sitúa en 23 días (PMP= -7 días) cuando el plazo máximo previsto en la normativa sobre morosidad es de 30 días.** Además se cumple con el límite máximo de gasto no financiero para 2016 fijado en **119.635.335,62 de euros al no rebasarlo en esta Liquidación**, en concreto el gasto no financiero de 2016 asciende a 101.592.208,33 euros.

### 9a4. Evolución del remanente presupuestario del ejercicio.

**Información:** Resultados económicos-financieros. Cuenta Financiera. Capacidad de financiación del remanente no afectado.

**Formulación:** Saldo presupuestario del ejercicio + Anulación obligaciones y/o derechos ejercicios anteriores + Remanentes de tesorería de ejercicios anteriores + Provisión por derechos pendientes de dudoso cobro.

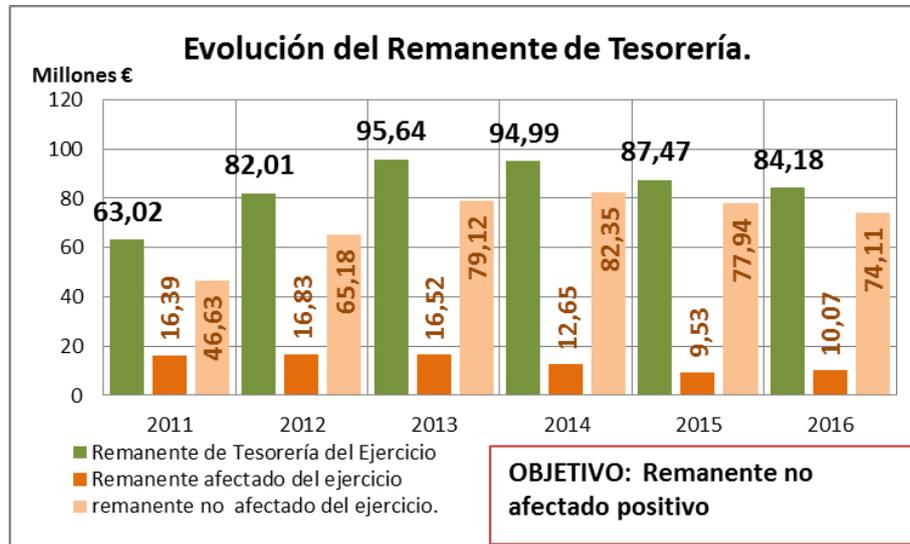
#### DATOS BÁSICOS.

##### Evolución del Remante del ejercicio presupuestario.

AÑO	<i>Evolución del remanente presupuestario del ejercicio</i>	<i>Evolución del remanente afectado del ejercicio</i>	<i>Evolución del remanente no afectado del ejercicio (genérico).</i>
1995	1.317.174,39	260.736,56	1.056.437,83
2000	-3.473.816,50	6.088.037,14	-9.561.853,64
2005	16.597.055,27	7.330.880,59	9.266.174,68
2010	54.645.261,08	18.050.119,40	36.595.141,68
2011	63.020.809,25	16.386.617,93	46.634.191,32
2012	82.014.712,92	16.833.722,18	65.180.990,74
2013	95.644.265,76	16.522.549,61	79.121.716,15
2014	94.993.420	12.647.264	82.346.155

2015	87.472.333	9.527.448	77.944.885
2016	84.176.407	10.071.301	74.105.106

**GRÁFICO. 9a.4**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Políticas de económica de la UJA de viabilidad y capacidad financiera y cuenta financiera. Magnitud presupuestaria esencial para el cumplimiento del principio de suficiencia financiera (capacidad de financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites de déficit y deuda pública). Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

### Rendimientos.

**Tendencias:** En todos los ciclos se mantiene el remanente genérico (no afectado) en valores positivo. La tendencia general es creciente con un decrecimiento en el ejercicio 2015 y 2016, aunque el menor medida.

**Objetivos:** El objetivo se cumple al mantener saldos positivos de remanente no afectado.

**Comparaciones:** No se han utilizado comparaciones.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno.

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria 2015:** Apartado 6.1.4.5 (página 35) remanente afectado y remanente no afectado del ejercicio.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

## 9a5. Evolución del Endeudamiento

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

**Información:** Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Mide el nivel de endeudamiento de la universidad. Información técnica.

**Formulación:** Pasivo circulante + exigible a largo plazo/Fondos propios + exigible total.

## DATOS BÁSICOS.

### Índice de endeudamiento

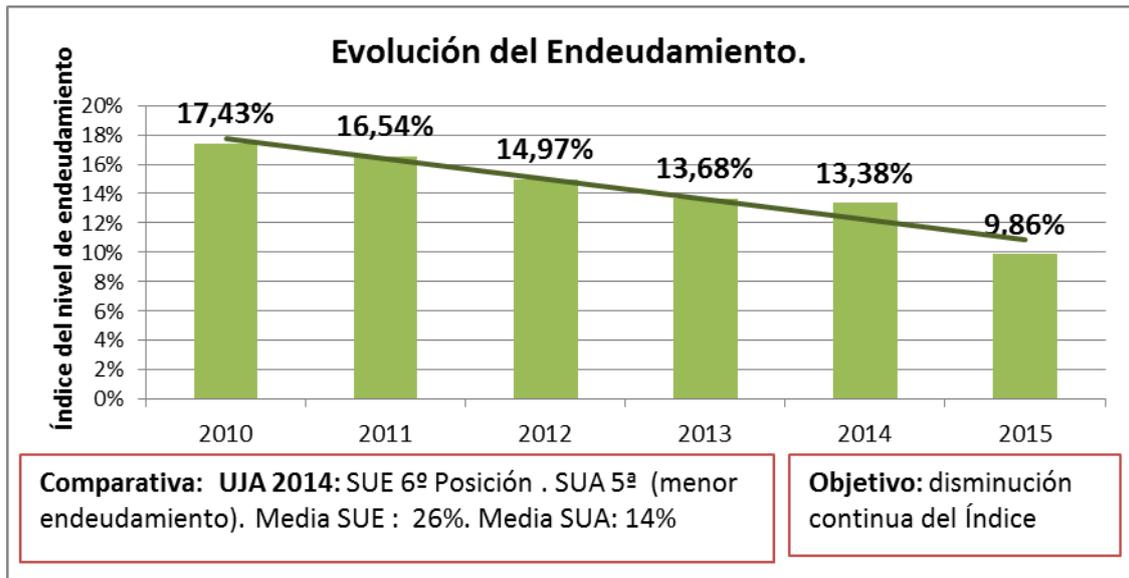
Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Índice	20,18%	18,29%	17,43%	16,54%	14,97%	13,68%	13,38%	9,86%

### Índice de endeudamiento 2014. Fuente SIIU-MEC. IND.05. Endeudamiento (PGCP)

Universidad	Pasivo circulante	Exigible a largo	Fondos Propios	IND.05. Endeudamiento	Posicionamiento
Pública de Navarra	4.818.892,65 €	2.429.810,22 €	144.268.561,55 €	4,78%	1
Almería	10.974.337,58 €	9.269.817,12 €	185.932.587,86 €	9,82%	2
Cádiz	14.614.476,89 €	28.626.651,42 €	368.851.356,27 €	10,49%	3
La Laguna	9.715.548,90 €	27.932.669,33 €	271.923.323,43 €	12,16%	4
Valladolid	29.361.546,79 €	19.096.713,00 €	320.883.479,06 €	13,12%	5
Jaén	25.945.596,19 €	10.570.157,05 €	236.436.245,74 €	13,38%	6
Pablo de Olavide	19.902.783,38 €	22.563.530,13 €	259.938.491,51 €	14,04%	7
Miguel Hernández de Elche	31.875.471,36 €	34.879.563,17 €	383.333.762,34 €	14,83%	8
Alcalá	41.924.721,16 €	8.868.995,57 €	291.016.807,93 €	14,86%	9
Burgos	11.052.162,43 €	9.385.634,64 €	106.592.977,85 €	16,09%	10
Lleida	14.776.068,54 €	12.044.016,10 €	130.642.776,40 €	17,03%	11
Oviedo	33.514.089,60 €	24.037.986,40 €	240.596.020,21 €	19,30%	12
León	22.563.390,20 €	12.106.586,16 €	143.716.315,56 €	19,44%	13
Las Palmas de Gran Canaria	18.078.633,66 €	19.465.233,37 €	147.362.996,33 €	20,30%	14
Politécnica de Cartagena	15.773.229,38 €	15.613.757,17 €	117.825.960,39 €	21,04%	15
Salamanca	40.241.412,37 €	34.026.734,27 €	272.408.979,93 €	21,42%	16
Complutense de Madrid	258.201.256,73 €	182.021.095,40 €	1.594.371.683,99 €	21,64%	17
Zaragoza	47.931.563,25 €	42.679.282,90 €	313.138.370,62 €	22,44%	18
Extremadura	25.570.489,12 €	33.569.862,53 €	196.027.981,43 €	23,18%	19
Huelva	21.698.987,83 €	13.087.078,17 €	112.868.389,75 €	23,56%	20
Politécnica de Valencia	78.315.443,80 €	130.701.473,93 €	670.646.355,90 €	23,76%	21
Murcia	51.324.386,15 €	33.471.732,32 €	260.851.983,38 €	24,53%	22
Rey Juan Carlos	93.672.037,23 €	9.367.010,41 €	315.428.597,51 €	24,62%	23
Valencia (Estudi General)	123.941.349,03 €	104.820.776,87 €	697.391.792,78 €	24,70%	24
Cantabria	26.680.496,69 €	23.200.568,31 €	131.444.340,30 €	27,51%	25
Jaume I de Castellón	43.969.860,60 €	49.579.015,45 €	235.524.220,22 €	28,43%	26
Alicante	29.825.919,97 €	63.966.480,51 €	230.037.286,68 €	28,96%	27
Illes Balears (Les)	21.093.836,81 €	20.495.262,54 €	89.157.623,11 €	31,81%	28
Carlos III de Madrid	56.382.838,00 €	35.521.798,85 €	196.146.591,31 €	31,91%	29
Girona	42.878.027,97 €	4.915.606,55 €	99.261.707,10 €	32,50%	30
Rovira i Virgili	44.989.659,61 €	18.848.164,85 €	129.163.612,14 €	33,08%	31
Politécnica de Madrid	95.158.948,21 €	156.734.812,41 €	335.596.985,47 €	42,88%	32

Autónoma de Barcelona	133.792.869,00 €	16.791.982,00 €	198.753.174,00 €	43,11%	33
Pompeu Fabra	76.626.369,65 €	29.734.581,81 €	133.152.793,74 €	44,41%	34
Barcelona	169.581.473,78 €	41.467.970,28 €	229.661.673,55 €	47,89%	35
Autónoma de Madrid	82.407.477,60 €	44.538.161,41 €	92.456.712,68 €	57,86%	36
Politécnica de Catalunya	228.808.762,00 €	63.904.003,00 €	95.148.605,00 €	75,47%	37
Media				25,85%	

**GRÁFICO. 9a.5**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de Financiación. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta de resultados financieros.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

### Rendimientos.

**Tendencias:** En todos los ciclos se mantiene los valores positivos disminuyendo el nivel de endeudamiento de la Universidad. La tendencia general es decreciente por consiguiente positiva.

**Objetivos:** El objetivo se cumple al disminuir el endeudamiento de forma continuada.

**Comparaciones:** Según los datos homogeneizados del MEC (2014), la UJA ocupa una posición destacada en el conjunto del SUE (Sistema Universitario Español-Universidades públicas), en concreto es la 6ª universidad (computadas 37) con menor índice de endeudamiento y con 16 puntos porcentuales de diferencia respecto a la media. En el ámbito andaluz (SUA) los valores son más concordantes.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno. Relacionar con tasa de ahorro y remanente de tesorería.

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria:** Apartado 10 (página 144) Análisis de endeudamiento 2015 en contexto de pasivos financieros.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

## 9a5. (BIS) Grado de autonomía o independencia financiera

**Información:** Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Mide la capacidad de la universidad para financiarse. Información técnica.

**Formulación:** Patrimonio neto / Pasivo corriente + Pasivo no corriente + Patrimonio neto

**NOTA:** indicado por el área económica. Está implícitamente contenido en el Índice de endeudamiento.

### DATOS BÁSICOS.

#### Índice de autonomía o independencia financiera

Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Índice	79,82%	81,71%	82,57%	83,46%	85,03%	86,32%	86,62%	90,14%

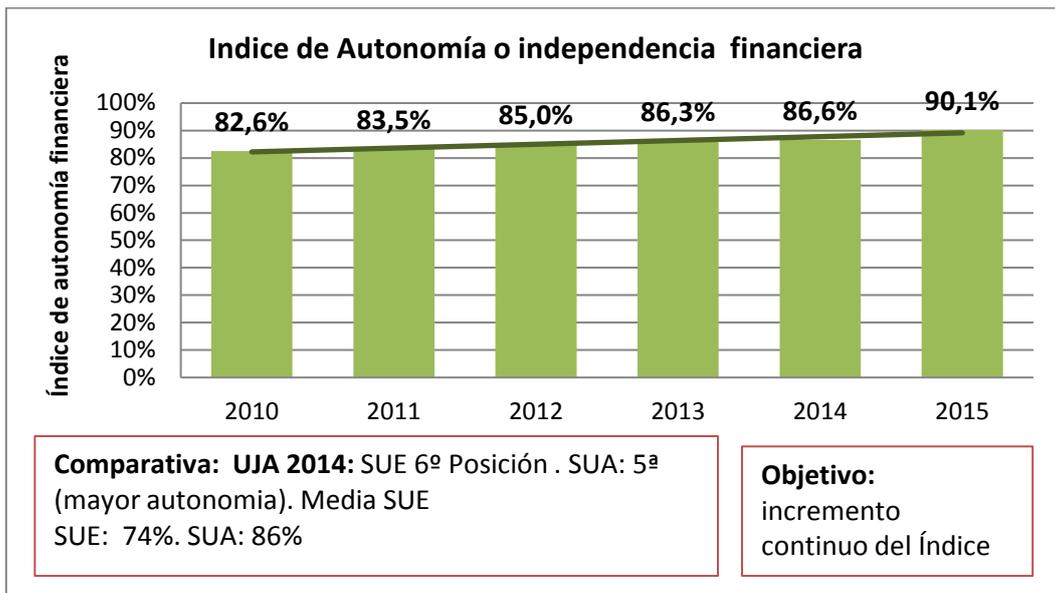
#### Índice de Autonomía o independencia financiera 2014. Fuente SIU-MEC. IND.06. Autonomía o independencia financiera

Universidad	Exigible total	Fondos Propios	IND.06. Autonomía o independencia financiera	Posicionamiento
Pública de Navarra	7.248.702,87 €	144.268.561,55 €	95,22%	1
Almería	20.244.154,70 €	185.932.587,86 €	90,18%	2
Cádiz	43.241.128,31 €	368.851.356,27 €	89,51%	3
La Laguna	37.648.218,23 €	271.923.323,43 €	87,84%	4
Valladolid	48.458.259,79 €	320.883.479,06 €	86,88%	5
Jaén	36.515.753,24 €	236.436.245,74 €	86,62%	6
Pablo de Olavide	42.466.313,51 €	259.938.491,51 €	85,96%	7
Miguel Hernández de Elche	66.755.034,53 €	383.333.762,34 €	85,17%	8
Alcalá	50.793.716,73 €	291.016.807,93 €	85,14%	9
Burgos	20.437.797,07 €	106.592.977,85 €	83,91%	10
Lleida	26.820.084,64 €	130.642.776,40 €	82,97%	11
Oviedo	57.552.076,00 €	240.596.020,21 €	80,70%	12
León	34.669.976,36 €	143.716.315,56 €	80,56%	13
Las Palmas de Gran Canaria	37.543.867,03 €	147.362.996,33 €	79,70%	14
Politécnica de Cartagena	31.386.986,55 €	117.825.960,39 €	78,96%	15
Salamanca	74.268.146,64 €	272.408.979,93 €	78,58%	16
Complutense de Madrid	440.222.352,13 €	1.594.371.683,99 €	78,36%	17
Zaragoza	90.610.846,15 €	313.138.370,62 €	77,56%	18
Extremadura	59.140.351,65 €	196.027.981,43 €	76,82%	19
Huelva	34.786.066,00 €	112.868.389,75 €	76,44%	20
Politécnica de Valencia	209.016.917,73 €	670.646.355,90 €	76,24%	21
Murcia	84.796.118,47 €	260.851.983,38 €	75,47%	22
Rey Juan Carlos	103.039.047,64 €	315.428.597,51 €	75,38%	23
Valencia (Estudi General)	228.762.125,90 €	697.391.792,78 €	75,30%	24

Cantabria	49.881.065,00 €	131.444.340,30 €	72,49%	25
Jaume I de Castellón	93.548.876,05 €	235.524.220,22 €	71,57%	26
Alicante	93.792.400,48 €	230.037.286,68 €	71,04%	27
Illes Balears (Les)	41.589.099,35 €	89.157.623,11 €	68,19%	28
Carlos III de Madrid	91.904.636,85 €	196.146.591,31 €	68,09%	29
Girona	47.793.634,52 €	99.261.707,10 €	67,50%	30
Rovira i Virgili	63.837.824,46 €	129.163.612,14 €	66,92%	31
Politécnica de Madrid	251.893.760,62 €	335.596.985,47 €	57,12%	32
Autónoma de Barcelona	150.584.851,00 €	198.753.174,00 €	56,89%	33
Pompeu Fabra	106.360.951,46 €	133.152.793,74 €	55,59%	34
Barcelona	211.049.444,06 €	229.661.673,55 €	52,11%	35
Autónoma de Madrid	126.945.639,01 €	92.456.712,68 €	42,14%	36
Politécnica de Catalunya	292.712.765,00 €	95.148.605,00 €	24,53%	37
Media			74,15%	

### GRÁFICO. 9a.5 BIS.

Codificación provisional.



### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de Financiación. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta de resultados financieros.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

### Rendimientos.

**Tendencias:** En todos los ciclos se mantiene los valores positivos aumentando el grado de autonomía o independencia financiera de la Universidad. La tendencia general es creciente.

**Objetivos:** El objetivo se cumple al incrementar la autonomía de forma continuada.

**Comparaciones:** Según los datos homogeneizados del MEC (2014), la UJA ocupa una posición destacada en el conjunto del SUE (Sistema Universitario Español-Universidades públicas), en concreto es la 6ª universidad (computadas 37) con mayor índice de independencia financiera y con 12 puntos porcentuales de diferencia respecto a la media.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno. Relacionar con endeudamiento y remanente de tesorería.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

## 9a6. Grado de Ejecución Presupuestaria.

**Información:** Resultados de planificación y ejecución presupuestaria.

**Descripción:** Mide la relación de las previsiones definitivas de **ingresos** que han dado lugar al reconocimiento contable de derechos liquidados, y se define como la relación porcentual entre los derechos reconocidos netos y las previsiones definitivas de ingresos.

Mide la relación entre las obligaciones reconocidas netas en el presupuesto de **gasto** y el montante total de créditos definitivos, y se define como el ratio entre las obligaciones reconocidas netas y los créditos presupuestarios definitivos

### DATOS BÁSICOS.

#### Grado de ejecución presupuesto.

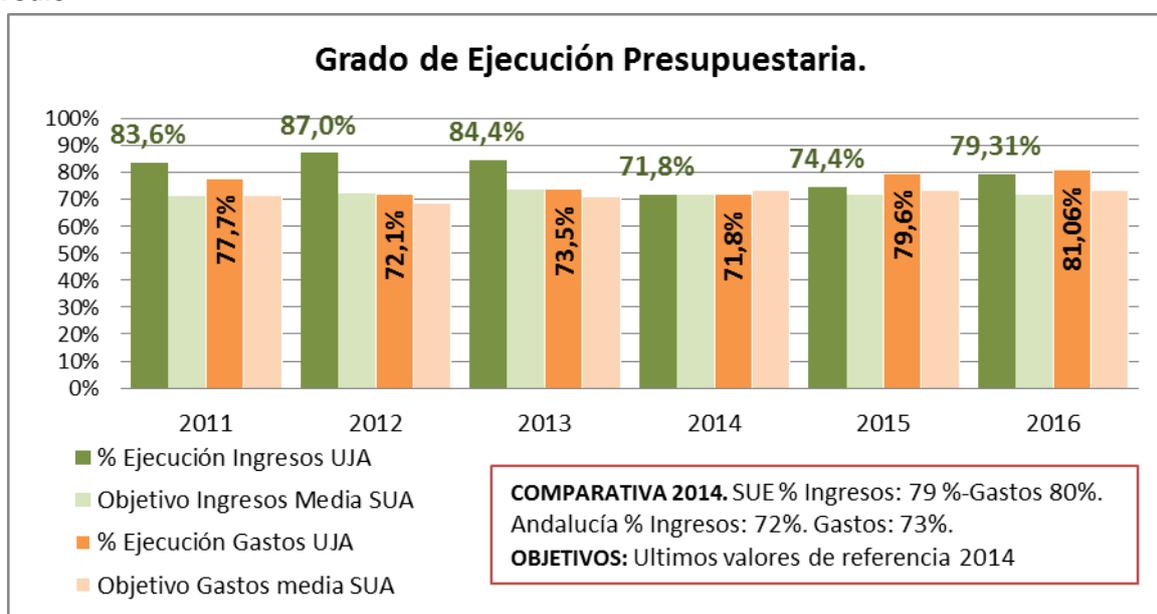
AÑO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ejecución del Presupuesto de gastos	73,72%	75,06%	73,03%	77,72%	72,09%	73,54%	71,80%	79,62%	81,06%
Ejecución del Presupuesto de Ingresos	79,59%	82,50%	73,44%	83,63%	87,04%	84,41%	71,77%	74,38%	79,31%

#### Grado de ejecución presupuesto. Comparativa Andalucía

	V.PRS.02 Grado de ejecución del presupuesto de gasto				
Presupuesto gastos	2010	2011	2012	2013	2014
SUE	76,2%	76,7%	75,7%	79,0%	79,9%
Andalucía	69,6%	71,5%	68,4%	71,0%	73,5%
Almería	71,9%	73,3%	68,3%	69,7%	72,6%
Cádiz	72,6%	75,7%	67,8%	68,5%	71,3%
Córdoba	63,8%	66,7%	64,7%	69,4%	70,1%
Granada	67,7%	68,0%	66,4%	68,1%	68,9%
Huelva	77,9%	80,3%	75,0%	69,4%	71,5%
Jaén	73,0%	77,7%	72,1%	73,5%	71,8%
Málaga	73,2%	74,9%	72,7%	76,5%	72,9%
Pablo de Olavide	68,0%	74,8%	75,4%	78,4%	84,2%
Sevilla	68,1%	69,3%	66,6%	71,3%	80,9%
Presupuesto Ingresos	2010	2011	2012	2013	2014
SUE	78,0%	76,3%	75,6%	79,7%	79,5%
Andalucía	68,2%	71,0%	72,1%	73,6%	71,6%
Almería	65,8%	72,5%	76,1%	76,2%	84,9%

Cádiz	70,1%	71,4%	76,0%	76,6%	77,4%
Córdoba	64,9%	64,5%	66,5%	69,4%	73,2%
Granada	67,7%	71,6%	67,0%	68,4%	72,0%
Huelva	73,3%	76,7%	86,0%	67,7%	71,8%
Jaén	73,4%	83,6%	87,0%	84,4%	69,1%
Málaga	72,5%	75,5%	76,0%	82,2%	68,9%
Pablo de Olavide	60,3%	69,5%	72,1%	83,6%	67,3%
Sevilla	67,0%	66,3%	69,4%	71,6%	66,1%

GRÁFICO. 9a.6



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Relación entre la planificación inicial del presupuesto y el grado de ejecución. Nivel ajustado de planificación. Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

### Rendimientos.

**Tendencias:** En ejecución de gastos se mantiene sostenible con un incremento importante en los dos últimos ciclos. En ejecución de ingresos cambia la tendencia en 2014 e inicia de nuevo un crecimiento en las dos últimas mediciones.

**Objetivos:** Se establecen en función de los resultados comparativos del sistema universitario andaluz (SUA) considerando que han de ser superiores a la media de las universidades SUA. Se cumple en gastos e ingresos, salvo en gastos 2014.

**Comparaciones:** Las comparativas se realizan para el año 2014 (último homogeneizado disponible). Los valores de la UJA son inferiores de forma considerable respecto a la media del sistema universitario español (SUE), si bien en gastos los valores de 2015 se acercan a la media de 2014. En la comparativa con SUA los valores son similares con ligera desviación negativa en gastos.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Sistema integrado de gestión económica y presupuestaria (SIG-SUA).

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria:** Apartado 6 (página 31) Liquidación presupuestaria.

**Estrategia apoyo:** R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto.

**Estrategia de evaluación:** Explicación de tendencias. Complementar con realización del pago.

## 9b1. Estructura comparada de Gastos.

**Información:** Resultados de planificación presupuestaria. Estructura y distribución por capítulos de Gastos corrientes.

**Descripción:** Información Técnica

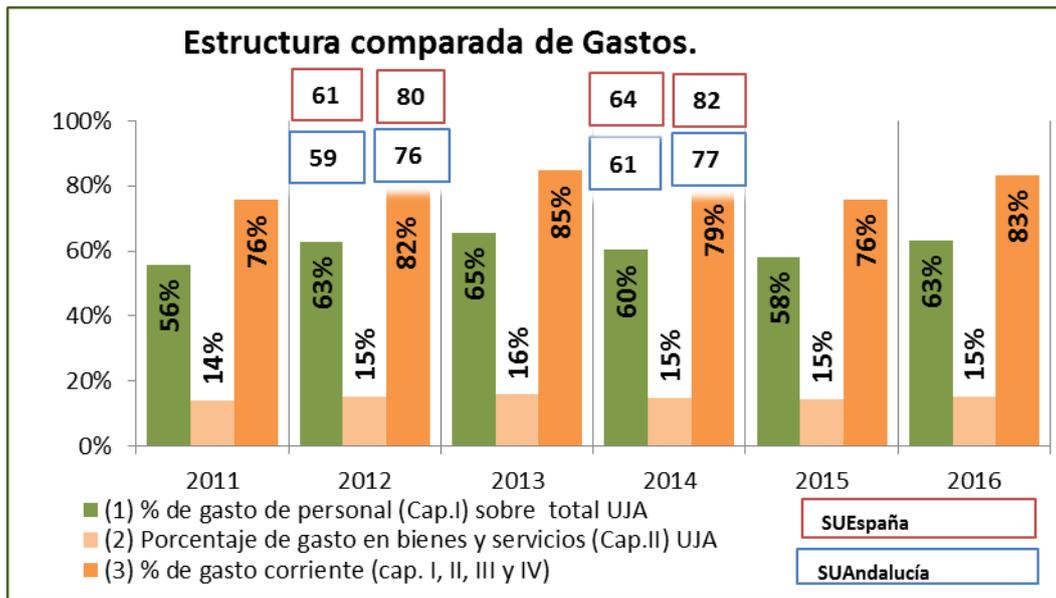
### DATOS BÁSICOS.

#### Estructura de gastos Corrientes

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
(1) Porcentaje de gasto de personal (Cap.I) sobre total	56,75%	55,77%	62,88%	65,48%	60,21%	57,94%	63,26%
(2) Porcentaje de gasto en bienes y servicios (Cap.II) sobre total	14,43%	13,93%	15,14%	15,70%	14,63%	14,51%	15,26%
(3) Porcentaje de gasto corriente (cap. I, II, III y IV) sobre total	74,62%	75,60%	82,35%	84,64%	78,83%	75,73%	83,34%

	Porcentaje de gasto de personal (Cap.I) sobre gasto total			Porcentaje de gasto en bienes y servicios (Cap.II)			Porcentaje de gasto corriente (Cap. I, II, III y IV)		
	Media nacional	Andalucía	Jaén	Media nacional	Andalucía	Jaén	Media nacional	Andalucía	Jaén
<b>2010</b>			56,75%			14,43%			74,62%
<b>2011</b>	59,20%	57,40%	55,77%	14,50%	13,10%	13,93%	78,10%	74,90%	75,60%
<b>2012</b>	60,76%	59,26%	62,88%	14,63%	12,79%	15,14%	79,90%	76,38%	82,35%
<b>2013</b>	62,52%	60,96%	65,48%	14,06%	12,60%	15,70%	80,87%	77,41%	84,64%
<b>2014</b>	63,97%	60,75%	60,21%	13,98%	12,46%	14,63%	82,35%	76,95%	78,83%
<b>2015</b>			57,94%			14,51%			75,73%
<b>2016</b>			63,26%			15,26%			83,34%

#### GRÁFICO. 9b.1



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Indicador presupuestario de la distribución porcentual de los créditos ejecutados de gastos corrientes, segmentados y especificados los gastos de personal.

Este indicador de rendimiento da soporte a las políticas de recursos y gestión de las personas y permite la comprensión de las necesidades y distribución de los gastos. Si bien se ha de enmarcar en el contexto de disminución de presupuesto y políticas restrictivas de ingreso y reposición de recursos humanos.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia en los últimos años es de reducción de los gastos totales corrientes, frente a una tendencia creciente en años anteriores, aunque de nuevo cambia la tendencia en este último ciclo. Este comportamiento se repite en los gastos en bienes y servicios y en los gastos de personal.

El segmento de gastos en bienes y servicios (capítulo 2) se mantiene estable (políticas de ajuste y eficiencia del gasto).

**Objetivos:** Se establecen en función de los resultados medios comparativos del sistema universitario nacional y andaluzas y las necesidades y características estructurales de la Universidad. Con carácter general la reducción de gastos corrientes se estima para los años representados y en contexto positivamente.

**Comparaciones:** Los valores en gastos corrientes totales en 2014 son superiores a la media andaluza (SUA) e inferiores a la media nacional (SUE) y, además, el sentido de la tendencia en UJA y SUA es de reducción frente al incremento en la media SUE. Respecto a los gastos de personal los valores de UJA son superiores, ligeramente, a la media SUE e inferiores, más significativamente, con la media de SUE. En cambio los valores específicos de gastos del capítulo II son para ambas comparativas superiores los de la UJA.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Sistema integrado de gestión económica y presupuestaria (SIG-SUA). 3. Planes económicos coyunturales adoptados. 4. Políticas de Personal.

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria:** Apartado 6 (página 31) Liquidación presupuestaria.

**Estrategia apoyo:** R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto.

**Estrategia de evaluación:** Explicación de tendencias. Asociar a políticas, especialmente implicación en gestión de las personas.

## 9b2. Evolución del ahorro bruto.

**Información:** Resultados económicos-financieros. Cuenta Financiera.

**Descripción:** Esta magnitud es de suma importancia pues tiene el cometido de financiar las operaciones de capital del ejercicio, fundamentalmente, las inversiones reales que no siempre presentan valores positivos por la falta de adecuación temporal entre dichos gastos y los ingresos de organismos externos que las financian. Asimismo contribuye a aumentar el resto de magnitudes, resultado presupuestario, saldo presupuestario, remanente de tesorería del ejercicio, en aquellas cantidades no dispuestas para operaciones de capital.

**Formulación:** Ingresos corrientes - Gastos corrientes.

Se obtiene de la diferencia entre los ingresos corrientes liquidados (tasas, precios públicos y otros ingresos, transferencias corrientes e ingresos patrimoniales) y los gastos reconocidos (gastos de personal, gastos en bienes corrientes y servicios, gastos financieros y transferencias corrientes).

**Formulación:** Capacidad de ahorro. Mide el porcentaje que representa el ahorro bruto de la Universidad en relación con los ingresos por operaciones corrientes, y se define como la relación porcentual entre la diferencia de los derechos reconocidos netos por operaciones corrientes y las obligaciones reconocidas netas por operaciones corrientes (incluyendo los pasivos financieros del capítulo IX) y los derechos reconocidos netos por operaciones corrientes.

**Nota:** se ha utilizado para esta memoria la tasa de capacidad de ahorro, de la que se disponen de datos homogeneizados en el SIIU del MEC. En la anterior memoria los datos comparativos u de posicionamiento eran de tasa de ahorro bruto, algo diferente técnicamente.

### DATOS BÁSICOS.

#### Ahorro Bruto. Tasa de Capacidad de Ahorro.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ahorro Bruto	17.552.710,2 4	17.159.734,0 2	25.351.620,7 1	20.370.531,2 7	12.901.362,6 6	13.828.456,2 4	10.014.521,5 1
Capacidad de Ahorro (CA) UJA	15,9%	16,7%	24,0%	19,7%	14,1%	14,38% *	10,49%*
CA. SUE	6,5%	2,8%	3,9%	1,0%	1,1%		
CA: Andalucía	6,5%	-7,6%	-5,9%	-10,7%	-13,8%		
Posicionamiento CA UJA-SUE UP Presenciales					5ª		
Posicionamiento CA UJA-SUA UP Presenciales					1ª		

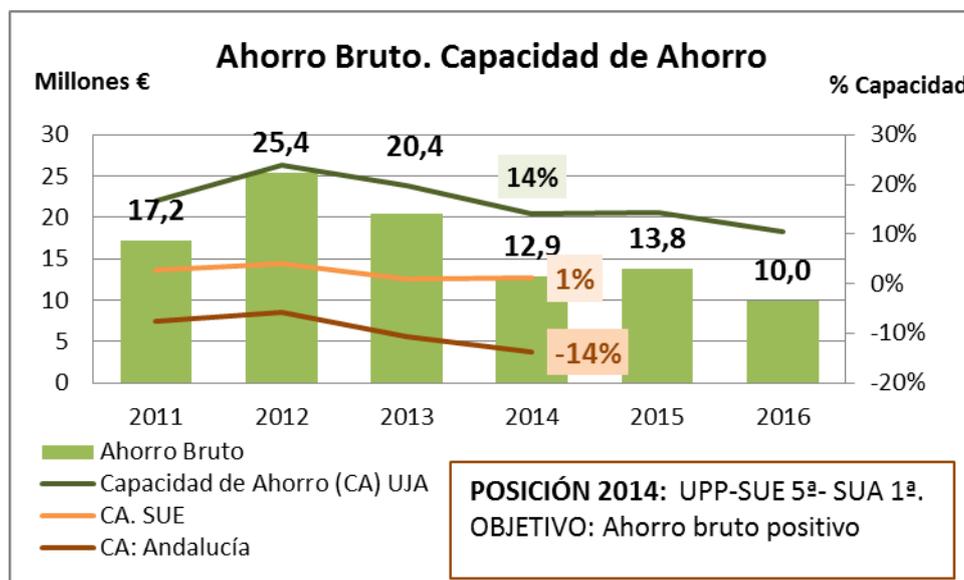
(\*) Datos calculados. No homogeneizados de tablas de C y D.

#### V.PRS.47 Capacidad de ahorro. Comparativa

	2010	2011	2012	2013	2014
SUE	6,5%	2,8%	3,9%	1,0%	1,1%
Andalucía	6,5%	-7,6%	-5,9%	-10,7%	-13,8%
Almería	1,6%	13,8%	12,4%	13,9%	11,0%
Cádiz	7,6%	9,8%	12,6%	3,5%	9,9%

Córdoba	4,4%	9,4%	8,2%	7,9%	5,5%
Granada	6,4%	-14,4%	-14,4%	-23,3%	-35,4%
Huelva	-1,6%	-26,0%	-24,2%	-25,2%	-25,7%
<b>Jaén</b>	<b>15,9%</b>	<b>16,7%</b>	<b>24,0%</b>	<b>19,7%</b>	<b>14,1%</b>
Málaga	10,2%	-13,1%	-9,6%	-11,8%	-11,2%
Pablo de Olavide	-3,0%	-24,1%	-36,9%	-30,6%	-33,9%
Sevilla	6,3%	-21,4%	-16,5%	-24,7%	-26,7%

GRÁFICO. 9b.2



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera, control de gastos corrientes para facilitar la capacidad financiera en inversiones de capital y control del déficit presupuestario.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

**Comparaciones.** Fuente MEC.

### Rendimientos.

**Tendencias:** En todos los ciclos se mantiene la tasa de Ahorro Bruto en valores positivos, la tendencia general es creciente o sostenida en valores siempre positivos por encima del 10%. Descenso en dos últimos años. Confirma la tasa de capacidad de ahorro.

**Objetivos:** El objetivo se cumple, tanto en la tasa positiva como en los valores altos sostenidos.

**Comparaciones:** En 2014 se mantiene en niveles comparativos positivos respecto a la tasa de capacidad de ahorrar, siendo la 5ª en todo el sistema universitario español y la primera en Andalucía (universidades presenciales). Referente.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno.

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria:** Apartado 6.1.4 (página 33) Cuenta financiera.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto.

**Estrategia de evaluación:** Explicación de tendencias. Asociar a políticas de Gastos.

### 9b3. Evolución del resultado presupuestario del ejercicio.

**Información:** Resultados económicos-financieros. Cuenta Financiera.

**Resultado de Operaciones No Financieras:** Diferencia entre los derechos reconocidos netos de las operaciones de capital no financieras y las del estado de gastos, sumándole el ahorro bruto.

**Resultado presupuestario del ejercicio:** esta magnitud pone de manifiesto lo que ha ocurrido en el ejercicio económico por la actividad productiva de la institución, sin tener en cuenta posibles empréstitos de agentes externos.

**Formulación:** Resultado operaciones no financieras + Variación neta de activos financieros.

**Saldo presupuestario del ejercicio.** Incorpora al resultado la variación neta de pasivos financieros.

**Superávit o Déficit de financiación del Ejercicio:** Se obtiene ajustando los saldos presupuestarios por las desviaciones de financiación positivas o negativas e incorporando los créditos gastados financiados con remanentes de tesorería.

#### DATOS BÁSICOS.

NOTA: Adaptación contabilidad pública 2010

#### Evolución del Resultado Presupuestario

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Resultado de Operaciones No Financieras	-646.270,72	8.663.919,85	17.304.950,40	14.702.870,61	1.883.503,02	-5.518.833,80	-1.321.379,45
Resultado Presupuestario del Ejercicio.*	623.681,01	8.530.531,01	19.458.641,22	13.139.183,72	-40.053,73	-7.145.597,76	-2.211.990,17
Resultado Presupuestario Ajustado (financiación).**	12.964.948,54	8.786.085,43	22.139.760,66	15.852.563,23	10.414.889,02	5.890.848,14	1.921.596,17

\* Resultado Presupuestario del Ejercicio, equivale al saldo presupuestario.

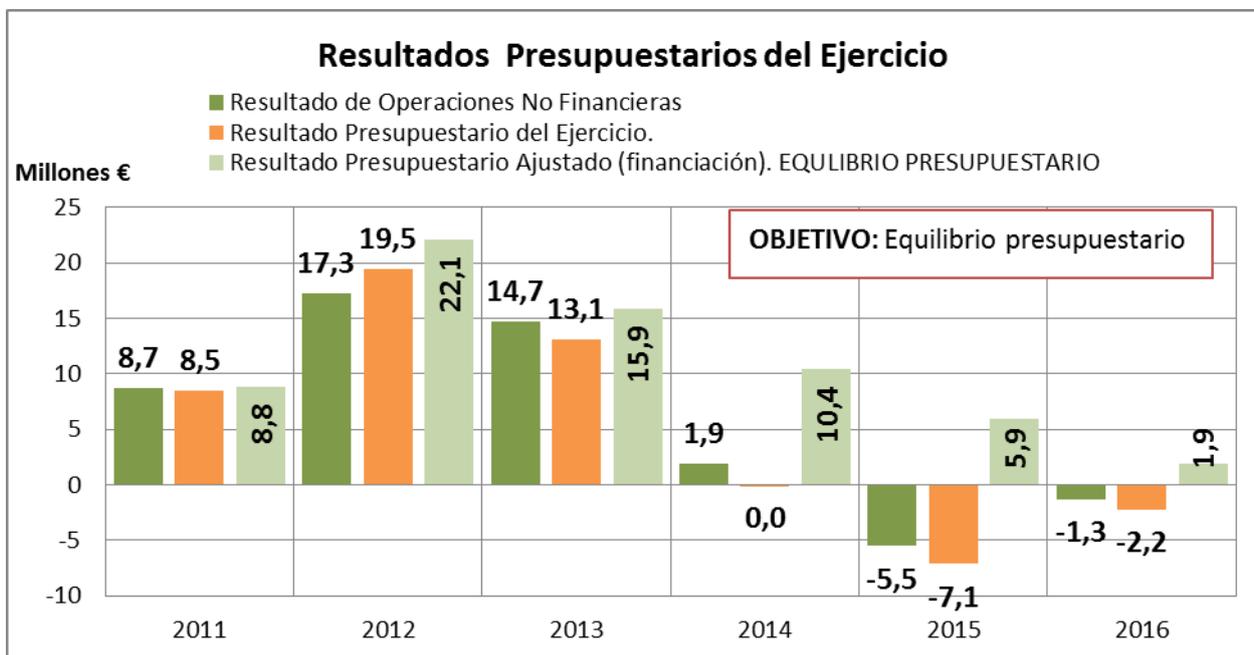
\*\* Resultado Presupuestario Ajustado, equivale al Superávit o Déficit de Financiación del Ejercicio

2015	Derechos	Obligaciones	Ajustes	Resultado
Operaciones corrientes	96.139.362,08	82.310.905,84		13.828.456,24
Operaciones capital	3.960.184,97	23.307.475,01		-19.347.290,04
<b>Total Resultados Operaciones financieras</b>	100.099.547,05	105.618.380,85		-5.518.833,80
Activos financieros	106.910,15	1.476.405,67		-1.369.495,52
Pasivos financieros	1.338.324,68	1.595.593,12		-257.268,44
<b>Resultado Presupuestario del Ejercicio</b>	101.544.781,88	108.690.379,64		<b>-7.145.597,76</b>
Créditos gastados financiados con remanente de tesorería no afectado			9.161.401,52	
Desviaciones de financiación negativas en el ejercicio (suma)			8.050.262,43	

Desviaciones de financiación positivas en el ejercicio (resta)	4.175.218,05	
<b>Total Ajustes</b>	<b>13.036.445,90</b>	
<b>ESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>		<b>5.890.848,14</b>

2016	Derechos	Obligaciones	Ajustes	Resultado
Operaciones corrientes	95.498.230,78	85.483.709,27		10.014.521,51
Operaciones capital	4.772.598,10	16.108.499,06		-11.335.900,96
<b>Total Resultados Operaciones financieras</b>	<b>100.270.828,88</b>	<b>101.592.208,33</b>		<b>-1.321.379,45</b>
Activos financieros	95.489,81	678.561,47		-583.071,66
Pasivos financieros		307.539,06		-307.539,06
<b>Resultado Presupuestario del Ejercicio</b>	<b>100.366.318,69</b>	<b>102.578.308,86</b>		<b>-2.211.990,17</b>
Créditos gastados financiados con remanente de tesorería no afectado				4.823.568,70
Desviaciones de financiación negativas en el ejercicio (suma)				4.224.700,38
Desviaciones de financiación positivas en el ejercicio (resta)				4.914.682,74
<b>Total Ajustes</b>				<b>4.133.586,34</b>
<b>ESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>				<b>1.921.596,17</b>

GRÁFICO. 9b.3.



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Magnitudes del Sistema de Cuentas Anuales. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta financiera.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

**Comparaciones.** No aplicadas.

#### **Rendimientos.**

**Tendencias:** Hasta 2014 se mantienen resultados presupuestarios en valores positivos, cambiando la tendencia desde 2013 en la liquidación de 2015 y 2016 es negativo. Pero ajustado el resultado en términos de equilibrio presupuestario todo el ciclo medido presenta valores positivos.

**Explicación:** El déficit negativo (2015) viene motivada por la **escasa aportación de los ingresos de capital para financiar los gastos de capital** (el resultado de las operaciones de capital arroja un déficit de más de 19 millones de euros), debido fundamentalmente a **no haberse realizado aportación ni reconocimiento de derechos por parte de la Administración Autónoma para financiar estos gastos**, los cuales han sido ejecutados por la Universidad en éste y anteriores ejercicios, por lo que la institución ha tenido que utilizar su ahorro bruto del ejercicio y parte de su remanente no afectado para financiar el gasto de capital no financiero.

**Objetivos:** Se cumple el objetivo de resultado ajustado (superávit o déficit financiero) positivo en todo el ciclo medido. El objetivo de resultado presupuestario no ajustado en superávit no se cumple en la última medición.

**Comparaciones:** No se aplica.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno.

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria 2015:** Apartado 6.5 (página 116) Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Apartado cuenta financiera (página 33).

#### **2016:**

El objetivo de déficit en términos SEC 2010 de la Universidad de Jaén para 2016 es de equilibrio financiero, por tanto esta institución **cumple este compromiso con la presente Liquidación del Presupuesto, al obtener una capacidad de financiación de 28.033,82 euros.**

Por lo que se refiere al **principio de sostenibilidad financiera**, entendido como la capacidad de financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites de déficit y deuda pública y morosidad de deuda comercial, la presente Liquidación del Presupuesto cumple con este principio, **teniendo en cuenta que su remanente de tesorería no afectado a 31-12-2016 asciende a 74.105.105,99 euros y su período medio de pago de la deuda comercial en los doce meses del año 2016 se sitúa en 23 días (PMP= -7 días) cuando el plazo máximo previsto en la normativa sobre morosidad es de 30 días.** Además se cumple con el límite máximo de gasto no financiero para 2016 fijado en **119.635.335,62 de euros al no rebasarlo en esta Liquidación**, en concreto el gasto no financiero de 2016 asciende a 101.592.208,33 euros.

**Indicadores asociados:** Ver indicadores económicos 9a.

**Estrategia apoyo:** **Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria).

**Estrategia de evaluación:** importante explicación del plan económico-financiero y la capacidad de la universidad para financiar el desequilibrio del resultado presupuestario.

### **9b4. Liquidez General-Inmediata. Corto/plazo**

**Información:** Resultados económicos-financieros y patrimoniales.

**Liquidez general:** muestra que proporción de las deudas de corto plazo son cubiertas por elementos del activo, cuya conversión en euros se corresponde más o menos al vencimiento de las deudas. Cuanto mayor es, mayor es la capacidad de la Universidad para pagar sus deudas.

**Formulación:** Activo Circulante/pasivo circulante.

**Liquidez Inmediata:** Muestra la capacidad de la entidad para hacer frente a sus deudas a corto plazo sólo con los activos de realización inmediata: activos que mantenemos en entidades financieras y los valores negociables.

**Formulación:** Fondos líquidos/Pasivo circulante.

## DATOS BÁSICOS.

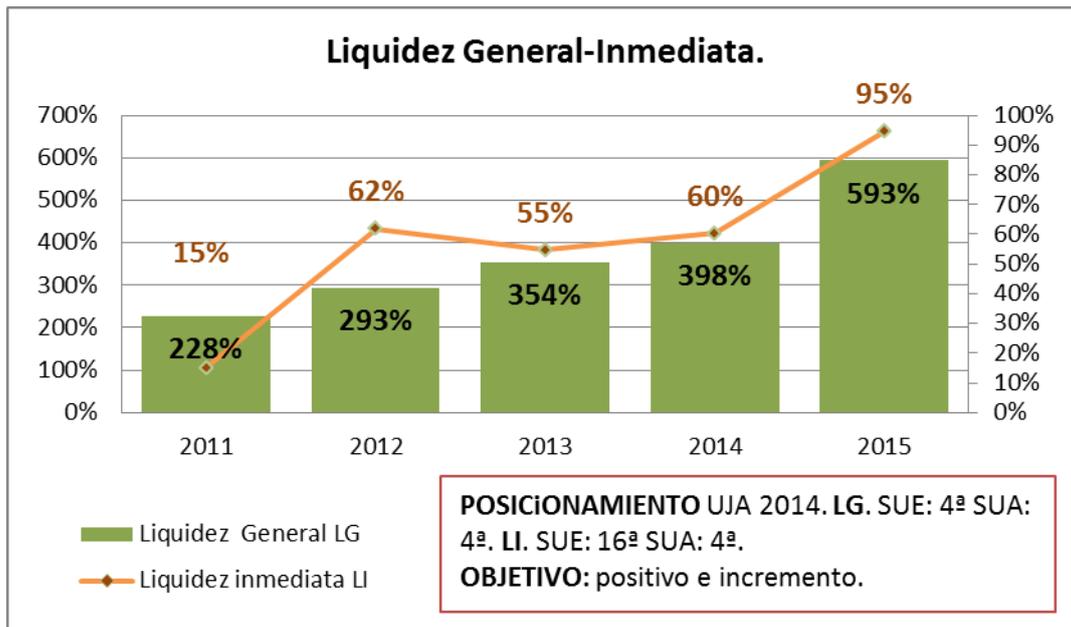
### Índices de liquidez general y liquidez inmediata. Posicionamiento

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Liquidez General	171,31%	194,95%	199,79%	227,91%	293,27%	353,54%	398,35%	593,36%
Liquidez inmediata	54,27%	76,29%	59,53%	14,99%	61,85%	54,69%	60,25%	94,63%
Posicionamiento Liquidez General UJA-Sistema Universitario español UP Presenciales							4ª	
Posicionamiento Liquidez Inmediata UJA-Sistema Universitario español UP Presenciales							16ª	
Posicionamiento Liquidez General UJA-Sistema Universitario Andaluz UP Presenciales							4ª	
Posicionamiento Liquidez Inmediata UJA-Sistema Universitario Andaluz UP Presenciales							4ª	

### Índices de liquidez general y liquidez inmediata. Comparativa Andalucía.

	Liquidez general			Liquidez Inmediata		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Málaga	844,78	1370,09	825,94	262,75	455,71	363,6
Cádiz	259,14	579,89	637,71	73,07	134,87	180,76
Almería	406,68	501,1	527,06	65,81	148,99	170,51
Jaén	293,27	353,54	398,35	61,85	54,69	60,25
Granada*	280,03	235,58	216,73	8,04	1,7	44,86
Sevilla	162,04	190,3	172,51	10,34	51,37	31,68
Huelva	103,49	114,84	117,41	15,88	28,73	21,05
Pablo de Olavide	109,65	154,13	109,12	10,58	17,34	19,7

## GRÁFICO.9b.4



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Rendimientos.

**Tendencias: Liquidez general:** valores crecientes en todos los ciclos (evidencia la capacidad de pago en el corto plazo).

**Liquidez inmediata:** El valor que alcanza este indicador sufre oscilaciones motivadas por los problemas de liquidez por los que atraviesa la Junta de Andalucía que hace que nuestra tesorería se resienta de forma notable, conforme se va normalizando este ritmo de pago del principal agente financiador el indicador crecerá, como se demuestra en la evolución tras 2012.

**Objetivos:** El objetivo de liquidez general se cumple al incrementar la tasa de forma continuada.

**Comparaciones:** El posicionamiento de la UJA es alto en comparativa nacional (4ª en liquidez general y bien posicionada en Andalucía, 4ª).

**Causa-Confianza:** 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno.

**Análisis memoria de ejecución presupuestaria.**

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria).

**Estrategia de evaluación:** INCORPORAR INFORMACIÓN TÉCNICA EXPLICATIVA.

## 9b5. Periodo medio de pago

**Información:** Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Refleja el tiempo en días que la entidad tarda en pagar a sus acreedores derivados de la ejecución del presupuesto.

**Formulación:** Obligaciones pendientes de pago \* 365/Obligaciones reconocidas netas.

**Nota:** se incluye el indicador **periodo medio de pago de la deuda comercial** (días de pago) que se corresponde a los establecido en el RD 635/2014

**Definición: Periodo medio de pago a proveedores:** plazo que transcurre desde la entrega de los bienes o la prestación de los servicios a cargo del proveedor y el pago material de la operación.

Formula:

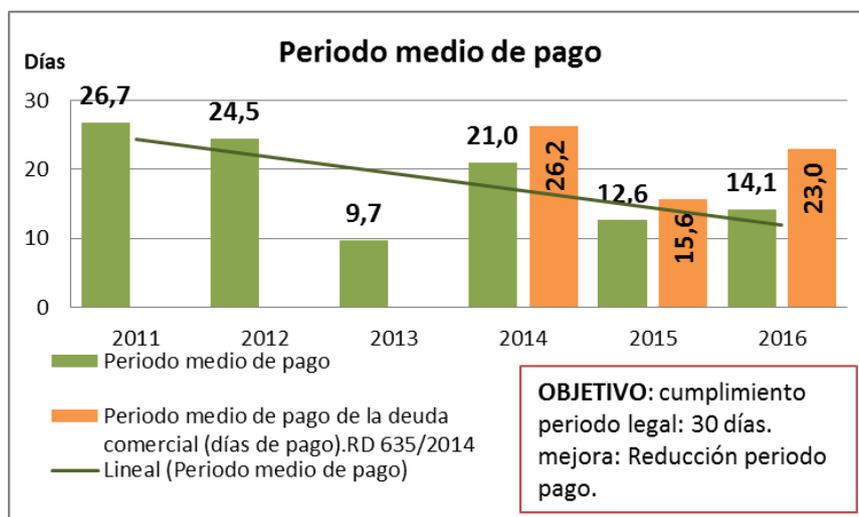
Periodo medio de pago a proveedores =	Ratio operaciones pagadas * importe total pagos realizados + Ratio operaciones pendientes de pago* importe total pagos pendientes
	Importe total de pagos realizados + importe total pagos pendientes

## DATOS BÁSICOS.

### Periodo medio de pago

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Periodo medio de pago	26,29	21,35	25,35	26,71	24,45	9,67	21,04	12,59	14,10
Periodo medio de pago de la deuda comercial (días de pago).RD 635/2014							26,22	15,58	23,00

### GRÁFICO. 9b.5



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Tendencia de descenso del periodo de pago medio. Es significativo el descenso en los años medidos del nuevo sistema legal de cálculo del periodo medio de pago a proveedores, si bien con un ligero repunte creciente en 2016.

**Objetivos:** El valor obtenido demuestra que se cumplen los plazos legales (30 días) y se consigue la reducción en días.

**Comparaciones:** No se disponen de datos homogeneizados en el SIIU.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno. 3. Sistema de Gestión integrada del proceso de gestión de pagos. 4. Objetivos de pagos a proveedores en medidas económicas adoptadas.

**Análisis e información:** <https://www10.ujaen.es/conocenos/servicios-unidades/servaeco/periodo>

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto).

**Estrategia de evaluación:** Enfatizar resultados.

## NUEVO INDICADOR PROPUESTO. Esfuerzo inversor. 9b 6

**Nota:** se propone incluir este nuevo indicador (plan de mejora revisión indicadores) de gestión presupuestaria relacionando los gastos de capital (inversiones) que realiza la Universidad.

**Información:** Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Refleja el porcentaje del total de gastos que las universidades destinan a gastos de inversión. Mide el peso que tienen las obligaciones reconocidas por operaciones de capital respecto al total de obligaciones reconocidas netas, y se define como la relación porcentual entre las obligaciones reconocidas netas por operaciones de capital como son las inversiones reales y las transferencias de capital y las obligaciones reconocidas netas totales.

**Formulación:** % de gasto de CAPITAL = Obligaciones reconocidas netas por operaciones de CAPITAL (Cap.VI + VII)/ Obligaciones reconocidas netas totales x 100.

**Nota:** se incluye el indicador **periodo medio de pago de la deuda comercial** (días de pago) que se corresponde a los establecido en el RD 635/2014

### DATOS BÁSICOS.

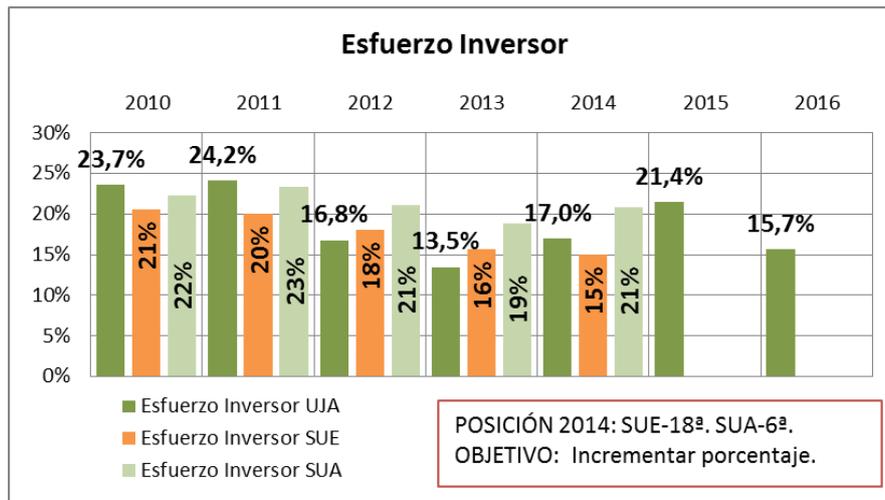
#### Esfuerzo inversor

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Esfuerzo Inversor UJA	23,7%	24,2%	16,8%	13,5%	17,0%	21,4%	15,70%
Esfuerzo Inversor SUE	20,6%	20,0%	18,1%	15,6%	15,0%		
Esfuerzo Inversor SUA	22,3%	23,3%	21,1%	18,8%	20,8%		
posición UJA/SUE 2014					18		
posición UJA/SUA 2014					6		

#### Esfuerzo inversor. Comparativa.

	2010	2011	2012	2013	2014
<b>SUE</b>	<b>20,6%</b>	<b>20,0%</b>	<b>18,1%</b>	<b>15,6%</b>	<b>15,0%</b>
<b>Andalucía</b>	<b>22,3%</b>	<b>23,3%</b>	<b>21,1%</b>	<b>18,8%</b>	<b>20,8%</b>
Almería	25,9%	24,7%	18,9%	16,0%	18,1%
Cádiz	21,4%	22,3%	15,9%	13,7%	22,5%
Córdoba	22,7%	22,4%	22,8%	24,3%	23,8%
Granada	23,1%	26,4%	26,9%	24,8%	25,4%
Huelva	22,2%	26,1%	14,3%	13,3%	14,3%
Jaén	23,7%	24,2%	16,8%	13,5%	17,0%
Málaga	21,9%	21,4%	21,9%	18,5%	19,6%
Pablo de Olavide	25,5%	23,9%	15,4%	12,9%	16,5%
Sevilla	20,0%	21,1%	19,8%	16,9%	18,4%

#### GRÁFICO. 9b 6



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión del gasto presupuestario. Políticas de económica de la UJA sobre inversiones de capital y formación bruta de capital, considerando, además, que están incluidos los gastos para investigación. Condicionado por las inversiones en obras nuevas y reposiciones así como por el volumen de transferencias.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

**Comparaciones.** Fuente MEC.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La Tendencia representa un descenso paralelo al descenso presupuestario hasta 2013, iniciándose de nuevo una tendencia creciente, incluso cuando la variación porcentual de ingresos en el año 2014 era negativa. En 2016 el descenso presupuestario también tiene efectos en el esfuerzo inversor.

**Objetivos:** El valor obtenido en los últimos años medidos demuestra que se mantiene, activa y prioriza el esfuerzo inversor (ver en comparación evaluación de gastos corrientes).

**Comparaciones:** Se disponen de datos homogeneizados en el SIIU. En el último año comparable la UJA supera la media de SUE aunque es inferior a la media de SUA, los posicionamiento lo corroboran (18 y 6 respectivamente).

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Plan de investigación. 3. Planes de inversión infraestructura. 4. Sistema de financiación.

**Análisis e información:** Liquidación presupuestaria. Detalle de inversiones. Plan de investigación.

**Estrategia apoyo:** R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto).

**Estrategia de evaluación:** determinar y explicitar estrategia de inversión.

## 9b.7.Evolución de los recursos de financiación para dotación de la Biblioteca.

**Información:** Indicador de financiación de recursos financieros para la dotación de la Biblioteca. Ejemplo de política de gastos y sostenibilidad de servicios complementarios claves.

**Nota:** se propone un cambio respecto a la presentación de algunos datos y el objetivo propuesto en la anterior memoria sobre incremento anual de un 1% del presupuesto.

	2011	2012	2013	2014	2015
Financiación Interna ( FI 1)	989.794	887.666	852.473	854.957	923.150
Financiación Externa CBUA	503.004	497.022	503.004	503.004	526.340
Total Inversión Bibliográfica (TIB)	1.492.798	1.384.688	1.355.476	1.357.960	1.449.489
% I FI 1 sobre TIB	66,30%	64,11%	62,89%	62,96%	63,69%
% FI (1)/ Total presupuesto UJA (2)	0,88%	0,95%	0,96%	0,88%	0,85%
Objetivo (2) Incrementar 1% sobre Gastos total UJA	0,88%	0,89%	0,96%	0,97%	0,89%

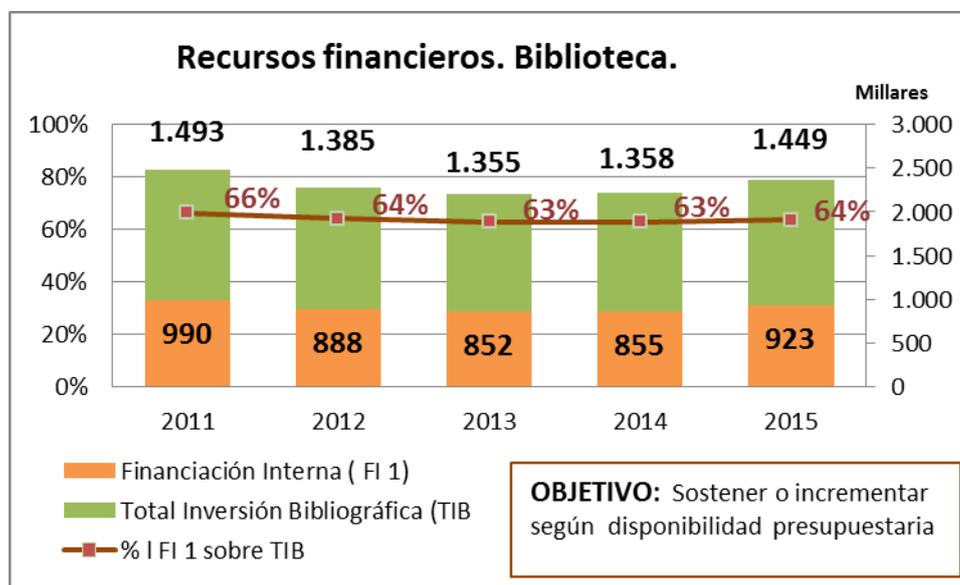
El cambio propuesto respecto al objetivo es sostener o incrementar la aportación presupuestaria propia de la UJA para asegurar disponibilidad financiera, así como crecimiento de créditos.

## DATOS BÁSICOS.

### Recursos financieros Biblioteca. Recursos de información.

	2011	2012	2013	2014	2015
Financiación Interna ( FI 1)	989.794	887.666	852.473	854.957	923.150
Financiación Externa CBUA	503.004	497.022	503.004	503.004	526.340
Total Inversión Bibliográfica (TIB)	1.492.798	1.384.688	1.355.476	1.357.960	1.449.489
% I FI 1 sobre TIB	66,30%	64,11%	62,89%	62,96%	63,69%

### GRÁFICO. 9b.7



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión del gasto presupuestario. Políticas de recursos para el desarrollo de servicios complementarios y estrategias sobre la Biblioteca (Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación).

Análisis: Comisión Biblioteca. Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social.

### Rendimientos.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

**Tendencias:** Tendencia sostenible durante el ejercicio 2013 y 2014 con crecimiento en 2015 en financiación absoluta. Comportamiento trasladable a la financiación interna. El porcentaje del esfuerzo inversor de la UJA se mantiene o supera en todo el ciclo.

**Objetivos:** se consigue el nivel de recursos u su incremento al final del ciclo.

**Comparaciones:** No se disponen.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Políticas de dotación de recursos a la Biblioteca.

Ver en 6a10.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. C63. Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación

## RESULTADOS CLAVES DE GESTIÓN ESTRATÉGICA/CUMPLIMIENTO OBJETIVOS MODELO DE FINANCIACIÓN DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.

**Información:** Se presenta el indicador del grado de cumplimiento (ejecución y consecución de metas) del Plan Estratégico 2003-2010. La propuesta es incluirlo, inicialmente, como un resultado clave del sistema de gestión estratégica, demostrando la capacidad de la Universidad para implantar sus objetivos estratégicos, operatividades mediante líneas y acciones.

Se relaciona con la indicación del Modelo EFQM (criterio 2): *Las estrategias y sus políticas de apoyo se desarrollan, actualizan y revisan, y, en concreto, identifican y comprenden los resultados claves necesarios para alcanzar su Misión y evalúan el progreso hacia la Visión y los objetivos estratégicos.*

El enfoque es que los planes estratégicos contienen la identificación de factores claves de éxito. En este sentido se ha identificado como un punto fuerte: *La estructura desagregada de los planes estratégicos permite identificar su incidencia en la Misión y elementos de Visión establecidos, de acuerdo con criterios para identificar los ejes y áreas relevantes sobre los que se establecen objetivos estratégicos.*

### 9a7, 1. PEUJA I y II. Porcentaje de Ejecución del Plan Estratégico.

Este indicador mide, de acuerdo con el sistema de seguimiento, el grado de ejecución acumulado por años hasta el 2007, y la acumulación del grado de ejecución para el periodo 2008-2010 (PEUJA Revisado) que se prorrogó hasta 2013, dado que los datos se aportan por cumplimientos anuales, se opta por presentar el dato identificado de ejecución global del periodo.

Se complementa con el detalle de la segmentación por los cuatros ejes (PEUJA revisado) y una propuesta adicional de los porcentajes de ejecución segmentado en función del objetivo propuesto, destacando el porcentaje de los objetivos que superan el 90%.

Respecto al PEUJA II, su inicio se realizó en 2014 y 2015, produciéndose una revisión en 2016. Por lo que la medición del nivel de ejecución se realiza respecto a las acciones asignadas a 2014 2015 o que se iniciaron en dichos años por tener continuidad en todas las anualidades.

#### Sistema de objetivos:

Se entiende la aprobación por Dirección y el Consejo de Gobierno del nivel de ejecución conseguido. La propuesta del objetivo es de un 85% (PEUJA I).

#### DATOS BÁSICOS.

Tablas elaboradas. Fuente: Memoria Anual. Ejecución Global PEUJA Revisado.

Indicadores/metras estratégicas. Nivel de Ejecución del Plan Estratégico						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008-2010-2013
% Acumulado de ejecución global	12,70%	33,95%	52,64%	65,62%	70,20%	87,70%
Objetivo Mínimo						85%
	2008	2009	2010-13			
% Cumplimiento anual	82,70%	87,50%	86,60%			
Nivel de ejecución Global Plan Estratégico Actualizado. Tabla elaborada. Fuente. Pág. 118						



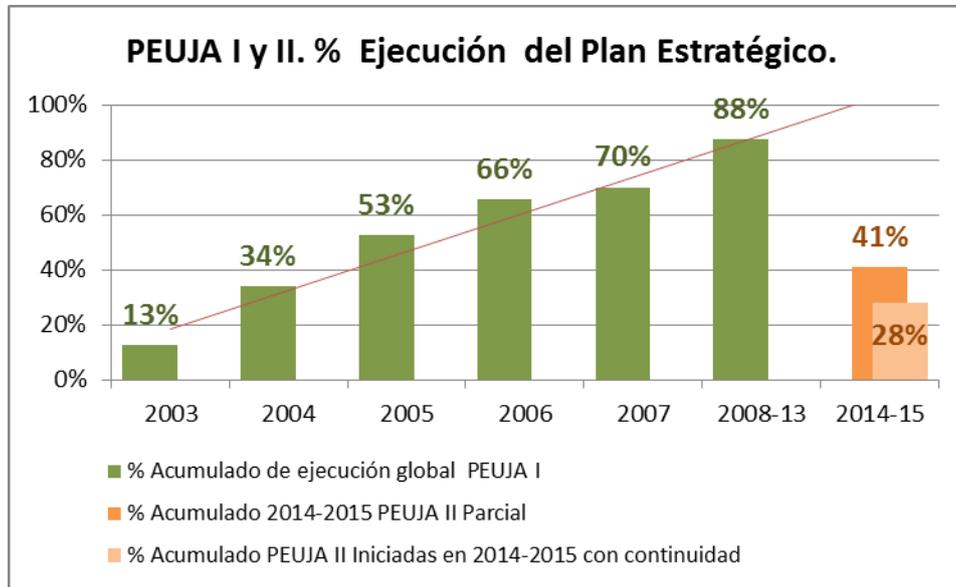
Eje. 1. Clientes-Usuarios	82,50%					
Eje. 2. Procesos Internos	80,30%					
Eje. 3. Empleados-Capacidades	93,60%					
Eje. 4 Objetivo Financiero	94,40%					
% Total Objetivos > 85%	61,54%					
% Total Objetivos < 85%	38,46%					
% Total Objetivos > 90%	46,15%					
Eje. 1. Clientes-Usuarios	% T	> 85%	< 85%	> 90%		
Eje. 1. Objetivo 1	87,10%	1				
Eje. 1. Objetivo 2	88,90%	2				
Eje. 1. Objetivo 3	97,70%	3		1		
Eje. 1. Objetivo 4	53,40%		1			
Eje. 1. Objetivo 5	93,10%	4		2		
Eje. 1. Objetivo 6	99,30%	5		3		
Eje. 1. Objetivo 7	69,40%		2			
Eje. 1. Objetivo 8	70,90%		3			
Eje. 1. Objetivo 9	80,70%		4			
Eje.2. Objetivo 10	73%		5			
Eje. 2. Objetivo 11	93,30%	6		4		
Eje. 2. Objetivo 12	75,50%		6			
Eje. 2. Objetivo 13	79,30%		7			
Eje. 2. Objetivo 14	98,30%	7		5		
Eje. 2. Objetivo 15	100%	8		6		
Eje. 2. Objetivo 16	33,30%		8			
Eje. 2. Objetivo 17	74,60%		9			
Eje. 2. Objetivo 18	88,30%	9				
Eje. 3. Objetivo 19	88,60%	10				
Eje. 3. Objetivo 20	98,90%	11		7		
Eje. 3. Objetivo 21	100%	12		8		
Eje. 3. Objetivo 22	76,10%		10			
Eje. 3. Objetivo 23	100%	13		9		
Eje. 3. Objetivo 24	96%	14		10		
Eje. 3. Objetivo 25	95,80%	15		11		
Eje. 4. Objetivo 26	94,40%	16		12		
		61,54%	38,46%	46,15%		

**PEUJA II. 2014-2020. PREVIO A LA REVISIÓN 2016.**

	Totales	Realizadas/iniciadas	Porcentaje
Acciones PEUJA II total	478	147	31%
Acciones 2014	128	57	45%
Acciones 2015	81	28	35%
Acciones 2014+2015	209	85	41%
Acciones Iniciadas 2014 y continuidad en siguiente anualidades (1)	82	29	35%
Acciones Iniciadas 2014 y continuidad en siguiente anua-	97	22	23%

idades (1)			
Totales 1+2	179	51	28%

GRÁFICO. 9a 7



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de rendimiento de la ejecución del Plan Estratégico. Establecimiento, desarrollo y revisión de las estrategias. Identificación de resultados claves de objetivos estratégicos de la Universidad. Eficacia de la capacidad de gestión estratégica.

Sistema de seguimiento protocolizado (Consejo de Gobierno). Sistema de gestión de resultados (Vicerrectorado de Planificación). Medición anual del resultado: Cuadro de Mando Integral como herramienta de seguimiento y evaluación del Plan Estratégico. Aprendizaje, revisión y mejora: Dirección-Consejo de Gobierno. Difusión pública de resultados a los grupos de interés internos y externos a la universidad.

### Rendimientos.

**Tendencias:** PEUJA I Evolución porcentual en incremento indicando progresión porcentual adecuada respecto al total planificado. Tras revisión, nivel óptimo de ejecución.

PEUJA II El nivel de ejecución de las acciones 2014 y 2015 es del 41% (2009) (contextualizar en fase de revisión), respecto a las acciones continuas iniciadas en 2014 y 2015 se computan el 28% (51).

**Objetivos:** El objetivo se cumple respecto al total de ejecución (Mínimo (85%) PEUJA II.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

Nota: no son representativa las comparaciones para este nivel.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Proceso definido y revisado de planificación estratégica, participativo con aprobación del órgano de Gobierno de la Universidad. 2. Sistema de responsabilidades de ejecución/coordinación a nivel de Dirección.

**Confianza:** Formalización del nuevo plan estratégico PEUJA 2014-2020.

## 9a8. Grado de cumplimiento de los objetivos del Contrato-Programa de la Junta de Andalucía. Modelo de Financiación.

**Información:** Se presenta el indicador del grado de cumplimiento de objetivos (resultados obtenidos en la propuesta de objetivos anuales) del Contrato Programa de la Junta de Andalucía en el marco del Modelo de Financiación. Se relaciona con los resultados claves de actividad en relación a los objetivos relevantes definido y acordados con el grupo de interés que aporta financiación.

### Indicadores propuestos:

**Revisión 2016:** En la memoria EFQM 2014 el indicador representado se basó en una selección de 14 objetivos, cuantificados en valores finales a conseguir en 2011 y 2014. El sistema se establece mediante valores definidos anualmente por la Universidad para avanzar en la consecución de los objetivos de referencia de la Junta de Andalucía. Para la memoria se ha ampliado hasta 24 indicadores (la práctica totalidad de objetivos cuantificados).

El ciclo medido son anualidades aunque se agrupan en ciclos, el inicial de la anterior memoria eran: 2008-2011 y 2012-2013, en esta se continua con los ciclos 2013-14 y 2014-15, el año 2016 ha sido enviado recientemente y no ha sido aún validado. Se recuerda que las metas finales se refieren a 2011 y a las identificadas para el 2014, estando prorrogado el contrato-programa para las siguientes anualidades.

### Indicadores:

1. Porcentaje de cumplimiento de los objetivos del contrato-programa por la Universidad de Jaén, consecución plena del objetivo final de avance, esto es 2011 sobre objetivos JA de 2011, y 2013 sobre objetivos JA 2014 y continuidad por prorroga.
2. El porcentaje del total de cumplimiento de objetivos de las Universidades de Andalucía referido al valor de la media de todas ellas (se observa que es inferior al que consigue la UJA, esto no significa que la UJA sea la que tienen el nivel de máximo cumplimiento con respecto a cada una de las Universidades andaluzas).
3. Comparativa de los valores obtenidos de la UJA respecto a la media Andaluza, es decir, en qué medida los valores obtenidos (con independencia de haberlos conseguido en el valor propuesto de la JA) superan o no a los valores de media de las Universidades Andaluzas.

### DATOS BÁSICOS.

#### Porcentaje de cumplimiento de los objetivos del contrato- programa con la Junta de Andalucía.

	UJA 2008	UJA 2009	UJA 2010	UJA 2011	JA 2012	Media SUA	UJA 2012	UJA 2013	JA 2013	Media SUA 2013	UJA 2014	JA 2014	Media SUA 2014	UJA 2015	JA 2015	Media SUAA
Porcentaje de funcionarios respecto a PDI ETC	57,20%	59,00%	62,90%	62,56%	65%	60,8%	67,9%	67,2%	65%	63,80%	69%	65%	63%	65,7%	65%	61,30%
Porcentaje de personal en formación respecto a PDI ETC	6,00%	5,00%	8,00%	7,55%	5%	9,10%	6,4%	6,8%	5%	6,50%	3,84%	5,00%	6,50%	4,5%	5%	6,10%
Implantación del Sistema de Innovación Docente	50,00%	61,30%	77,70%	77,73%	100%	80,70%	79,5%	78,10%	100%	70,40%	80,96%	100,00%	83,70%	81,1%	100%	78,70%
Utilización de las TIC en asignaturas T.BO	15,00%	15,00%	37,31%	37,11%	100%	59,90%	46,50%	37,70%	100%	64,90%	37,86%	100,00%	70,80%	40,8%	100%	75,60%
Méritos curriculares del PDI	57,80%	88,90%	93,30%	93,30%	100%	86%	100%	100%	100%	94,30%	100%	100%	87%	100%	100%	95,80%
Tasa de Rendimiento	61,00%	62,00%	67,60%	67,58%		70,10%	70,40%	74,50%	75%	68,60%	76,74%	Mejorar	60,40%	77,15%	Mejorar	70,50%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha	Marzo 2017
Servicio de Planificación y Evaluación	

Alumnos que participan en redes de movilidad	312	3,04%	4,14%	4,14%	Mejorar	3,97%	3,10%	3,31%	Mejorar	3,95%	2,73%	Mejorar	3,71%	5,30%	Mejorar	4,17%
Créditos matriculados e impartidos en otro idioma	112	6167	657	657	Mejorar		704	770	Mejorar		960	Mejorar		1192,5	Mejorar	
Aplicación sistema aseguramiento de calidad títulos propios	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	91,80%	100%	100%	90%	100%	100%	100%
Sexenios y acreditaciones equivalentes reconocidos. Tesis doctorales respecto P.I.T.C. Tesis doctorales respecto P.I.T.C	0,245	0,260	0,270	0,270	0,200	0,436	0,260	0,29	0,200	0,464	0,29	0,282	0,471	0,3	0,282	0,491
Premios respecto P.I.T.C. Conferencias respecto P.I.T.C. Exposiciones, libros singulares respecto P.I.T.C	0,314	0,214	0,353	0,353	0,200	0,17	0,239	0,314	0,200	0,172	0,306	0,3768	0,141	0,318	0,3672	0,104
Coficiente en función de la puntuación relativa P.A.I.D.I.	19,400	15,557	18,25	18,12												
Incremento Fondos externos de convocatorias de I+D+i	5,031	4,108	4,254	4,254	5273,182	10,107	3,144	2,700	Duplicar 2006	9.141	1972,82	5273,18	7876	2403,73	5273,18	6.757
Patentes en explotación en relación al P. I.T.	11	8	9,7	9,7	10	24	9,6	9,7	Duplicar 2006	23,5	10,36	10	17,5	13,32	10	22,9
Fondos por contratos y convenios de I+D+i	4,478	3.213	3.212	3.212	2404,14	4.459	2.628	2.324	Duplicar 2007	3.881	2.199	2.404	3.597	2.499	2.404	3.812
Número de empresas creadas basadas en el conocimiento	1	3	6	6	2	28	6	6	2	31	8	2	32	7	2	33
Porcentaje de mujeres catedráticas e investigadoras principales	19,74%	20%	22,40%	22,40%	20,00%	21,70%	23,50%	25,40%	20,00%	21,50%	25,13%	20,00%	22,80%	30,70%	20,00%	25,40%
Número de alumnos matriculados en Campus Virtual	189	503	553	554		436	630	596		334	486		62	Extinguidas		
Oferta digital de servicios y procedimientos	30%	57%	61%	61%	74%	59,80%	62%	60%	81%	69,20%	60%	80%	73%	60%	100%	76,00%
Implantación de sistema de gestión por procesos (servicios)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	99,5%	100%	100%	100%
Implantación de gestión por competencias	100%	100%	99,8%	99,8%	100%	99,00%	99,50%	98,00%	100%	99,50%	99,60%	99,00%	99,50%	100,00%	100%	98,60%
Alumnos extranjeros matriculados (programas intercambio)	2,16%	2,69%	4,22%	4,22%	10%	9,10%	4,30%	7,60%	10%	9,15%	7,57%	10,00%	7,43%	7,48%	10%	7,99%
Acuerdos de cooperación entre UUA para competir	18	32	25	25	mejorar	39	33	43	mejorar	54	53	mejorar	49	57	mejorar	50
Participación PDI en programas y redes movilidad y cooperación	6,74%	14,75%	19,64%	19,64%	mejorar	13,02%	11,56%	14,30%	mejorar	11,88%	12,70%	mejorar	12,65%	12,90%	mejorar	10,35%

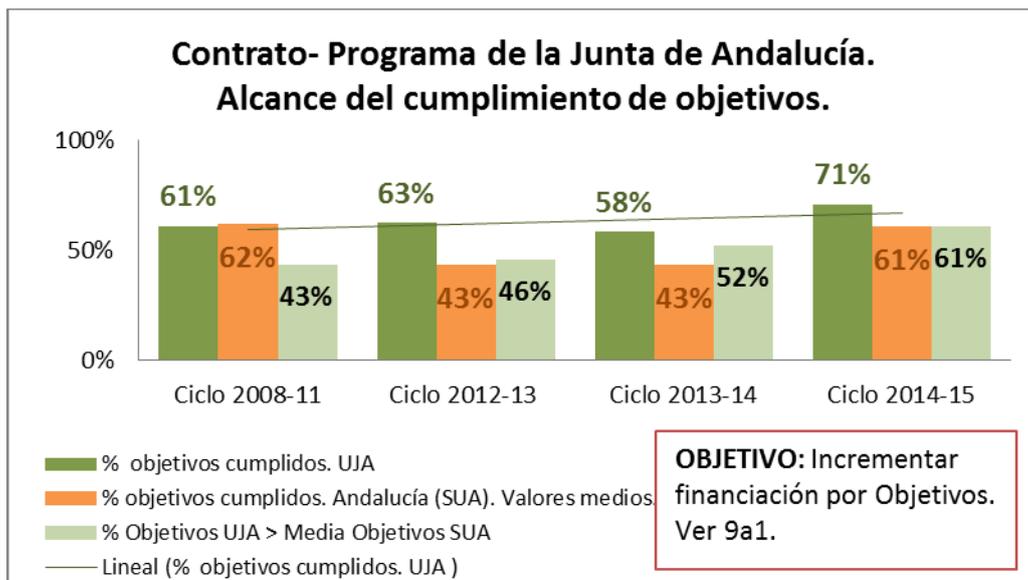
PDI con contratos colaboración con empresas	27,00%	33,00%	31,99%	31,99%	20%	16,60%	28,2%	29,8%	20%	18,1%	33,30%	20%	21,20%	33,70%	20%	22,10%
% mujeres pertenecientes a órganos de gobierno/ representación	41,70%	41,70%	40,00%	40,00%	40,00%	45%	40,00%	40,00%	40,00%	44,9	40,00%	40,00%	43,70%	54,00%	40,00%	46,60%

## DEPRESENTADOS.

### Porcentaje Objetivos.

Nº Objetivos con valores cuantificados CP-JA	23	24	24	24
	<b>Ciclo 2008-11</b>	<b>Ciclo 2012-13</b>	<b>Ciclo 2013-14</b>	<b>Ciclo 2014-15</b>
% objetivos cumplidos. UJA	60,87%	62,50%	58,33%	70,83%
% objetivos cumplidos. Andalucía (SUA). Valores medios.	61,90%	43,48%	43,48%	60,87%
% Objetivos UJA > Media Objetivos SUA	43,48%	45,83%	52,17%	60,87%

### GRÁFICO. 9a.8.



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de actividad respecto a los objetivos acordados en el Contrato Programa de la Juntad de Andalucía en el marco del Modelo de Financiación. Relación a los objetivos relevantes definido y acordados con el grupo de interés que aporta financiación. Alineamiento de la Universidad de Jaén con las estrategias del sistema universitario andaluz.

Sistema de seguimiento protocolizado (SIUJA) y Auditado externamente y validado por la Junta de Andalucía. Cuadro de objetivos del Contrato Programa sementado por ámbitos funcionales y Objetivos Estratégicos del Sistema Universitario Andaluz.

Aprendizaje, revisión y mejora: Dirección-Consejo de Gobierno.

### Rendimientos.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

**Tendencias:** La Tendencia del grado de avance y cumplimiento de objetivos es creciente y positiva por el porcentaje alcanzado y en relación a las transferencias de recursos financieros relacionadas. Representan y han de valorarse como una tendencia creciente para alcanzar los valores de referencia.

Nº Objetivos con valores cuantificados CP-JA	23	24	24	24
	<b>Ciclo 2008-11</b>	<b>Ciclo 2012-13</b>	<b>Ciclo 2013-14</b>	<b>Ciclo 2014-15</b>
% objetivos cumplidos. UJA	60,87%	62,50%	58,33%	70,83%
% objetivos cumplidos. Andalucía (SUA). Valores medios.	61,90%	43,48%	43,48%	60,87%
% Objetivos UJA > Media Objetivos SUA	43,48%	45,83%	52,17%	60,87%

**Objetivos:** El objetivo se cumple en la medida que se avanza en la consecución de los valores de referencia (ver lineal) y por los ingresos asociados que son crecientes en esta modalidad de financiación. Ver Indicador 9a1.

**Comparaciones:** Las comparaciones realizadas en base al cumplimiento de objetivos cumplidos por de todas las Universidades Andaluzas respecto a los valores medios es positivo para la Universidad de Jaén en los tres último ciclos medidos.

La comparativa respecto al porcentaje de valores de objetivos obtenidos por la Universidad de Jaén que son superiores a la media de las Universidades andaluzas también tiene una tendencia positiva llegando hasta un 60%.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Fijación anual de objetivos y gestión de las estrategias y planes para conseguir su avance 2. Sistema de responsabilidades de ejecución/coordiación / Control a nivel de Dirección. 3. Auditorías externas positivas sobre el sistema de información de indicadores.

**Confianza:** Continuidad sistema de financiación 2014. Inclusión de objetivos asociados en el Plan Estratégico 2014-2020.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. Transversal (alineamiento de objetivos y programación del sistema universitario andaluz).

## RESULTADOS CLAVES DE GESTIÓN ACADÉMICA. FUNCIÓN DOCENCIA. TÍTULOS OFICIALES.

Datos previos.

### RELACIÓN DE INDICADORES DE DATOS DE DESPLIEGUES Y DE RESULTADOS.

**Posicionamiento.** El nivel de clasificación de la Universidad de Jaén en el contexto de las Universidades Públicas y de tipo presencial. El posicionamiento se utiliza para la comprensión de la situación estructural en el sector y sirve de parámetro para el establecimiento de las estrategias, análisis de los resultados y los criterios para establecer las comparaciones.

**Comparaciones:** Las comparaciones utilizadas son:

1. Total. Sistema Universitario Público Universidades presenciales (47).
2. Total Andalucía. Sistema Universitario Público Universidades presenciales Andaluzas.
3. Grupo comparativo: Universidades públicas andaluzas presenciales con igual fecha de creación: (GC-1)- (GC-2).

**Datos/Indicadores:** Elaboración Servicio de Planificación y Evaluación/Delegación del Rector para la Planificación Estratégica y la Calidad. **Fuentes:** Datos base del MEC: Estadísticas Universitarias. **Criterio de homogenización:** Se utiliza los datos básicos del MEC siempre que los indicadores de despliegue y resultados incluyan datos del sector.

## POSICIONAMIENTO.

### Posicionamiento de la Universidad por el número de alumnos matriculados.

#### Matriculados en Grado, Primer y Segundo Ciclo y Máster.

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Porcentaje UJA/Total UPP	1,25%	1,30%	1,26%	1,26%	1,23%	1,23%	1,17%
Posicionamiento	31	31	29	31	31	31	31
Porcentaje UJA/Andalucía UPPA	6,78%	7,01%	6,76%	6,64%	6,48%	6,43%	6,24%
Posicionamiento	6	6	6	6	6	6	6

UPP: Universidades públicas presenciales.

UPPA: Universidades públicas presenciales andaluzas.

#### Matriculados en Grado, Primer y Segundo ciclo y Máster. Comparativa Andalucía

	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	Posic.	2015-2016*
Sevilla	61.912	64.601	64.669	63.093	61.077	1	61.310
Granada	57.780	57.963	55.312	54.304	52.560	2	53.603
Málaga	34.549	37.801	37.809	36.124	37.094	3	36.819
Cádiz	21.078	21.067	21.355	21.003	20.558	4	20.872

Córdoba	19.715	19.751	19.575	18.906	18.728	5	<b>17.856</b>
Jaén	16.646	16.900	16.269	15.964	14.987	6	<b>14.813</b>
Almería	12.461	12.827	12.772	12.708	12.588	7	<b>13.345</b>
Huelva	11.584	11.747	11.887	12.079	11.236	8	<b>11.473</b>
Pablo de Olavide	10.550	11.784	11.495	11.780	10.190	9	<b>11.157</b>

\* Datos provisionales

## Grado.

### Matriculados en Grados

	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16*
Total Alumnos matriculados UPP	375.103	585.381	762.781	892.721	942.366	
Total alumnos Andalucía UPPA	63.665	107.774	147.130	181.456	196.375	202.849
Total alumnos UJA	3.889	6.862	9.505	11.875	12.551	12.771
Porcentaje UJA/Total UPP	1,04%	1,17%	1,25%	1,33%	1,33%	
Posicionamiento UPP		36	35	33	33	
Porcentaje UJA/Andalucía	6,11%	6,37%	6,46%	6,54%	6,39%	6,30%
Posicionamiento UPPA		6	6	6	6	

\* Datos provisionales

## Comparativa Andalucía.

### Matriculados en Grados.

	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016*
Almería	3.038	5.535	7.813	9.613	10.497	<b>10.936</b>
Cádiz	5.699	9.638	13.437	16.380	17.932	<b>18.322</b>
Córdoba	4.397	7.612	10.467	12.726	14.561	<b>14.877</b>
Granada	10.564	20.278	28.791	37.641	41.710	<b>43.696</b>
Huelva	2.869	4.861	7.169	9.155	9.628	<b>9.919</b>
Jaén	3.889	6.862	9.505	11.875	12.551	<b>12.771</b>
Málaga	9.105	15.823	22.223	27.575	30.300	<b>31.233</b>
Pablo de Olavide	4.118	6.532	8.112	9.714	8.631	<b>9.085</b>
Sevilla	19.986	30.633	39.613	46.777	50.565	<b>52.010</b>

\* Datos provisionales

## Máster

### Matriculados en Máster

	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16*
Total Alumnos matriculados UPP	77.900	81.724	76.650	78.003	87.625	103.159
Total alumnos Andalucía	14.838	15.891	14.431	14.113	15.559	19.134
Total alumnos UJA	952	972	867	970	967	1330
Porcentaje UJA/Total UPP	1,22%	1,19%	1,13%	1,24%	1,10%	1,29%
Posicionamiento UPP		36	37	34	35	
Porcentaje UJA/Andalucía	6,42%	6,12%	6,01%	6,87%	6,22%	6,95%
Posicionamiento UPPA		7	8	6	7	

\* Datos provisionales

## Comparativa Andalucía.

### Matriculados en Máster.

	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016*
-						
Almería	1.037	1.040	888	783	939	1242
Cádiz	981	946	895	956	1.040	1318
Córdoba	1.375	1.402	1.306	1.218	1.435	1580
Granada	3.756	3.837	3.017	3.158	3.653	4497
Huelva	991	943	797	699	635	856
Jaén	952	972	867	970	967	1330
Málaga	1.852	1.924	1.772	1.776	2.172	2581
Pablo de Olavide	1.033	1.215	1.041	1.095	1.210	1424
Sevilla	2.861	3.612	3.848	3.458	3.548	4306

\* Datos provisionales

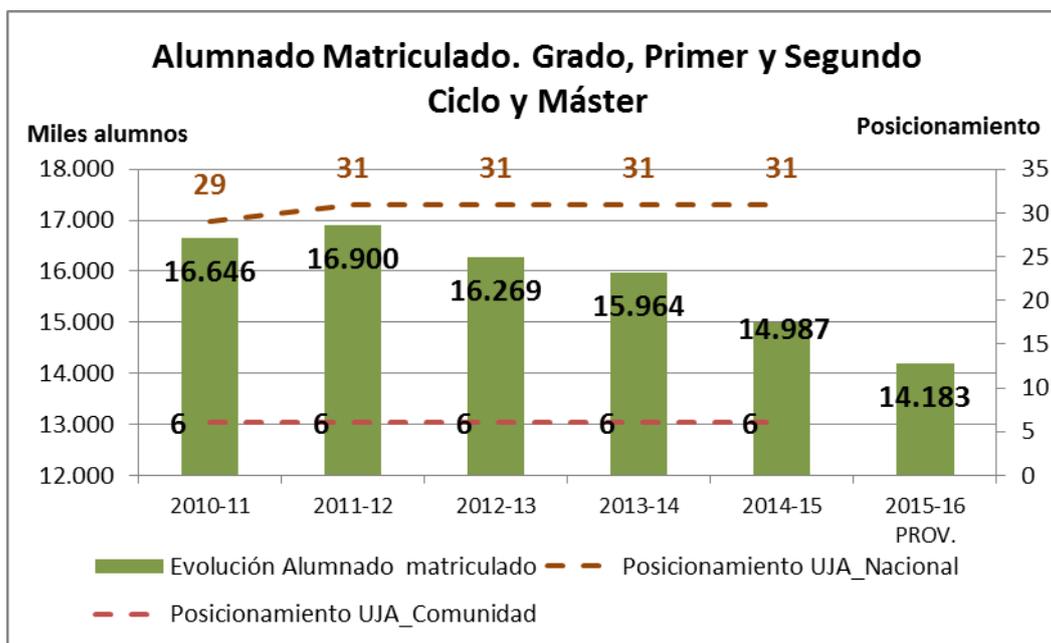
## 9a9. Evolución del número de estudiantes matriculado en titulaciones oficiales de Primer y Segundo Ciclo, Grado y Máster.

### DATOS BÁSICOS.

#### Primer y Segundo Ciclo, Grado y Máster.

	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Evolución Alumnos matriculados	16.609	16.646	16.900	16.269	15.964	14.987
Posicionamiento Nacional	31	29	31	31	31	31
Posicionamiento Comunidad	6	6	6	6	6	6

### GRÁFICO. 9a.9



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Número de alumnos/as total matriculados de la Universidad, si bien puede relativizarse este dato como resultado clave se mantiene en cuanto que es función esencial y criterio para el sistema de financiación.

El número total de alumnado matriculado debe de ponderarse en la progresiva desaparición de las titulaciones del anterior sistema con matriculaciones en los estudios de primer y segundo ciclo sin docencia presencial. Los datos hay que valorarlos en relación con los indicadores de matrícula en títulos de Grado y Máster. Se considera los valores 2013-2014 como curso de implantación definitiva del nuevo sistema EEES.

**Integridad:** Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección.

**Segmentación:** Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros y fases de adjudicación del proceso de preinscripción y matrícula.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia es decreciente, si bien se valora en relación al contexto, capacidades y posicionamiento de la Universidad en el Sistema Universitario español (UPP) y andaluz (UPPA) y ha de contextualizarse en la capacidad de oferta de titulaciones, en este sentido es constante el posicionamiento tanto en UPP y UPPA, lo que indica que el descenso ha sido generalizado

**Objetivos:** Si bien el objetivo genérico es incrementar el número de matrículas de acuerdo con la oferta\*, en este caso se considera el incremento o sostenibilidad del posicionamiento.

**Comparaciones:** Las comparaciones están sostenidas en el posicionamiento de la UJA. Se valora positivamente.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Oferta. 2. Rendimientos académicos.

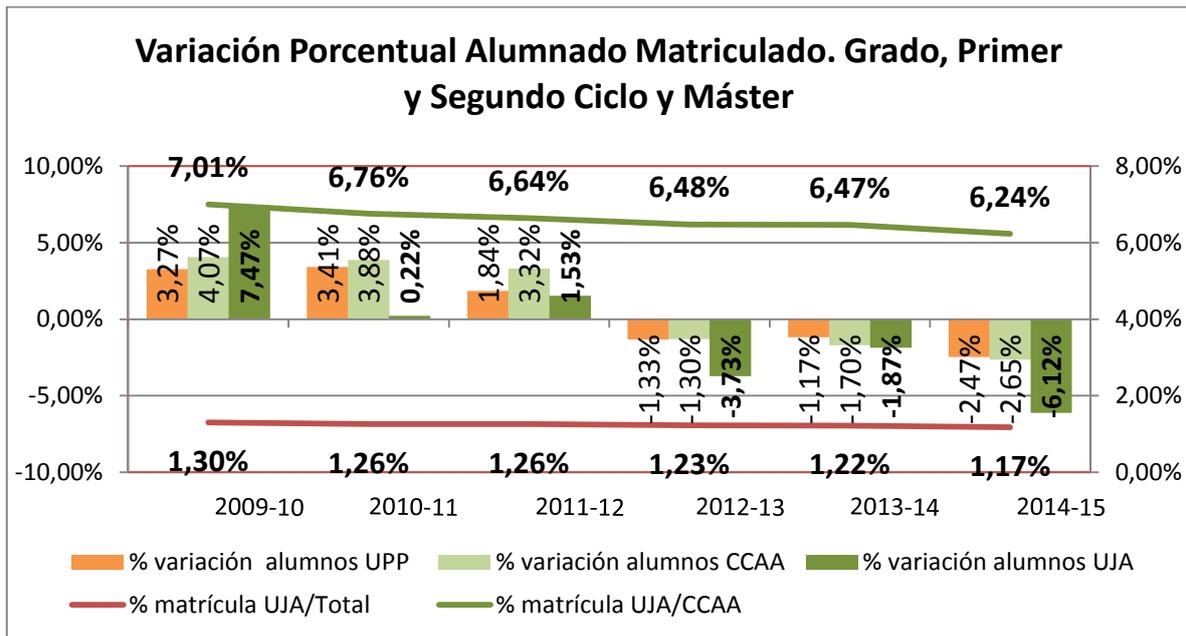
**Confianza:** Sostenibilidad comparada de los valores de nuevo ingreso.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D1. Consolidar y fortalecer la oferta de titulaciones de grado (D11.Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno. D12. Optimizar los procesos de propuesta e implantación de nuevos grados. D13. Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado). D2. Configurar una oferta de másteres oficiales, diferenciada y competitiva, en todas las ramas del conocimiento (D21. Desarrollar una oferta de másteres oficiales, competitiva y diferenciada, en todas las ramas de conocimiento. D22. Optimizar los procesos de implantación y gestión de los másteres, y asegurar la sostenibilidad de la oferta. D26. Establecer mecanismos para ajustar la oferta de másteres oficiales a las demandas del mercado laboral). P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario

\* **Información sobre objetivos:** El objetivo se deberá asociar a las capacidades efectivas de la UJA: Demografía-Oferta de titulaciones-Recursos. También puede adoptarse un objetivo de posicionamiento.

### Variaciones porcentuales de alumnos matriculados

	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
% variación alumnos UPP	3,27%	3,41%	1,84%	-1,33%	-1,17%	-2,47%
% variación alumnos UPPA	4,07%	3,88%	3,32%	-1,30%	-1,70%	-2,65%
% variación alumnos UJA	7,47%	0,22%	1,53%	-3,73%	-1,87%	-6,12%
% matrícula UJA/UPP	1,30%	1,26%	1,26%	1,23%	1,22%	1,17%
% matrícula UJA/UPPA	7,01%	6,76%	6,64%	6,48%	6,47%	6,24%

**CONCLUSIONES:**

Si observamos las variaciones porcentuales de alumnos matriculados, los datos de la Universidad de Jaén no difieren de la variación del sistema universitario, siendo positiva o negativa según tendencia. Si bien, cuando se inicia la tendencia negativa a partir del curso 2012-13 se advierte que la desviación es más acusada en la UJA, especialmente, en la última medición con datos homogeneizados.

Se observa, también, que el porcentaje de alumnos matriculados de la Universidad de Jaén con respecto al total de las Universidades Públicas Presenciales (UPP) y a las Universidades Andaluzas (UPA) mantiene un ligero descenso continuado, aunque a nivel de posicionamiento no varía.

**ESTRATEGIA EVALUACIÓN: determinar análisis y explicación. Indicar actuaciones.**

### 9a10. Evolución del alumnado de nuevo ingreso en Grados.

**Información:**

Se presentan los resultados de rendimiento en el ámbito académico asociados a la capacidad de “captar” alumnos en relación a la oferta que se realiza. Para ello se utiliza las tasas del MEC de Oferta, Demanda y Matrícula. Si bien se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales Andaluzas (UPPA). El posicionamiento se utiliza para comparar la evolución de acceso en primer curso de la UJA con la general de número de alumnos matriculados.

**Nota:** estos indicadores pueden incorporarse en el subcriterios 9 de resultados y rendimientos claves.

**DATOS BÁSICOS.**

**Grados. Posicionamiento. Oferta-Demanda-Matriculación en Grados.**



	2011-12	2012-13	2103-14	2104-15	2015-2016	2011-12	2012-13	2103-14	2104-15	2015-2016	2011-12	2012-13	2103-14	2104-15	2015-2016
	Oferta	Oferta	Oferta	Oferta	Oferta	Demanda	Demanda	Demanda	Demanda	Demanda	Matrícula	Matrícula	Matrícula	Matrícula	Matrícula
<b>U. Públicas</b>	245.276	245.584	246.917	245.176	246.642	380.808	408.151	393.853	393.853	376.634	224.956	226.645	224.944	222.988	221.776
U.Públicas Andalucía	53.801	53.499	52.988	53.199	52.788	52.690	87.279	83.754	76.782	76.423	50.439	51.120	50.194	48.519	47.635
Universidad Almería	3.270	3.345	3.345	3.270	3.270	2.933	5.092	5.092	3.946	3.964	2.984	2.953	2.953	2.746	2.720
Universidad Cádiz	4.963	5.133	5.033	5.003	4.978	4.705	8.785	7.872	7.309	6.765	4.823	4.912	4.813	4.648	4.446
Universidad Córdoba	4.253	3.766	3.596	3.711	3.691	3.738	5.968	5.662	5.494	5.532	3.590	3.555	3.430	3.375	3.248
Universidad Granada	11.275	11.298	11.251	11.298	11.200	11.916	20.525	19.508	18.195	18.311	10.801	10.896	10.797	10.569	10.474
Universidad Huelva	2.736	2.872	2.985	2.930	2.828	2.040	3.761	3.174	2.556	2.581	2.556	3.018	2.596	2.330	2.273
Universidad Jaén	4.128	4.053	3.915	4.005	3.990	3.233	4.705	4.802	4.253	3.720	3.422	3.470	3.499	3.268	3.040
Universidad Málaga	8.193	8.070	7.950	7.920	7.870	8.421	13.070	13.218	11.780	12.208	8.004	8.156	8.040	7.852	7.875
Universidad Pablo de Olavide	1.926	2.036	2.080	2.250	2.530	2.223	3.118	3.234	3.237	3.261	1.913	2.016	2.072	2.113	2.241
Universidad de Sevilla	13.057	12.926	12.983	12.752	12.431	13.481	22.255	21.871	20.012	20.081	12.346	12.144	12.168	11.618	11.318

**Posicionamiento. Oferta-Demanda-Matriculación, en Grados**

UJA/Universidades Públicas	Oferta	Posic.	Demanda	Posic.	Matrícula	Posic.
2011-12	1,68%	27	0,85%	42	1,52%	31
2012-13	1,65%	26	1,15%	33	1,53%	27
2013-14	1,59%	27	1,22%	31	1,56%	27
2014-15	1,63%	26	1,11%	34	1,47%	32
2015-16	1,62%	26	0,99%	38	1,37%	33
UJA/Universidades Andalucía	Oferta	Posic.	Demanda	Posic.	Matrícula	Posic.
2011-12	7,67%	6	6,14%	6	6,78%	6
2012-13	7,58%	5	5,39%	7	6,79%	6
2013-14	7,39%	5	5,73%	6	6,97%	5
2014-15	7,54%	5	5,54%	6	6,74%	6
2015-16	7,56%	5	4,87%	7	6,38%	6

*Demanda: Preinscritos en primera opción.*

*Matrícula: Matrícula total de los que acceden por preinscripción.*

**Variación Porcentual de la Oferta-Demanda-Matriculación en Grados**

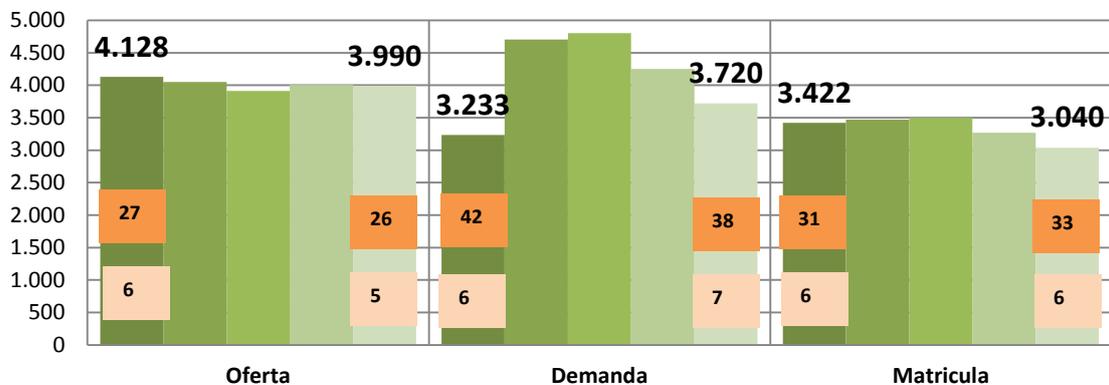
	% variación 2013-14 a 2015-16
Oferta UPP	-0,11%
Oferta UPPA	-0,38%
Oferta UJA	1,92%
Demanda UPP	-4,37%
Demanda UPPA	-8,75%
Demanda UJA	-22,53%
Matrícula UPP	-1,41%
Matrícula UPPA	-5,10%
Matrícula UJA	-13,12%

**GRÁFICO. 9a.10.**

**Evolucion. Grado. Alumnado Nuevo Ingreso.**

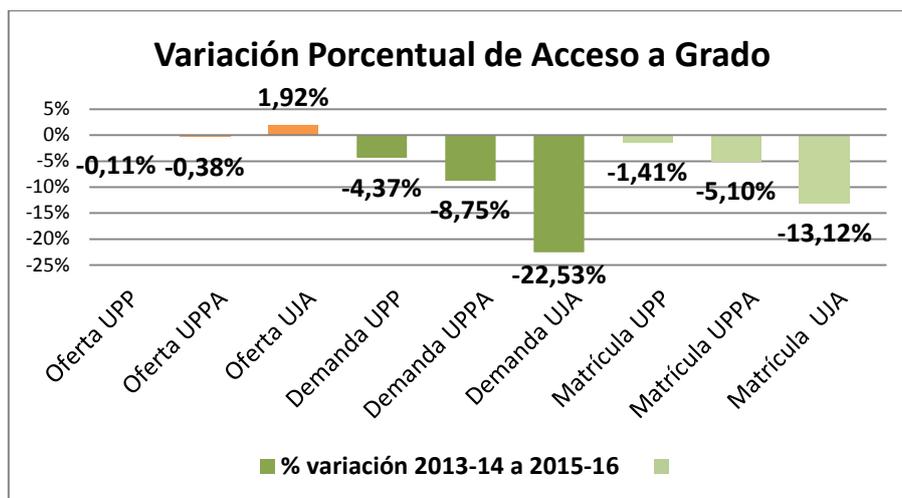
Número de alumnos

■ 2011-12 ■ 2012-13 ■ 2013-14 ■ 2014-15 ■ 2015-16



Universidades Públicas Presenciales (UPP)

Universidades Públicas Andaluzas (UPPA)

**OBJETIVO:** Sostener o incrementar el posicionamiento**NUEVO GRÁFICO****ANÁLISIS DE RESULTADOS.****Relevancia. Integridad. Segmentación.**

Relación entre la oferta de títulos de grado, la demanda y la matrícula en primer curso a través del proceso de preinscripción que manifiestan las decisiones de los alumnos en la elección de la universidad.

**Integridad:** Datos homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección.

**Segmentación:** Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros y fases de adjudicación del proceso de preinscripción y matrícula.

**Rendimientos.**

**Tendencias: Oferta:** la tendencia se sostiene y comparativamente en la variación de ciclo 13-16 se incrementa (1,92%) frente a la tendencia negativa de UPP y UPPA. **Demanda:** el número de prescritos en primera opción dismi-

nuye, en el porcentaje de la variación que se utiliza es negativo en un 22%, siendo mayor que las medias de UPP y UPPA. **Matrícula:** La matrícula total de los que acceden por preinscripción disminuye en un porcentaje del 13% (variación 2013-2016) siendo, también, más negativas respecto a las medias de UPP y UPPA.

Como conclusión general se observa que frente a la estabilidad de la oferta disminuye la demanda y matriculación. A efectos de su valoración se amplía el análisis mediante segmentación (final del apartado).

**Objetivos:** Se establece el objetivo genérico de incrementar la demanda y matrícula en relación a la oferta, y el específico de mantener o mejorar el posicionamiento. Respecto a este último, con UPP se mejora en oferta y demanda, perdiendo dos posiciones en matrícula. Con UPPA, prácticamente el posicionamiento es sostenido en oferta (5º) y matrícula (6º) contrastando con demanda que baja al 7º.

**Comparaciones:** representadas, media nacional (UPP) y andaluza (UPPA), disponible grupo de universidades comparativo.

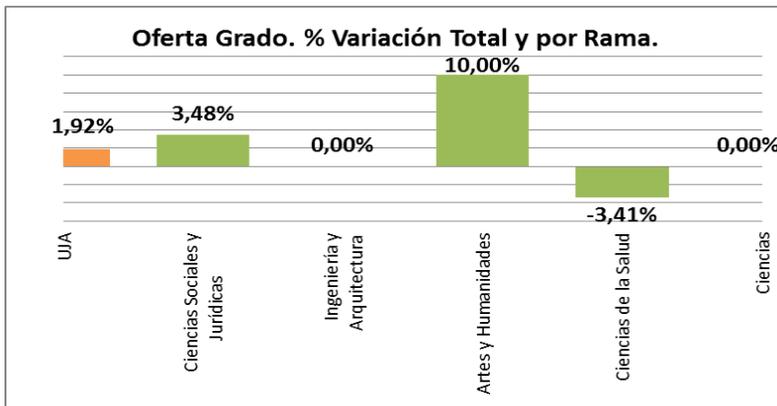
**Causa-Confianza:** Oferta académica. Programas de difusión. Jornadas de visitas de alumnos de secundaria/padres. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Imagen y reputación de la Universidad.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D1. Consolidar y fortalecer la oferta de titulaciones de grado (D11.Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno. D12. Optimizar los procesos de propuesta e implantación de nuevos grados. D13. Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado). P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario.

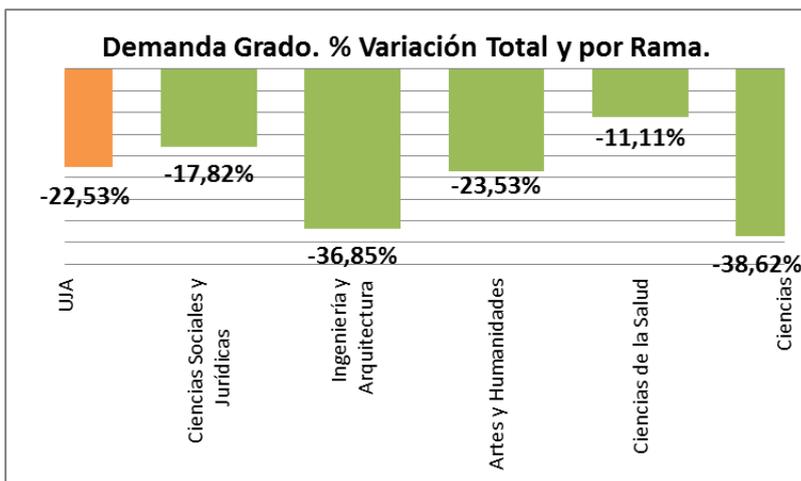
#### SEGMENTACIÓN DE RESULTADOS. UJA POR RAMAS DE CONOCIMIENTO

Oferta	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	% Rama/total 2013-14	% Rama/total 2015-16	Variación 2013-14/2015-16
Total UJA	4128	4053	3915	4005	3990			1,92%
Ciencias Sociales y Jurídicas	1781	1785	1725	1790	1785	44%	45%	3,48%
Ingeniería y Arquitectura	1350	1275	1225	1225	1225	31%	31%	0,00%
Artes y Humanidades	316	300	300	340	330	8%	8%	10,00%
Ciencias de la Salud	446	453	440	425	425	11%	11%	-3,41%
Ciencias	235	240	225	225	225	6%	6%	0,00%
Demanda	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	% Rama/total 2013-14	% Rama/total 2015-16	Variación 2013-14/2015-16
Total UJA	3233	4705	4802	4253	3720			-22,53%
Ciencias Sociales y Jurídicas	1689	2284	2329	2151	1914	59%	48%	-17,82%
Ingeniería y Arquitectura	716	1036	1099	837	694	28%	17%	-36,85%
Artes y Humanidades	200	292	238	270	182	6%	5%	-23,53%
Ciencias de la Salud	493	908	846	800	752	22%	19%	-11,11%
Ciencias	135	185	290	195	178	7%	4%	-38,62%
Matrícula	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	% Rama/total 2013-14	% Rama/total 2015-16	Variación 2013-14/2015-16
Total UJA	3422	3470	3499	3268	3040			-13,12%
Ciencias Sociales y Jurídicas	1734	1700	1706	1688	1630	44%	41%	-4,45%
Ingeniería y Arquitectura	762	864	907	712	608	23%	15%	-32,97%

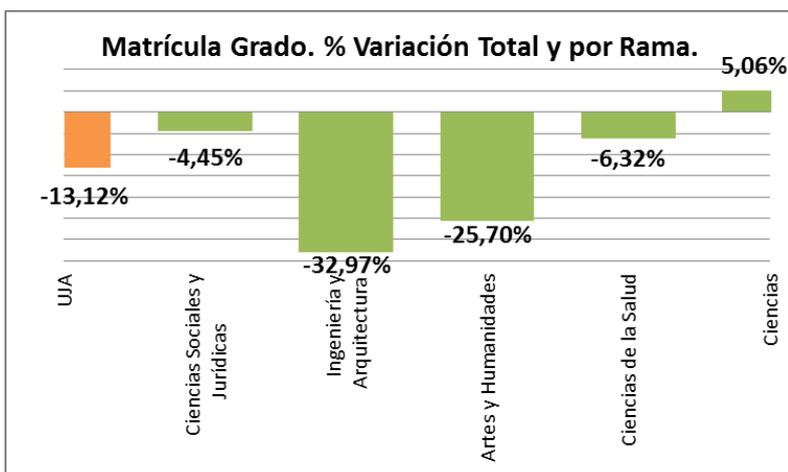
Artes y Humanidades	279	264	249	238	185	6%	5%	-25,70%
Ciencias de la Salud	443	445	459	436	430	12%	11%	-6,32%
Ciencias	204	197	178	194	187	5%	5%	5,06%



La variación está referida al periodo 2013-2016.  
En términos absolutos las variaciones no son excesivamente significativas.



La variación está referida al periodo 2013-2016.  
La tasa de demanda tiene un comportamiento negativo en todas las Ramas, aunque las diferencias por ramas son acusadas.



La variación está referida al periodo 2013-2016.  
El resultado final de matrícula por prescripción presenta diferencias significativas por Rama y que explica la media general y la comparación negativa respecto a las medias del sistema.  
En ciencias el resultado de matrícula es positivo aunque la tasa de demanda era el valor más negativo de todas las ramas.



	% (1) Total		Ciencias Sociales y Jurídicas		Artes y Humanidades		Ingeniería y Arquitectura		Ciencias de la Salud		Ciencias	
Oferta UPP	-0,11%	↑	0,15%	↑	1,72%	↑	-0,59%	↑	-1,55%	↑	1,66%	↑
Oferta UPPA	-0,38%	↑	-0,33%	↑	1,70%	↑	-2,11%	↑	-1,23%	↑	2,13%	↑
Oferta UJA	1,92%		3,48%		10,00%		0,00%		-3,41%		0,00%	
GC-1	-2,24%	↑	-4,17%	↑	0,00%	↑	14,29%	↓	0,00%	↓	33,33%	↓
GC-2	-5,26%	↑	-3,16%	↑	-5,74%	↑	-10,20%	↑	-5,39%	↑	0,00%	→
Demanda UPP	-4,37%	↓	-4,96%	↓	-7,15%	↓	-7,88%	↓	-5,11%	↓	13,39%	↓
Demanda UPPA	-8,75%	↓	-10,19%	↓	-12,33%	↓	-16,29%	↓	-6,66%	↓	12,79%	↓
Demanda UJA	-22,53%		-17,82%		-23,53%		-36,85%		-11,11%		-38,62%	
GC-1	-22,15%	↓	-11,03%	↓	-18,41%	↓	-4,07%	↓	-18,19%	↑	55,33%	↓
GC-2	-18,68%	↓	-16,55%	↓	-28,77%	↑	-29,86%	↓	-7,51%	↓	-27,73%	↓
Matrícula UPP	-1,41%	↓	-1,41%	↓	-1,98%	↓	-5,98%	↓	2,93%	↓	3,75%	↑
Matrícula UPPA	-5,10%	↓	-4,25%	↑	-5,34%	↓	-12,55%	↓	-1,33%	↓	1,70%	↑
Matrícula UJA	-13,12%		-4,45%		-25,70%		-32,97%		-6,32%		5,06%	
GC-1	-7,89%	↓	-7,70%	↑	-6,67%	↓	6,93%	↓	0,87%	↓	32,16%	↓
GC-2	-12,44%	↓	-10,68%	↑	-16,85%	↓	-21,44%	↓	-2,33%	↓	-14,39%	↑

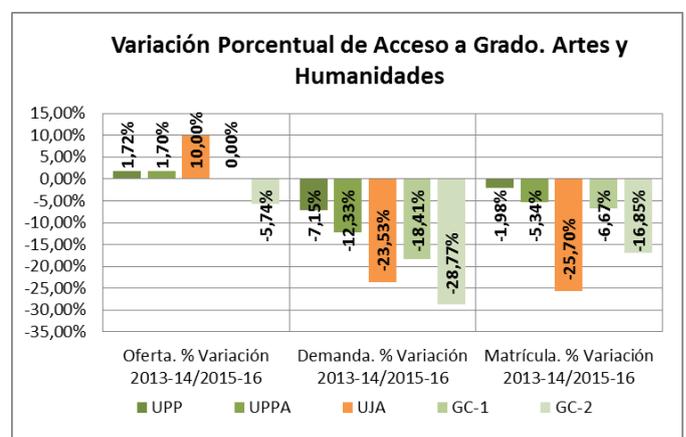
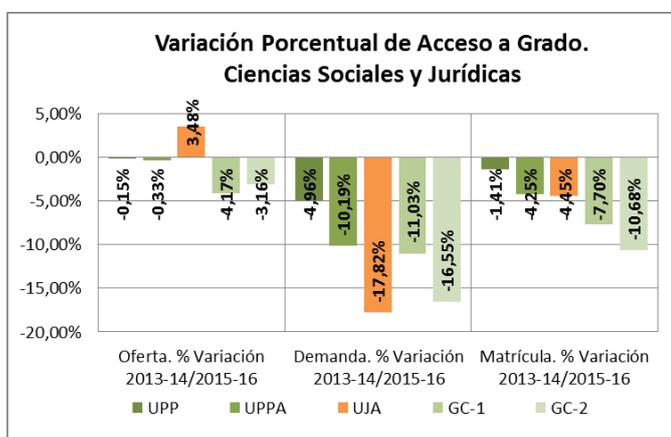
(1) variación 2013-14 a 2015-16

↓ Valor comparativo negativo para la Universidad de Jaén.

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

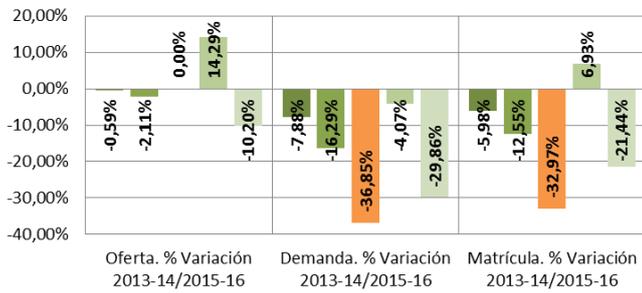
Si observamos los valores de las comparativas por ramas no se presenta un cambio significativo en tendencias respecto a los valores totales analizados anteriormente. En **oferta**, el posicionamiento comparativo favorable de la UJA en el total se traslada a las ramas, salvo alguna comparativa puntual. Igual ocurre, aunque en sentido contrario, con la **Demanda**. Así la prescripción en primera opción es comparativamente inferior que las medias de los sistemas universitarios, aunque la desviación no es tan acusada en ciencias de la salud. En **Matrícula** la tendencia comparativa negativa total no se traslada en ciencias sociales jurídicas y es positiva en ciencias.

SEGMENTACIÓN DE RESULTADOS. DETALLE POR RAMAS DE CONOCIMIENTO

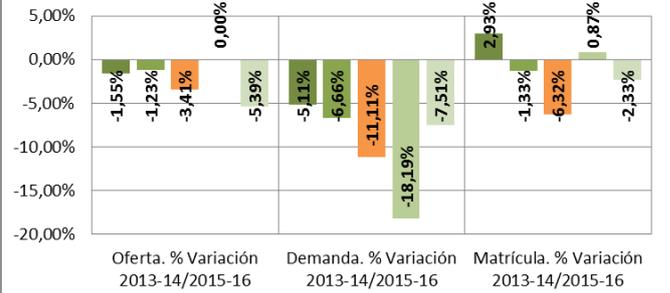




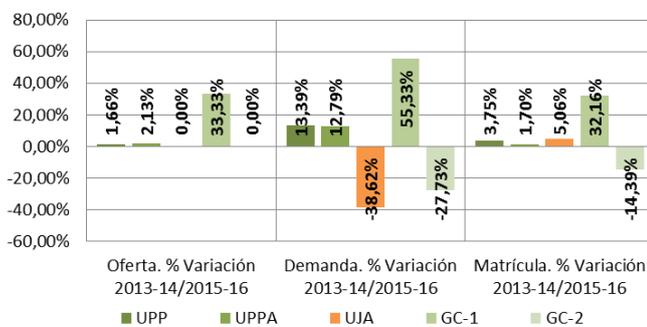
**Variación Porcentual de Acceso a Grado. Ingeniería y Arquitectura**



**Variación Porcentual de Acceso a Grado. Ciencias de la Salud**



**Variación Porcentual de Acceso a Grado. Ciencias**



## 9a11, 1 y 2. Internacionalización. Matriculación Extranjeros en Máster.

### Información:

Asociado a las estrategias de internacionalización se presenta datos relativos del porcentaje de extranjeros que se matriculan en la oferta de Máster y en comparativa. Se incorpora el número de matriculados en Máster.

Se opta por presentar en este nivel de estudios por disponer de datos homogeneizados (aunque realizando cálculos internos), y entender que el peso de la variable residencia tiene menos incidencia que en Grados (situación que no permite una comparativa adecuada para la UJA).

### DATOS BÁSICOS.

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16*	2016-17**
Matriculados en Máster	462	840	952	972	867	970	967	1330	1309
Matriculados Extranjeros UJA	61	120	176	234	145	157	78	75	119
UJA % Extranjeros /Total Matriculados	13,20%	14,29%	18,49%	24,07%	16,72%	16,19%	8,07%	5,64%	9,09%
UPP % Extranjeros /Total Matriculados				18,66%	18,83%	17,60%	16,66%	18,03%	
UPPA % Extranjeros /Total Matriculados				11,13%	9,64%	8,47%	8,31%	10,35%	

\* Datos del MEC avances provisionales. \*\* Datos Anuario UJA.

### Matriculados extranjeros en Máster. Posicionamiento\*

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
--	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

Matriculados Extranjeros UJA	61	120	176	234	145	157	78
Porcentaje / Total UJA	0,65%	1,03%	1,26%	1,53%	1,00%	1,14%	0,53%
Posicionamiento UJA/Nacional	32	29	23	20	24	23	37
Posicionamiento UJA/Andalucía	8	7	3	3	5	5	8
Posicionamiento GC-1/Andalucía	9	9	9	8	9	9	5
Posicionamiento GC-2/Andalucía	7	8	7	9	8	8	9

\* Se realiza sobre cursos con datos definitivos del MEC.

Matriculados extranjeros en Máster. Comparativa						
	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	% variación 2011-2014/15*
UPP	15.246	14.433	14.315	14.600	18.599	-4,24%
UPPA	1.769	1.391	1.195	1.293	1.981	-26,91%
UJA	234	145	156	78	75	-66,67%
Almería	104	65	50	113	147	8,65%
Cádiz	108	127	94	105	126	-2,78%
Córdoba	220	217	179	206	161	-6,36%
Granada	626	441	428	468	625	-25,24%
Huelva	91	98	57	60	77	-34,07%
Málaga	188	160	151	170	176	-9,57%
Pablo de Olavide	198	138	79	93	121	-53,03%
Sevilla	413	543	466	357	398	-13,56%
% Jaén UPP	1,53%	1,00%	1,10%	0,53%	0,40%	
% Jaén UPPA	13,23%	10,42%	13,14%	6,03%	3,79%	

\* La variación se realiza sobre datos MEC consolidados.

GRÁFICO. 9a.11.1

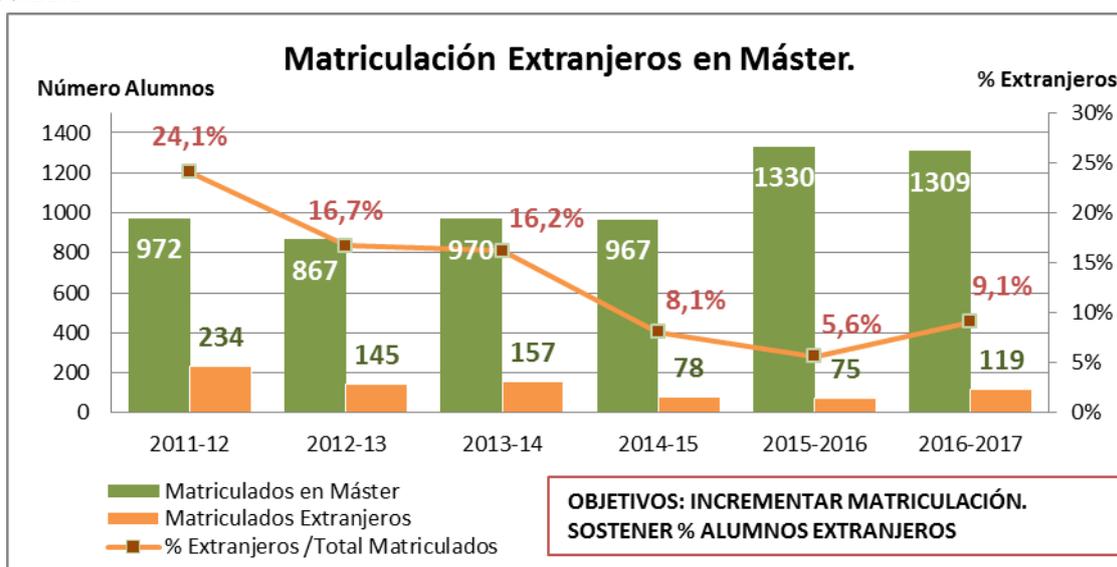
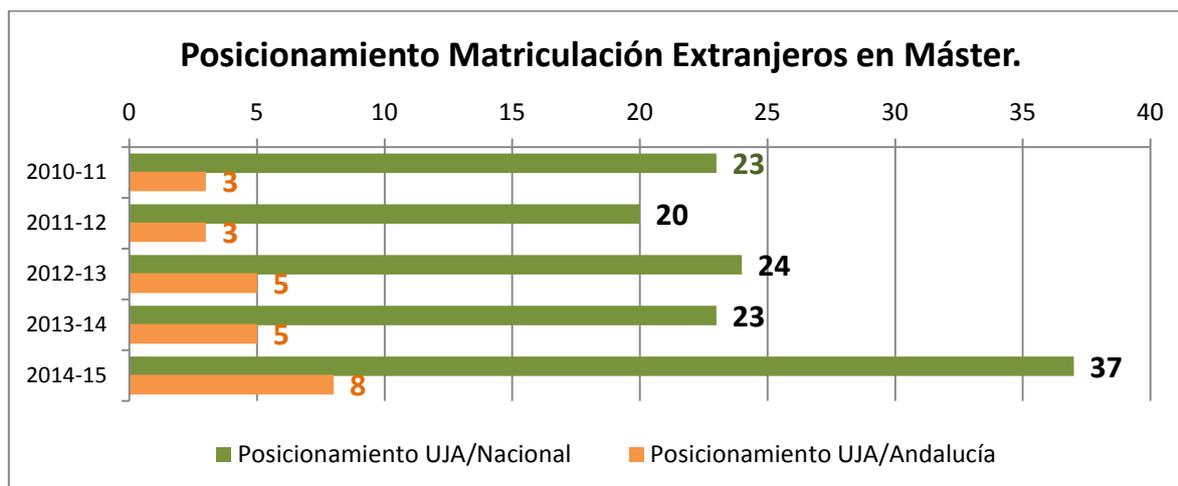
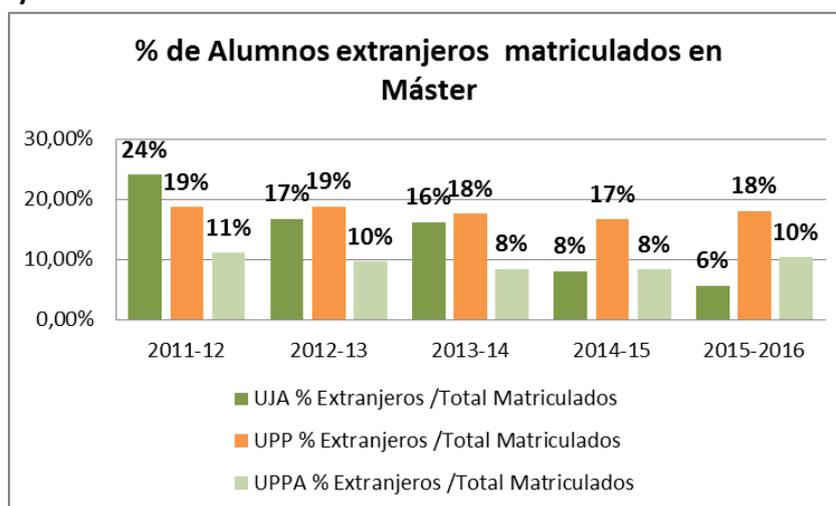


GRÁFICO. 9a.11.2



**Nuevo GRÁFICO de apoyo.**



**DATOS Y GRÁFICOS COMPLEMENTARIOS E INTEGRADOS**

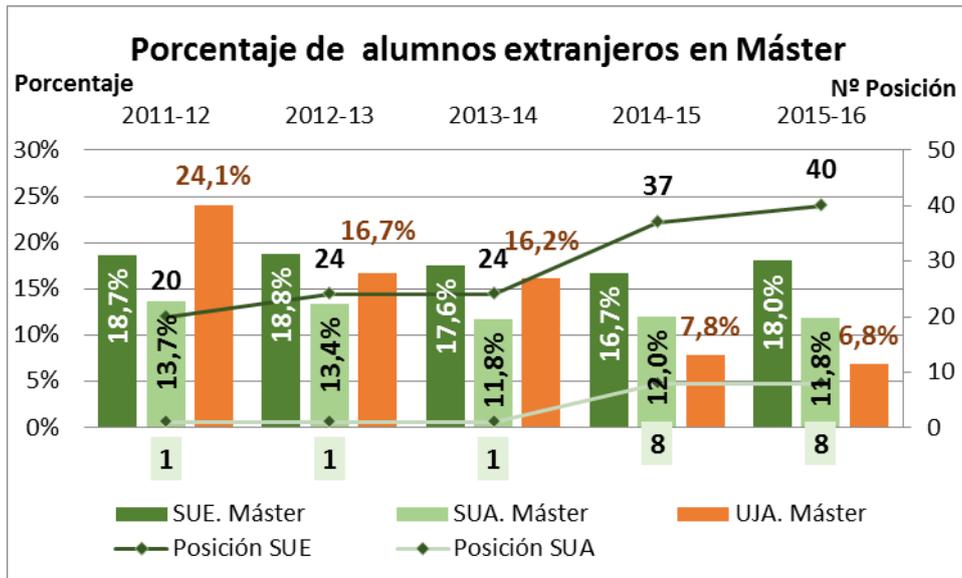
Nota: se completa con un nuevo indicador en Grados y se representa los datos integrados en Máster en porcentaje de matriculación de extranjeros comparada y evolución del posicionamiento.

**GRAFICO INTEGRADO DE MÁSTER**

Porcentaje de alumnos extranjeros en Máster. Comparativa Sistema Universitario Español (SUE) y andaluz (SUA). Posicionamiento SUE y SUA (de mayor a menor).

	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
SUE. Máster	18,66%	18,83%	17,60%	16,66%	18,03%
SUA. Máster	13,73%	13,40%	11,77%	12,03%	11,84%
UJA. Máster	24,07%	16,72%	16,19%	7,83%	6,82%
Posición SUE	20	24	24	37	40
Posición SUA	1	1	1	8	8

**GRÁFICO MÁSTER**

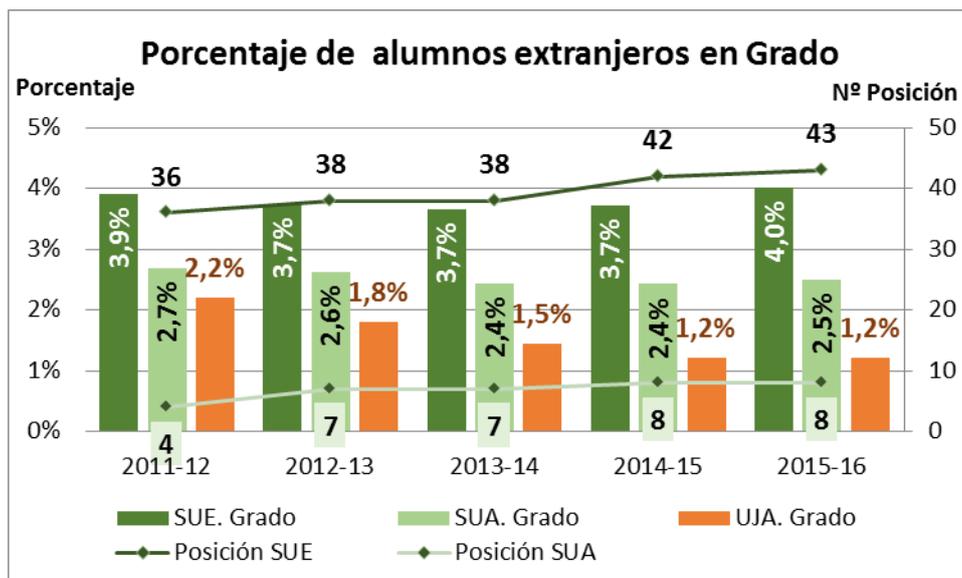


**GRAFICO EN GRADO**

Porcentaje de alumnos extranjeros en Grado. Comparativa Sistema Universitario Español (SUE) y andaluz (SUA). Posicionamiento SUE y SUA (de mayor a menor).

	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
SUE. Grado	3,91%	3,74%	3,66%	3,73%	4,01%
SUA. Grado	2,69%	2,63%	2,44%	2,43%	2,50%
UJA. Grado	2,20%	1,80%	1,46%	1,22%	1,22%
Posición SUE	36	38	38	42	43
Posición SUA	4	7	7	8	8

**GRÁFICO GRADO**



**ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

Relevancia. Integridad. Segmentación.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

Estrategia de internacionalización. Políticas activas de promoción, proyección internacional, interés y calidad de la oferta de Máster.

**Integridad:** Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Escuela de Postgrado, Centros y Dirección.

**Segmentación:** Disponibilidad áreas continentales de procedencia, por títulos y ramas de conocimiento.

#### **Rendimientos.**

**NOTA PREVIA:** En la elaboración inicial del cuadro de indicadores EFQM se potenció como resultado clave indicadores asociados a las estrategias de internacionalización, constatándose, además, los resultados positivos del nivel de internacionalización en los máster y el posicionamiento comparativo favorable de la UJA en relación a su dimensión general en los sistemas universitarios. Estos resultados comentados no han tenido continuidad, por lo que se hace necesario plantear una estrategia de evaluación y de mantenimiento de indicadores de resultados.

**Tendencias: Máster:** La serie medida presenta un crecimiento importante de alumnos extranjeros hasta 2011-12 que no se sostiene, iniciándose un descenso, siendo más acusado a partir del curso 2014-15, si bien los datos provisionales del curso 2016-17 indican un cambio en positivo. Los porcentajes de alumnos extranjeros sobre el total en consecuencia mantienen la tendencia negativa antes descrita, aunque se inicia cambio en curso 2016-17.

Análisis explicativo: En el caso particular de los estudiantes extranjeros en master, la bajada en 2013/2014, 2014/2015 y 2015/2016 en la pérdida de los antiguos másteres de la fundación FUNIBER, que incluían a un número de extranjeros muy considerable en estudios lingüísticos de española e inglés.

**Grado:** La tendencia es decreciente en toda la serie estabilizándose en la última medición.

**Objetivos:** Incrementar alumnos matriculados mantener posicionamiento porcentaje de extranjeros. No se cumplen.

**Comparaciones: Máster:** El posicionamiento significativo de la UJA a nivel nacional y andaluz en relación al posicionamiento general de la UJA en alumnos totales matriculados no se mantiene. Se empeora el posicionamiento general y el específico en el ámbito andaluz. Si observamos el porcentaje de la UPP y de la UPPA o los porcentajes de variaciones de ciclo comparativamente se manifiesta el claro cambio que se ha producido en el posicionamiento de la UJA. También son negativos los datos porcentuales con las universidades del grupo comparativo.

**Grado:** Las comparaciones son negativas, además, la tendencia de las en medias SUE y SUA o crecen o se estabilizan frente a UJA que decrece.

**Causa-Confianza:** Políticas y programas de internacionalización. Oferta académica. Medios de difusión y promoción de la oferta. Planes de estudios verificados. Sistema de Garantía de Calidad de los Másteres Oficiales. Imagen y reputación internacional de la Universidad.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D45. Potenciar la internacionalización de la oferta de másteres. D43. Fomentar la atracción internacional de estudiantes y PDI y la movilidad internacional de estudiantes y PDI.

**Estrategia de evaluación:** Es necesario realizar análisis explicativo y determinar nuevas actuaciones y programas que se están desarrollando.

## **9a12. Estudios de Doctorado. Tesis Doctorales.**

#### **Información:**

Se presenta la oferta de programas de doctorado, los resultados de matriculación y el número de tesis doctorales leídas por periodos. Hay que considerar que en el ciclo medido está en proceso de cambio del sistema de estudios de doctorado, coexistiendo programas ajustados a distintas normativas.

**Nota sobre datos:** Sobre el número de programas ofertados se utiliza como fuente el ANUARIO UJA, puesto que los datos del MEC están limitados a los programas ajustados al RD 99/2011, limitados a dos cursos. También, los datos de matrícula son datos internos puesto que no se disponen de series completas del MEC. Los datos de Tesis leídas están disponible hasta 2014 (MEC), por lo que el dato de 2015 es interno de la UJA sin comparativa.

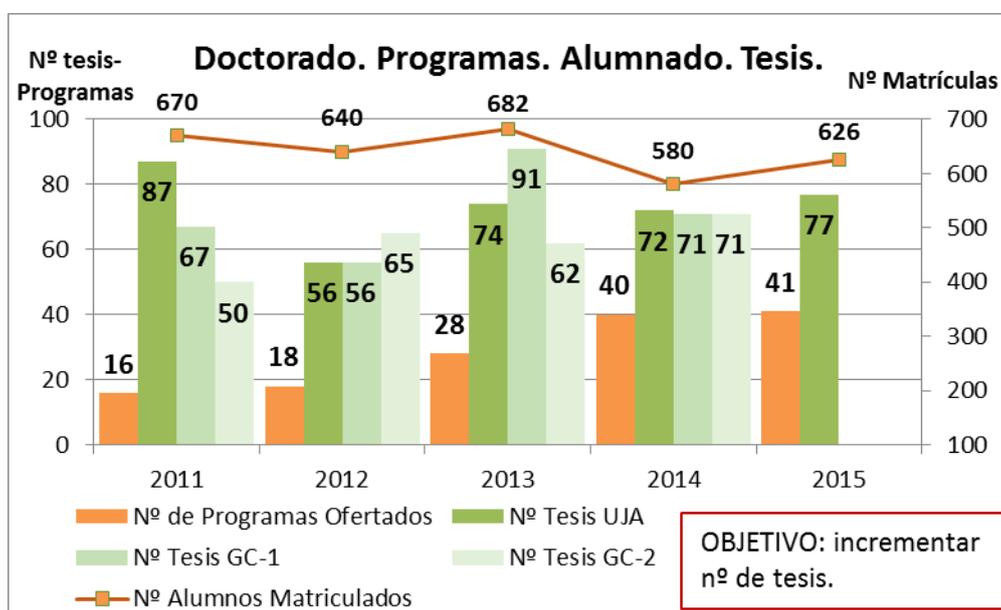
### DATOS BÁSICOS.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Nº de Programas Ofertados			16	16	18	28	40	41
Nº Alumnos Matriculados	343	327	517	670	640	682	580	626
Nº de Tesis leídas UJA	48	58	67	87	56	74	72	77
Nº de Tesis leídas UGC 1	42	48	56	67	56	91	71	
Nº de Tesis leídas UGC 2	29	43	42	50	65	62	71	

### Tesis doctorales. Comparativas.

Tesis doctorales	2011	2012	2013	2014	Total 2011-14	Total 2012-14	% Variación 2012-2014
Universidades Publicas Presenciales UPP	8.725	9.782	10.118	10.544	39.169	30.444	7,79%
Posicionamiento UJA/UPP	33	42	40	41			
U. Publicas Presencial Andalucía UPPA	1.578	1.686	1.706	1.739	6.709	5.131	3,14%
Posicionamiento UJA/UPPA	6	6	7	7			
Granada	486	552	426	458	1.922	1.436	-17,03%
Sevilla	401	384	388	472	1.645	1.244	22,92%
Málaga	203	227	255	218	903	700	-3,96%
Córdoba	135	182	187	159	663	528	-12,64%
Cádiz	87	100	148	135	470	383	35,00%
Jaén	87	56	74	72	289	202	28,57%
Almería	67	56	91	71	285	218	26,79%
Pablo de Olavide	62	64	75	83	284	222	29,69%
Huelva	50	65	62	71	248	198	9,23%

GRÁFICO. 9a.12



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la función docente en nivel máximo académico y resultados claves de estudios de doctorado. Desarrollo de las capacidades para la plena capacidad investigadora.

**Integridad:** Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC y [Anuario UJA](#). Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Escuela de Doctorado. Comisión de Investigación. Dirección.

**Segmentación:** Segmentación de datos por programas [de doctorado](#) y calificaciones.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Los valores absolutos del número de tesis doctorales presentan alguna variación en el ciclo pero mantienen tendencia creciente por año y en porcentaje sobre el ciclo medido.

Se ha incrementado, considerablemente, la oferta de programas de doctorado (es posible la coexistencia de programas conformados con distintas normativas).

La serie medida presenta y oscilaciones con descenso de alumnos matriculados en los programas, si bien los valores absolutos pueden considerarse con cierto nivel de sostenibilidad.

**Objetivos:** El objetivo se establece en términos de sostenibilidad (ver comparativas en porcentajes de variación en el ciclo) o crecimiento. El crecimiento se cumple en tesis doctorales y se estima sostenible en alumnos matriculados.

**Comparaciones:** En la tabla adjunta se observa que el porcentaje de variación del ciclo representado (2012 hasta 2014-último homogeneizado-) es positivo (29%), superior a la media de la UPP y UPPA y a las universidades del grupo comparativo, si bien la tendencia comparada de tesis acumuladas puede empezar a ser negativa para la UJA con respecto a GC-1.

El posicionamiento en UPP es el 41 (último curso medido), algo inferior en comparativa con otros posicionamientos de niveles académicos. En UPPA respecto al total de tesis doctorales del ciclo medido la posición sería la 6ª pero con valores similares a las siguientes, siendo algo superior el nivel a las dos universidades del grupo comparativo, si bien la tendencia comparada de tesis acumuladas puede empezar a ser negativa para la UJA con respecto a GC-1.

**Causa-Confianza:** 1. Políticas de incentivación y apoyo. 2. Planes de Investigación. 3. Ofertas. 4. Sistemas normalizados de diseño de programas de doctorado de calidad.

Ver acciones específicas del Plan de I+D+i.

Ver 6a11.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I5. Consolidar una oferta de programas de doctorado de calidad, con vocación internacional, que favorezcan la empleabilidad de los doctores (I51. Desarrollar una oferta estable de programas de doctorado con mención hacia la excelencia. I52. Mejorar los procedimientos de gestión y de garantía de calidad de los programas de doctorado. I53. Fomentar las capacidades de profesorado y estudiantes para poder participar en los programas de doctorado de excelencia. I55. Incrementar la internacionalización de los programas de doctorado).

## 9a13. Evolución del número de estudiantes egresados.

### DATOS BÁSICOS.

#### Posicionamiento.

#### Egresados en Grado, Primer y Segundo Ciclo y Máster.

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
--	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

Porcentaje UJA/Total UPP	1,45%	1,42%	1,37%	1,49%	1,39%	1,43%	1,44%
Posicionamiento	29	29	30	31	30	32	33
Porcentaje UJA/Andalucía UPPA	7,38%	7,21%	6,85%	7,18%	7,46%	7,52%	7,13%
Posicionamiento	5	6	6	6	6	6	6

UPP: Universidades públicas presenciales.

UPPA: Universidades públicas presenciales andaluzas.

### Resultados y tendencias.

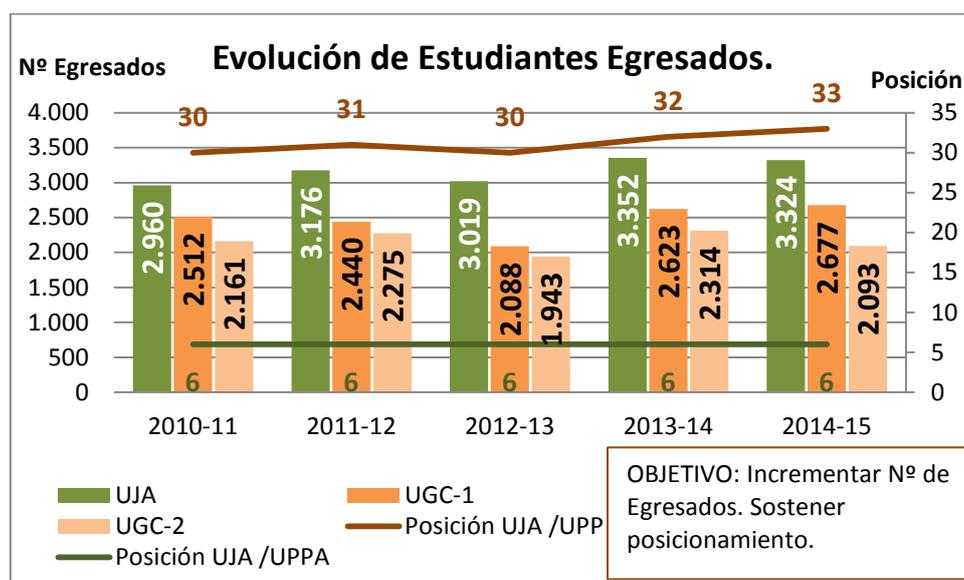
Número de Egresados. 1º y 2º ciclo. Grado y Máster.

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Universidades presenciales públicas.	177.285	198.973	216.061	212.815	217.132	234.892	230.758
Universidades presenciales públicas Andalucía	34.887	39.288	43.223	44.223	40.449	44.680	46.772
UJA	2.574	2.833	2.960	3.176	3.019	3.352	3.324
UGC-1	1.952	2.210	2.512	2.440	2.088	2.623	2.677
UGC-2	1.838	2.234	2.161	2.275	1.943	2.314	2.093

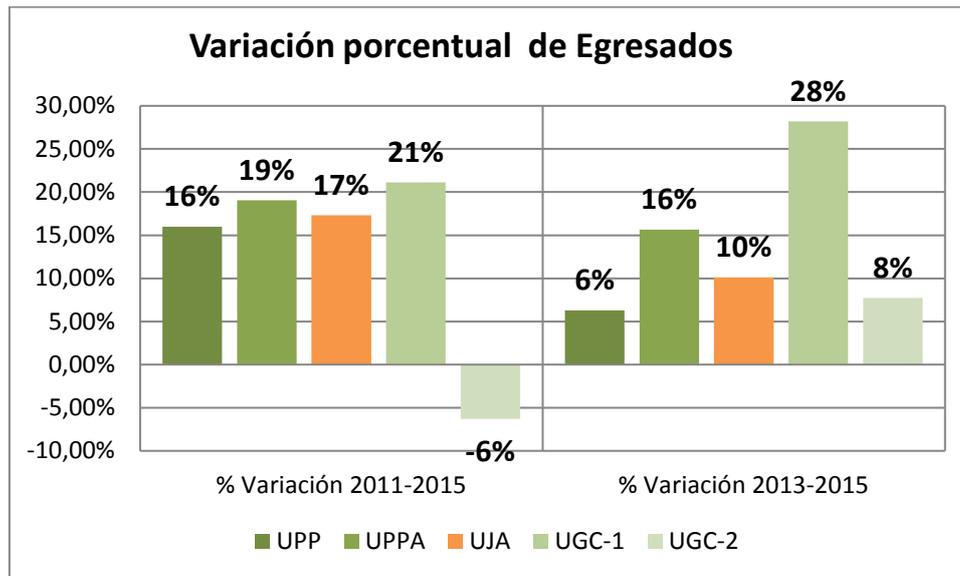
Porcentajes de variación. 1º y 2º ciclo. Grado y Máster.

	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	% Variación 2011-2015	% Variación 2013-2015
UPP	12,23%	8,59%	-1,50%	2,03%	8,18%	-1,76%	15,97%	6,28%
UPPA	12,62%	10,02%	2,31%	-8,53%	10,46%	4,68%	19,05%	15,63%
UJA	10,06%	4,48%	7,30%	-4,94%	11,03%	-0,84%	17,33%	10,10%
UGC-1	13,22%	13,67%	-2,87%	-14,43%	25,62%	2,06%	21,13%	28,21%
UGC-2	21,55%	-3,27%	5,28%	-14,59%	19,09%	-9,55%	-6,31%	7,72%

GRÁFICO. 9a.13



NUEVO GRÁFICO DE APOYO.



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

El número de egresados anuales constituye un resultado clave al tratarse de una de las funciones institucionales y esenciales de la Universidad y como tal se considera en el sistema oficial (MEC) de indicadores universitarios.

La serie medida incluye la terminación del antiguo sistema de titulaciones (convocatorias extraordinarias a exámenes) y la implantación del sistema de Grados y Máster. En Grados sólo se disponen de dos cohortes de entradas, lo que limita la presentación en Memoria. En Máster se dispone, por su duración, de series completa.

**Integridad:** Datos homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección.

**Segmentación:** Disponibilidad por nivel académico, ramas de conocimiento y títulos en base a cohortes de entrada.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia es en general creciente, estando estabilizada en las dos últimas mediciones. El nivel alcanzado es coherente con el posicionamiento de la UJA en el sistema universitario (se mantienen los porcentajes y niveles). Como dato de apoyo, los porcentajes de variación entre cursos y ciclos del número de egresados de la UJA son positivos, superiores a la media de las UPP, aunque inferior a la media de las UPPA.

**Objetivos:** Se establece el objetivo genérico de incrementar el número de egresados, y el específico de mantener o mejorar el posicionamiento. Respecto al primero los dos últimos cursos incrementan el valor del curso anterior. Respecto al específico, con UPP aunque se mejora el porcentaje (1,44%) el posicionamiento baja un puesto (se entiende sostenido). Con UPPA el posicionamiento es sostenido en todo el ciclo (6º), superior al de las dos universidades del grupo comparativo.

**Comparaciones:** representadas, media UUP y UPPA, disponible grupo de universidades comparativo.

La comparación es positiva en número de egresados con las dos universidades del grupo comparativo. En los porcentajes de variación es superior con respecto a una de ellas.

**Causa-Confianza:** Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Mejora de las Tasas de rendimiento, éxito y evaluación.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados. D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>1</sup>

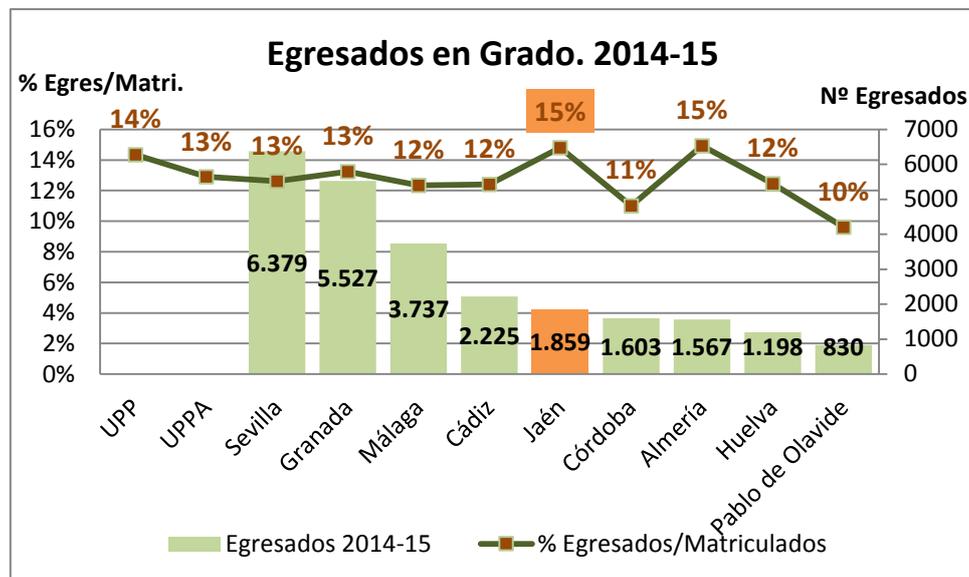
<sup>1</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes  
D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación



**DATOS Y GRÁFICO NUEVOS.**

**EGRESADOS EN GRADOS**

	2013-2014		2014-2015		2014-2015
	Matriculados	Egresados	Matriculados	Egresados	% Egresado/ Matriculados
<b>U. Públicas Presenciales. UPP</b>	<b>892.721</b>	<b>110.527</b>	<b>942.366</b>	<b>135.162</b>	14,34%
Posicionamiento UJA/UPP	33	33	33	32	
<b>U. Públicas Presenciales Andalucía. UPPA</b>	<b>181.456</b>	<b>17.186</b>	<b>196.375</b>	<b>24.925</b>	12,69%
Posicionamiento UJA/UPPA	6	5	6	5	
<b>Sevilla</b>	<b>46.777</b>	<b>4.473</b>	<b>50.565</b>	<b>6.379</b>	12,62%
<b>Granada</b>	<b>37.641</b>	<b>3.693</b>	<b>41.710</b>	<b>5.527</b>	13,25%
<b>Málaga</b>	<b>27.575</b>	<b>1.967</b>	<b>30.300</b>	<b>3.737</b>	12,33%
<b>Cádiz</b>	<b>16.380</b>	<b>1.608</b>	<b>17.932</b>	<b>2.225</b>	12,41%
<b>Jaén</b>	<b>11.875</b>	<b>1.398</b>	<b>12.551</b>	<b>1.859</b>	14,81%
<b>Córdoba</b>	<b>12.726</b>	<b>1.009</b>	<b>14.561</b>	<b>1.603</b>	11,01%
<b>Almería</b>	<b>9.613</b>	<b>1.128</b>	<b>10.497</b>	<b>1.567</b>	14,93%
<b>Huelva</b>	<b>9.155</b>	<b>880</b>	<b>9.628</b>	<b>1.198</b>	12,44%
<b>Pablo de Olavide</b>	<b>9.714</b>	<b>1.030</b>	<b>8.631</b>	<b>830</b>	9,62%



**Nota:** Se disponen de dos ciclos con datos homogeneizados por lo que no se incluye en memoria ni es posible comparar en tendencia porque los datos consignados están referidos al número de egresados de alumnos matriculados en cohortes de iniciación de la implantación de los grados, aunque se puede hacer referencia.

**Rendimientos.**

**Comparaciones:** La UJA está pensionada en el puesto 32 respecto a las UPP (33 en matrícula) y 5 en UPPA (6 en matrícula), por lo que la relación matriculación con egresados por cursos mejora la posición.

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial  
 D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación  
 D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente

El porcentaje entre egresados y matriculados de la UJA es superior a la media de la UPP y de la UPPA, así como a las de las universidades del grupo comparativo.

**Causa-Confianza:** Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Títulos y los Centros. Mejora de las Tasas de rendimiento, éxito y evaluación.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados. D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.

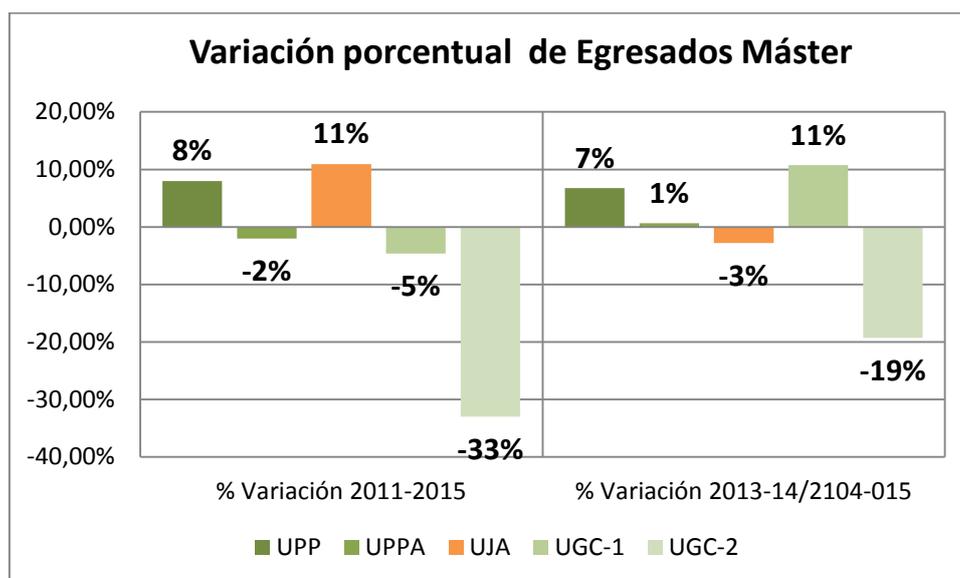
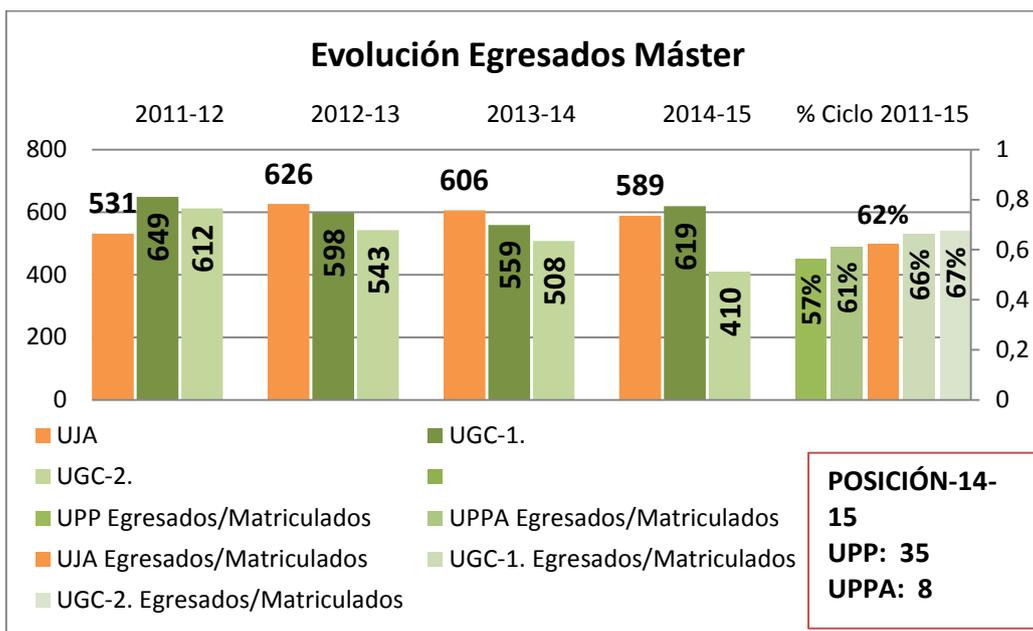
### 9a14. Evolución del número de estudiantes egresados. Máster.

#### DATOS BÁSICOS.

#### EGRESADOS EN MÁSTER

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	% Variación 2011- 2015	% Variación 2013- 2015
U. Públicas Presenciales		34.437	38.926	45.022	43.738	45.539	48.614	7,98%	6,75%
Posicionamiento UJA/UPP		28	36	34	31	33	35	2,94%	
U. Públicas Presenciales Andalucía	2.534	7.633	7.848	9.424	8.872	9.175	9.235	-2,01%	0,65%
Posicionamiento UJA/UPPA	7	7	8	9	7	6	8	-11,11%	
Granada	193	1.638	1.538	2.615	2.173	2.238	2.558	-2,18%	14,30%
Sevilla	465	1.201	1.435	1.541	1.726	1.841	1.815	17,78%	-1,41%
Málaga	335	1.093	1.554	1.211	813	1240	914	-24,53%	-26,29%
Pablo de Olavide	222	666	725	839	738	779	868	3,46%	11,42%
Córdoba	281	654	360	608	911	603	752	23,68%	24,71%
Cádiz	402	879	862	818	744	801	710	-13,20%	-11,36%
Almería	170	461	573	649	598	559	619	-4,62%	10,73%
Jaén	213	523	379	531	626	606	589	10,92%	-2,81%
Huelva	253	518	422	612	543	508	410	-33,01%	-19,29%

#### GRÁFICO. 9a.14



#### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

**Selección:** En Máster se dispone de datos consolidados hasta 2014-15. Se presenta en gráfico la evolución del número de egresados y el porcentaje entre en número de egresados y matriculados, optando por agrupar el ciclo completo. No se opta por representar el posicionamiento cuya tendencia es negativa.

#### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del número de egresados decrece en las dos últimas mediciones aunque es proporcional a los comportamientos de matrícula. Valorado en contexto, el porcentaje de variación del ciclo medido presenta una tendencia creciente, superior incluso a las medias de UPP y UPPA, si bien en el último curso la variación es negativa disminuyendo más que las medias del sistema.

Respecto a la relación entre número de egresados/matriculados, analizada la tendencia en el ciclo medido el porcentaje de la Universidad de Jaén es superior a la media de la UPP y UPPA, aunque algo inferior a las universidades del grupo comparativo.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

**Objetivos:** El objetivo genérico de incrementar el número de egresados no se cumple en valores absolutos y en porcentaje de variación se cumple en el ciclo medido, aunque se inicia en el último una tendencia negativa. El objetivo específico de mantener o mejorar el posicionamiento no se consigue.

**Comparaciones:** representadas, media UUP y UPPA, disponible grupo de universidades comparativo.

La comparación es positiva, con excepciones, en número de egresados con las dos universidades del grupo comparativo. En los porcentajes de variación de todo el ciclo es positiva respecto a todas las comparativas. Respecto a la relación entre número de egresados/matriculados es superior a la media de la UPP y UPPA, aunque algo inferior a las universidades del grupo comparativo.

**Causa-Confianza:** Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Títulos. Mejora de las Tasas de rendimiento, éxito y evaluación.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D2. Configurar una oferta de másteres oficiales, diferenciada y competitiva, en todas las ramas del conocimiento. D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.

## RESULTADOS CLAVES DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA

### 9a15. Evolución porcentaje de sexenios de investigación y acreditaciones equivalentes reconocidos respecto a los posibles. (Indicador CP-JA).

**Información:** Indicador de resultados de investigación medido por el número total de tramos de investigación evaluados positivamente por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI). Se incorpora el porcentaje de sexenios de investigación reconocidos en relación al número potencial (posibles).

**Sistema de Objetivo:** se ha establecido aplicando un incremento al número de sexenios reconocidos anualmente que se corresponde con el porcentaje del incremento anual del número de reconocimientos potenciales.

#### DATOS BÁSICOS.

**Evolución porcentaje de sexenios de investigación y acreditaciones equivalentes reconocidos respecto a los posibles.** (Objetivo 2.1.1. Contrato Programas JA.)

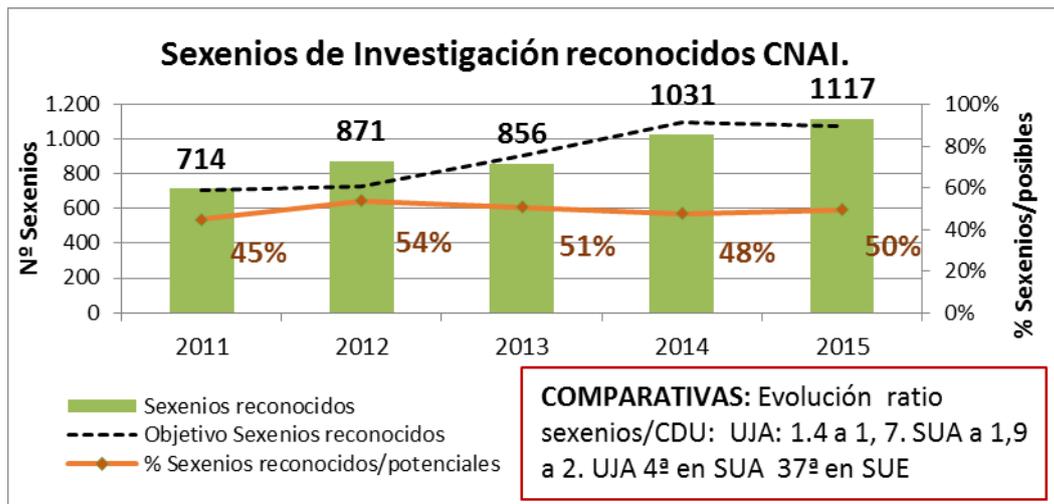
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sexenios reconocidos	487	538	600	662	714	871	856	1031	1117
Trienios reconocidos	2.411	2.630	2.828	2.992	3.178	3237	3368	4326	4507
Sexenios posibles*	1205,5	1315	1414	1496	1589	1618,5	1684	2163	2253,5
% Reconocidos/potenciales	<b>40,40%</b>	<b>40,91%</b>	<b>42,43%</b>	<b>44,25%</b>	<b>44,93%</b>	<b>53,82%</b>	<b>50,83%</b>	<b>47,67%</b>	<b>49,57%</b>
Diferencia porcentual de potenciales (1)		9,08%	7,53%	5,80%	6,22%	1,86%	4,05%	28,44%	4,18%
Objetivo: reconocidos * diferencia (1)		531	579	635	703	727	906	1099	1074

#### COMPARATIVAS.

**Distribución del PDI según el número de sexenios obtenidos por cuerpo docente (CDU) y universidad. DATOS SIU**

	2013-2014					2014-2015				
	CDU (1)	Nº de sexenios (2)	RATIO 2/1	POS RATIO SUE	POS RATIO SUA	CDU (1)	Nº de sexenios (2)	RATIO 2/1	POS RATIO SUE	POS RATIO SUA
Total	46071	86382	1,9			44923	89802	2,0		
U. presenciales	45344	84896	1,9			44221	88298	2,0		
Almería	516	763	1,5	37	6	505	804	1,6	39	3
Cádiz	796	1120	1,4	39	8	770	1146	1,5	41	2
Córdoba	660	1482	2,2	10	1	649	1533	2,4	10	9
Granada	2128	4454	2,1	12	2	2099	4634	2,2	11	8
Huelva	428	539	1,3	43	9	420	613	1,5	43	1
Jaén	554	786	1,4	38	7	548	912	1,7	37	4
Málaga	1235	2231	1,8	25	5	1208	2173	1,8	28	5
Pablo de Olavide	251	486	1,9	19	3	249	518	2,1	20	7
Sevilla	2130	3902	1,8	24	4	2087	4019	1,9	24	6

#### GRÁFICO. 9a.15



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimiento clave de la actividad investigadora. Aunque dichos sexenios se concedan a título personal, el número de tramos acumulados en una universidad se considera como un indicador de la orientación y la calidad de la actividad investigadora.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema andaluz de Indicadores universitarios. Fuente. SIUJA. Segmentación por profesores, departamentos, áreas de conocimiento. Disponibilidad Anual (según convocatorias de reconocimiento).

Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Los valores de número de sexenios reconocidos son crecientes en todos los ciclos, salvo en 2013, si bien el porcentaje de los reconocidos sobre potenciales mantiene un descenso en las tres últimas mediciones, aunque las desviaciones son reducidas, valorándose como un porcentaje sostenido.

**Objetivos:** El objetivo se cumple en 2015 según el incremento anual que se estima en función de los sexenios posibles.

**Comparaciones:** Los datos homogeneizados referidos a los cursos 13-14 y 14-15, valorados en términos de la ratio entre el número de sexenios reconocidos y el total de profesores de los cuerpos docentes universitarios evoluciona positivamente, aunque sigue siendo inferior a las medias de los sistemas universitarios español y andaluz. Los posicionamientos son coherentes, destaca el avance en SUA.

**Causa-Confianza:** 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016. III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-).

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I12. Mejorar el seguimiento y la evaluación de la actividad investigadora..

**Información:** Documentos publicados en revistas indexadas (SCOPUS).

**Nota Datos representados:** Se mantiene el indicador básico de evolución del número de publicaciones y se opta por modificar la representación gráfica, sustituyendo la ratio de producción / por PITCH por el de PDI total en centros propios (que permite comparativas homogeneizadas), incluyéndose la comparativa de la media de las Universidades públicas presenciales de Andalucía. Se propone no presentar el porcentaje de publicaciones UJA respecto al total de Universidades de Andalucía, valores que se mantienen sostenidos.

## DATOS BÁSICOS.

### Evolución del número de publicaciones en revistas indexadas en SCOPUS

Universidad	documentos publicados en revistas indexadas en SCOPUS								
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Acumulado	Dif. 2015-2010
Universidad de Granada	6785	7443	8282	9242	10285	11672	13211	66.920	77%
Universidad de Sevilla	6387	6879	7466	8122	8861	9873	11312	58.900	64%
Universidad de Málaga	3063	3410	3740	4025	4404	4804	5435	28.881	59%
Universidad de Córdoba	2357	2628	2874	3219	3505	3802	4278	22.663	63%
Universidad de Jaén	1603	1737	1964	2134	2336	2572	2866	15.212	65%
Universidad de Cádiz	1560	1701	1824	1971	2100	2300	2546	14.002	50%
Universidad de Almería	1386	1489	1644	1783	1996	2201	2526	13.025	70%
Universidad Pablo de Olavide	726	923	1137	1337	1579	1847	2156	9.705	134%
Universidad de Huelva	780	900	1034	1170	1412	1611	1840	8.747	104%
Universidad Internacional de Andalucía	5	6	5	3	6	12	15	52	
Total Universidades Andaluzas Presenciales	24.647	27.110	29.965	33.003	36.478	40.682	46.170	238.055	70%
% de publicaciones de la Universidad de Jaén con respecto al total de las Universidades Públicas Presenciales de Andalucía	6,50%	6,41%	6,55%	6,47%	6,40%	6,32%	6,21%		

### Evolución de la Ratio del número de publicaciones en revistas indexadas en SCOPUS por el Número total de PDI

(centros propios)

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Evolución PDI. Centros Propios. PDI	1057	1099	1070	1029	909	888	874
Evolución PDI SUA. Centros Propios. PDI	17.273	17.733	17.579	17.545	16.782	16.432	16.282
Ratio Publicaciones UJA/total PDI	1,5	1,6	1,8	2,1	2,6	2,9	3,3
Ratio Publicaciones SUA/total PDI	1,4	1,5	1,7	1,9	2,2	2,5	2,8

SUA: Sistema universitario Andaluz (Públicas Presenciales)

## GRÁFICO. 9a.16



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial universitaria y resultado de excelencia). Producción de documentos publicados en revistas indexadas en SCOPUS.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con la base de datos SCImago, Estudio ICONO FECYT (Fundación Española para la Ciencia y Tecnología). La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

El dato de posicionamiento nacional se obtiene del informe CYD 2015: Cuadro. Producción científica total de las universidades españolas (2010-2014). Fundación Conocimiento y Desarrollo.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Valores crecientes en producción (el incremento de producción de la UJA es de 65% -2010-2015-), también es creciente la ratio de número de publicaciones por PDI total.

**Objetivos:** El objetivo se cumple según el incremento anual de producción y la ratio de producción/profesores.

**Comparaciones:** la comparativa de producción/profesorado es superior a la media de las Universidades públicas presenciales de Andalucía.

Otras comparaciones: se mantiene estable la posición de la UJA respecto al Sistema Universitario Español (SUE) y andaluz (SUA). El porcentaje de publicaciones UJA respecto al total de Universidades de Andalucía se mantiene sostenido, la diferencia es de 0,3% en el periodo medido.

**Causa-Confianza:** 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016. III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-).

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I1Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

## Indicador adicional

### 9a16. Bis. Investigación. Publicaciones en revistas indexadas en la Web (WoS).

**Información.** Es el número de trabajos publicados en revistas indizadas en la Web of Science (WoS) - Science Citation Index (SCI), Social Science Citation Index (SSCI) y Arts & Humanities Citation Index (A&HCI).

Este indicador permite identificar el incremento de la visibilidad de los trabajos de la Institución dentro de la base de datos WoS.

La unidad de análisis ha tenido por objeto evaluar para un año concreto el acumulado de trabajos publicados durante 5 años anteriores.

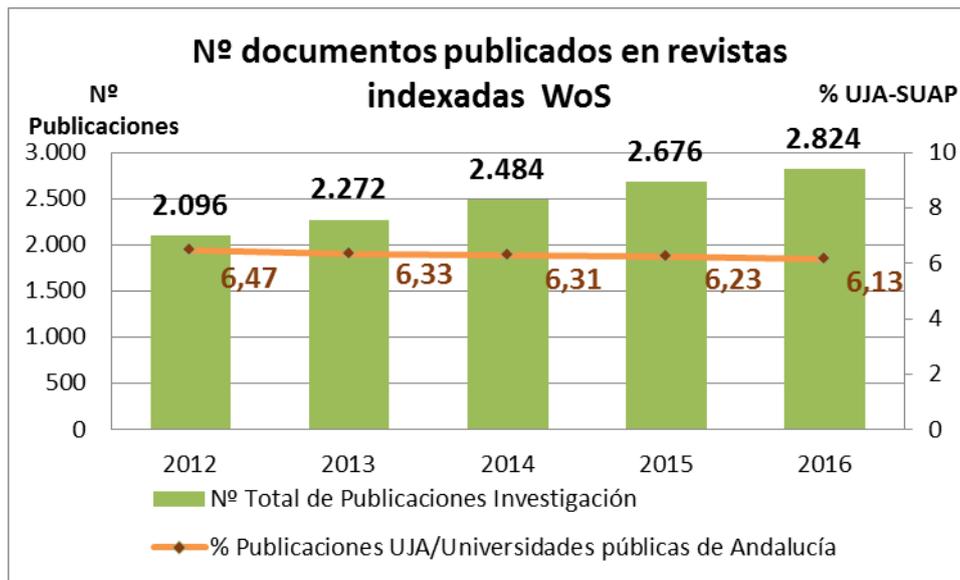
**Propuesto y gestionado:** Técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

#### DATOS BÁSICOS.

##### Evolución del número de publicaciones en revistas indexadas en WoS

	an. 2003- 2007	an. 2004- 2008	an. 2005- 2009	an. 2006- 2010	an. 2007- 2011	an. 2008- 2012	an. 2009- 2013	an. 2010- 2014		
	<b>O2009</b>	<b>O2010</b>	<b>O2011</b>	<b>O2012</b>	<b>O2013</b>	<b>O2014</b>	<b>O2015</b>	<b>O2016</b>	<b>Promedio segmentos 5 años</b>	<b>% Representación</b>
Universidad de Granada	6391	6957	7906	8807	9953	11084	12267	13237	9575,25	27,64
Universidad de Sevilla	5655	6029	6559	7046	7691	8442	9331	10050	7600,38	21,94
Universidad de Málaga	3146	3488	3857	4126	4519	4911	5241	5215	4312,88	12,45
Universidad de Córdoba	3142	3449	3735	4089	4354	4631	4945	5661	4250,75	12,27
Universidad de Jaén	1505	1618	1850	2096	2272	2484	2676	2824	2165,63	6,25
Universidad de Cádiz	1747	1938	2115	2274	2492	2705	2854	3020	2393,13	6,91
Universidad de Almería	1298	1380	1509	1651	1868	2013	2184	2325	1778,50	5,13
Universidad Pablo de Olavide	636	794	977	1149	1334	1525	1717	1888	1252,50	3,62
Universidad de Huelva	686	817	1001	1153	1404	1599	1724	1837	1277,63	3,69
Universidad de Loyola	21	27	23	26	24	35	56	96	38,50	0,11
Total Universidades Andalucía	24227	26497	29532	32417	35911	39429	42995	46153	34645,13	100
Total Universidades Públicas Andalucía (SUPA)	24206	26470	29509	32391	35887	39394	42939	46057		
% de publicaciones UJA/SUAP	6,22	6,11	6,27	6,47	6,33	6,31	6,23	6,13		

#### GRÁFICO. 9a.16. Bis



**ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

**Comentario Rendimientos.**

Mantiene la tendencia creciente en producción y es sostenible el porcentaje respecto al total de las Universidades públicas de Andalucía, que implica un nivel de posicionamiento estable (6ª).

**9a17. Impacto Normalizado en Publicaciones Científicas**

**Información:** Los valores (en números decimales) muestran la relación entre el impacto científico medio de una institución y de la media mundial en un determinado periodo.

(Siendo 1 el valor del promedio mundial, una puntuación de 0,8 NI significa la institución es citada un 20% por debajo del promedio mundial y 1.3 significa la institución se cita un 30% por encima del promedio).

**DATOS BÁSICOS.**

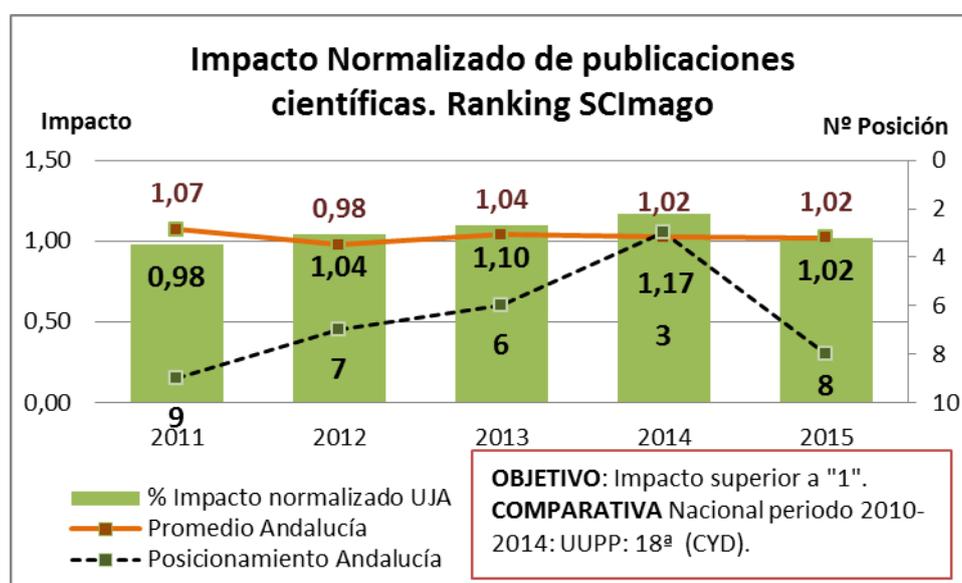
**Evolución del impacto normalizado de publicaciones científicas**

Universidad	IC2009	IC2010	IC2011	IC2012	IC2013	IC2014	IC2015
Universidad de Almería	0,94	0,98	0,98	0,99	0,99	1,02	1,02
Universidad de Cádiz	0,9	0,92	0,95	0,95	0,95	0,99	1,05
Universidad de Córdoba	1,25	1,15	1,19	1,2	1,23	1,21	1,21
Universidad de Granada	1,02	1,06	1,09	1,14	1,19	1,32	1,31
Universidad de Huelva	1,15	1,18	1,19	1,15	1,14	1,08	1,07
Universidad de Jaén	0,89	0,95	0,98	1,04	1,1	1,17	1,02
Universidad de Málaga	0,97	1,02	1,04	1,05	1,04	1,08	1,13
Universidad de Sevilla	1,07	1,1	1,13	1,15	1,14	1,13	1,15
Universidad Internacional de Andalucía	1,1	0,91	1,1	0	0,47	0,1	0,13
Universidad Pablo de Olavide	0,98	1,05	1,07	1,1	1,15	1,13	1,09
Promedio Universidades Andaluzas	1,03	1,03	1,07	0,98	1,04	1,02	1,02
Diferencia con respecto al promedio	-0,14	-0,08	-0,09	0,06	0,06	0,15	0,00

### Posicionamiento UJA del impacto normalizado de publicaciones científicas respecto a la media de las Universidades Andaluzas

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
% Impacto normalizado UJA	0,89	0,95	0,98	1,04	1,10	1,17	1,02
Promedio Andalucía	1,03	1,03	1,07	0,98	1,04	1,02	1,02
Posicionamiento Andalucía	10	8	9	7	6	3	8

GRÁFICO. 9a.17



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas indexadas en SCOPUS (resultados de excelencia). Mide el impacto normalizado de la producción científica mediante un indicador de referencia respecto a la media mundial de universidades con más de 100 documentos publicados. Este Indicador se incluye dentro de las variables del Ranking SCImago.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

El dato de posicionamiento nacional se obtiene del informe CYD 2015: Cuadro. Producción científica total de las universidades españolas (2010-2014). Fundación Conocimiento y Desarrollo.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

#### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del impacto del índice normalizado es creciente hasta 2014, produciéndose una desviación negativa de 0,15, aunque se mantiene superior al valor "1", es decir la citación de la producción científica sigue siendo superior a la media mundial.

**Objetivos:** El objetivo se cumple al superar el índice de impacto "1".

**Comparaciones:** Hasta 2014 Se supera el promedio de Andalucía posicionado en tercer puesto (valor muy positivo comparativamente), si bien el decremento del índice en 2015 influye también en el nivel del posicionamiento. Aunque la UJA mantiene el índice en valor igual al de la media de Andalucía con lo que se concluye que las desviaciones del índice comparativamente no son acusadas.

**Causa-Confianza:** Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016.III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-. .

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I1Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

**Estrategia de evaluación.** EXPLICACIÓN. Valorar la posibilidad de análisis segmentados por ramas.

## Indicador adicional

### 9a17. Bis. Impacto Normalizado en Publicaciones Científicas.

**Información.** Para esta unidad de análisis se utiliza el indicador Crown (Category Normalized Citation Impact). Este indicador corresponde al promedio de citas por artículo de la institución comparadas con los promedios mundiales de citas por trabajo teniendo en cuenta, categoría de publicación, tipología documental y año de publicación.

Este indicador se presenta como un número decimal que denota la relación del impacto de la Institución con la media mundial. Un valor por debajo de 1 indica que su impacto normalizado por categoría es inferior a la media mundial.

<http://ipscience->

[help.thomsonreuters.com/inCites2Live/indicatorsGroup/aboutHandbook/usingCitationIndicatorsWisely](http://help.thomsonreuters.com/inCites2Live/indicatorsGroup/aboutHandbook/usingCitationIndicatorsWisely)

Consultar: [/normalizedCitationImpact.html](http://normalizedCitationImpact.html)

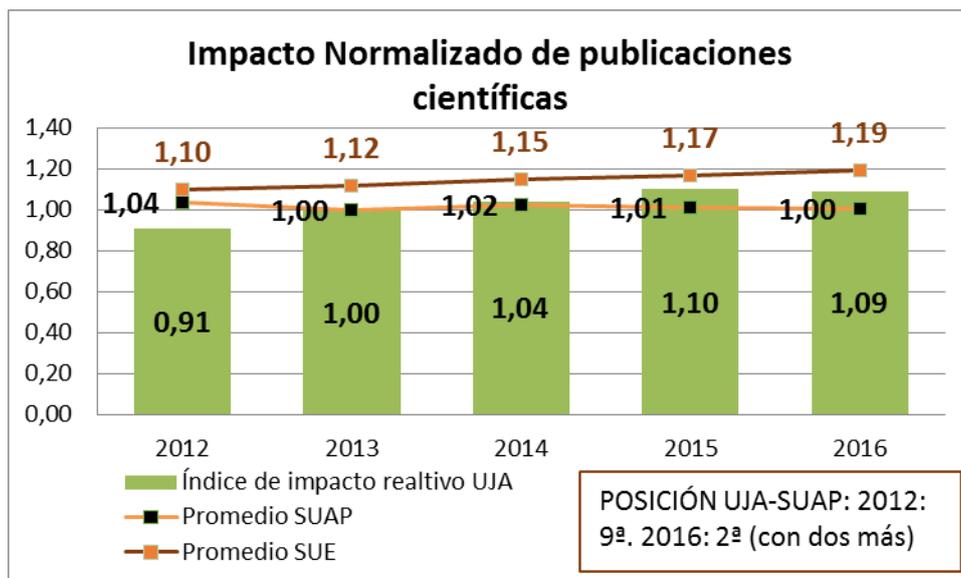
**Propuesto y gestionado:** Técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

## DATOS BÁSICOS.

### Evolución del impacto normalizado de publicaciones científicas

	an. 2003-2007	an. 2004-2008	an. 2005-2009	an. 2006-2010	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014
Universidad	<b>IC2009</b>	<b>IC2010</b>	<b>IC2011</b>	<b>IC2012</b>	<b>IC2013</b>	<b>IC2014</b>	<b>IC2015</b>	<b>IC2016</b>
Universidad de Almería	0,9	0,95	0,96	0,99	1,01	1	0,96	0,94
Universidad de Cádiz	0,83	0,87	0,92	0,98	0,97	0,98	0,98	0,95
Universidad de Córdoba	1,18	1,15	1,17	1,15	1,14	1,12	1,13	1,09
Universidad de Granada	1,02	1,06	1,06	1,11	1,12	1,16	1,16	1,27
Universidad de Huelva	1,09	1,19	1,14	1,14	1,1	1,05	0,95	0,95
Universidad de Jaén	0,85	0,84	0,89	0,91	1	1,04	1,1	1,09
Universidad de Málaga	0,98	0,98	1,04	1,04	1,02	1,04	1,1	1,09
Universidad de Sevilla	1,02	1,07	1,09	1,11	1,09	1,13	1,06	1,03
Universidad Pablo de Olavide	0,93	0,99	0,95	1	0,93	1,01	0,98	0,98
Universidad Loyola	0,71	0,81	0,96	0,95	0,61	0,71	0,69	0,64
Promedio Total Andalucía	0,95	0,99	1,02	1,04	1,00	1,02	1,01	1,00
Promedio Total Andalucía Publicas	0,98	1,01	1,02	1,05	1,04	1,06	1,05	1,04

(SUAP)								
Diferencia con respecto al promedio (SUAP)	-0,13	-0,17	-0,13	-0,14	-0,04	-0,02	0,05	0,05
Promedio Nacional (SUE)	1,06	1,07	1,08	1,10	1,12	1,15	1,17	1,19
Diferencia con respecto al promedio SUE	-0,21	-0,23	-0,19	-0,19	-0,12	-0,11	-0,07	-0,10



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Comentario Rendimientos.

Mantiene la tendencia creciente y siempre superior a “1” del índice de impacto. Supera la media del índice de las universidades públicas de Andalucía y reduce el diferencial con la media del sistema universitario nacional. El avance del posicionamiento a nivel andaluz es importante.

## 9a18. Transferencia. Contratos de Investigación (Art. 83).

### IGUAL 6b.22

**Información:** Se presenta la evolución de los contratos de investigación segmentados junto con el número de profesores participantes y el porcentaje de participación de los investigadores, que se cambia con respecto a la memoria anterior y se calcula sobre el total del profesorado.

### DATOS BÁSICOS.

#### Evolución del número de expedientes de contratación Art. 83 LOU y participación PDI

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nº contratos Asesoramiento	195	134	146	101	123	139	132
Nº contratos Formación	10	15	15	5	21	23	22
Nº contratos I+D+i	20	45	38	33	53	40	25
Total Contratos	225	194	199	139	197	202	179

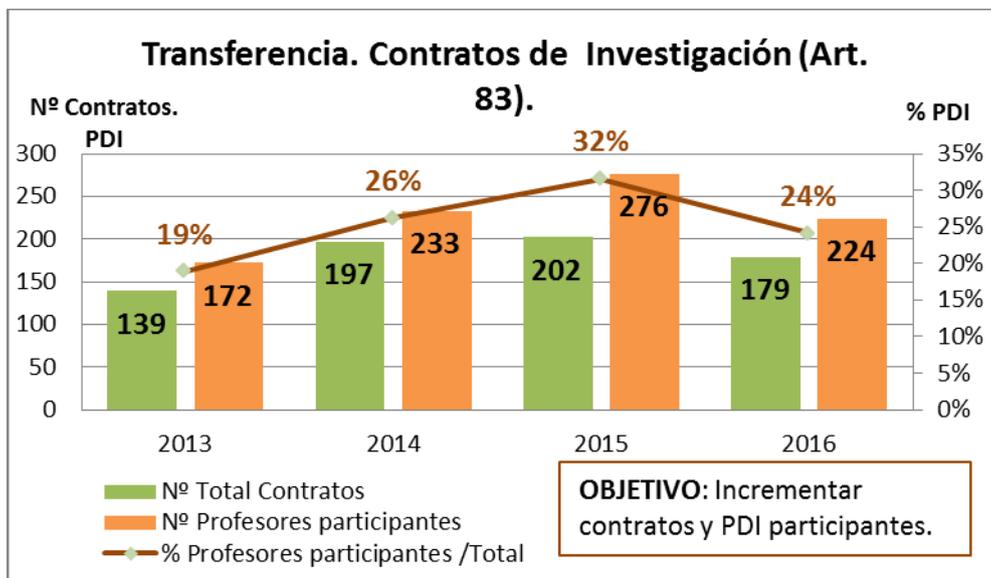
Nº Profesores participantes	207	192	210	172	233	276	224
% Profesores participantes Respecto al total*	19%	18%	20%	19%	26%	32%	24%

\* Utilizada serie anuario

### Distribución territorial de los contratos

Ámbito	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Provincial	90	103	79	70	107	93	84
Nacional	97	61	77	36	40	72	59
Regional	35	27	24	15	34	32	25
Internacional	3	3	19	18	16	5	11
total	225	194	199	139	197	202	179

GRÁFICO. 9a.18



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la transferencia de conocimientos (Función esencial de la Universidad). Prestación de servicios asociados a ingresos propios.

Los datos se gestionan por el Servicio de Gestión de la Investigación-OTRI (proceso SIUJA). Disponibilidad continua. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

#### Rendimientos.

**Tendencias:** El número de contratos cambia la tendencia en 2016 tras dos ciclos creciendo. En el mismo sentido el número y porcentaje de profesorado participantes, con incrementos muy positivos en 2014 y 2015. En el último año (datos provisionales) se produce un descenso en proporción al descenso de contratos y profesores participantes.

**Objetivos:** El objetivo de incremento del número de contratos y el ratio de participación, en esta última se consigue en las dos últimas mediciones y el resto es sostenido, indicando la orientación de la investigación hacia la transferencia al sector productivo externo.

**Comparaciones:** Se dispone de referencia del descenso generalizado (Estudio RedOTRI- Sectorial CRUE).

Información de apoyo: Informe de la encuesta de Investigación y Transferencia de Conocimiento 2014 de las Universidades Española. Informe elaborado por RedOTRI y RedUG. Informe CYD 2015.

**Causa-Confianza:** 1. Políticas de promoción y marketing de la Universidad de Jaén. 2. catálogo y oferta de I+D+i y servicios ofrecidos por los grupos de investigación de la Universidad de Jaén. 3. Publicaciones oferta científico-tecnológica-humanística. 4. Oferta Centro de Instrumentación Científico-Técnica. Fundación Universidad-Empresa. 5. Plan de Apoyo a la I+D+I 2014-2015. Prorrogado hasta 2016 (ver acciones específicas).

Ver relacionado 6a.13 (nuevo indicador) 9b.16.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. T1. Potenciar la transferencia del conocimiento y la innovación en la UJA. (T11. Transmitir, a través de la actividad docente, la importancia de la transferencia del conocimiento como función clave de la Universidad de Jaén. T12. Impulsar líneas de investigación estratégicas con gran potencial para realizar transferencia de conocimiento. T14. Identificar y gestionar los resultados de investigación susceptibles de generar transferencia del conocimiento. T15. Favorecer dentro de los equipos de investigación la transformación de los resultados de investigación en oportunidades para dinamizar el desarrollo del entorno. T16. Establecer mecanismos que permitan generar una cultura de transferencia del conocimiento orientada al desarrollo del entorno y vinculada a la docencia y a la investigación). T25. Diseñar y poner en marcha un modelo sostenible de Fundación Universidad-Empresa.

## 9a19. Solicitudes y Registros de Patentes.

**Información:** Se considera un indicador adecuado, para medir los resultados del esfuerzo en I+D realizados por las universidades. Número de nuevas patentes presentadas por la universidad, por uno de sus investigadores o departamentos o bien a través de la oficina de transferencia de tecnología. Registro de patentes. Título de propiedad industrial que reconoce el derecho de explotar en exclusiva la invención patentada.

Las solicitudes de patentes universitarias son un indicador utilizado para evaluar los resultados de investigación universitarios y su posible orientación comercial. Aunque haya resultados que no sean patentables, este mecanismo de protección es el más habitual en las universidades.

El número de patentes registradas no se corresponde necesariamente con las presentadas en el mismo año, puesto que el expediente y resolución final pueden durar varios años. Se presenta datos acumulados en total para un periodo determinado.

**ANÁLISIS DE RESULTADOS.** Específico Investigación.

### DATOS BÁSICOS.

#### Solicitudes de patentes. Patentes registradas.

Descripción	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Acumulado 2010-2016
Nº de solicitudes de patentes (1)	9	7	7	17	8	7	14	69
Internacionales	4	5	1	2	5	2	4	23
Nº de patentes registradas (2)	5	6	8	5	11	13	14	62
Internacionales	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: OTRI. Servicio de gestión de la Información.

Comparaciones informe CYD

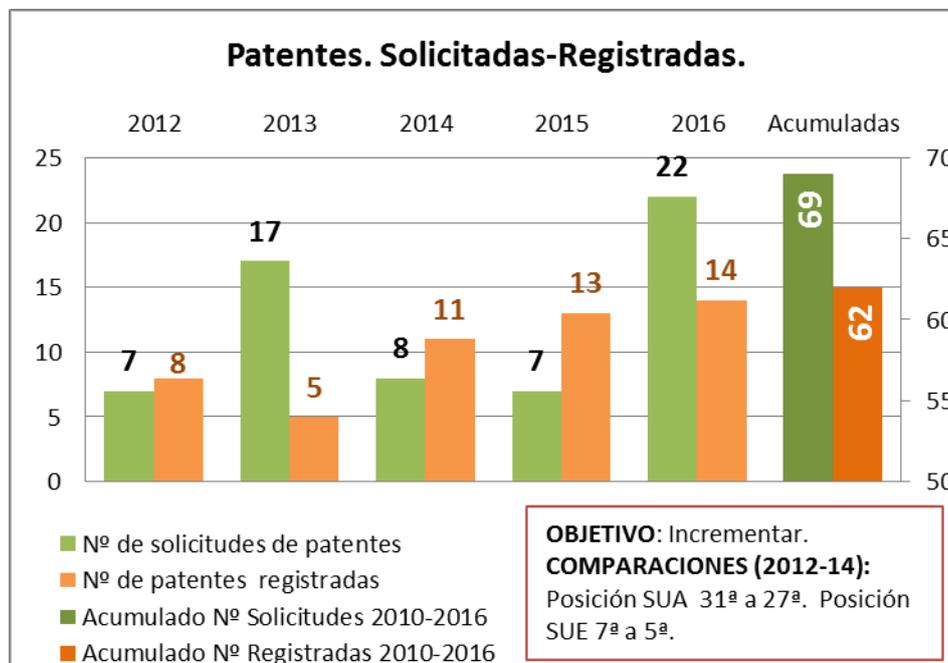
**Solicitud de patentes nacionales participadas por universidades. Periodos 2000-2012. 2004-2014.**

	Total Acumulado en el periodo. UJA	Posición UJA
Posición CYD 2000-2012. SUE. Universidades Españolas	57	31
Posición CYD 2004-2014. SUE. Universidades Españolas	71	27
Posición CYD 2000-2012. SUA. Universidades Andaluzas.		7
Posición CYD 2000-2012. SUA Universidades Andaluzas.		5

**Cuadro 20. Solicitud de patentes nacionales participadas por universidades. 2004-2014**

Universidad	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Universidad de Sevilla	29	26	18	15	24	35	36	50	39	46	45	363
Universidad de Málaga	9	17	9	36	14	8	24	24	10	13	55	219
Universidad de Granada	16	17	15	16	20	23	22	21	23	24	28	225
Universidad de Cádiz	9	6	12	9	7	13	9	10	26	17	15	133
Universidad de Jaén	2	1	3	5	8	6	6	8	7	17	8	71
Universidad de Córdoba	4	3	6	5	7	6	10	10	9	9	6	75
Universidad de Huelva	5	6	1	5	5	7	9	10	4	7	9	68
Universidad de Almería	4	5	7	4	6	7	5	7	9	4	5	63
Universidad Pablo de Olavide	1	1	2	-	4	5	5	6	3	6	4	37

**GRÁFICO. 9a.19**



**NUEVA PROPUESTA DE INDICADOR DE RESULTADOS**  
**9a19 bis. Ingresos por licencias de Patentes.**

**Información:** Ingresos obtenidos por licencias de patentes y conocimiento y número de licencias segmentadas por patentes, programas y conocimiento.

Las licencias de patentes, consisten en la cesión de los derechos de la propiedad intelectual universitaria a otra entidad bajo unas condiciones previamente acordadas por ambas partes y sin que el titular de la patente deje de disfrutar de sus derechos y privilegios. Esta cesión de derechos, constituye un **mecanismo de transferencia de tecnología** a través del cual las universidades contribuyen a la innovación en las empresas y en nuestra sociedad. Sin embargo, no constituye la vía de transferencia de conocimiento más habitual, siendo la interacción con empresas a través de la contratación de I+D y otros servicios la práctica más extendida en la universidad española. (Fuente CYD).

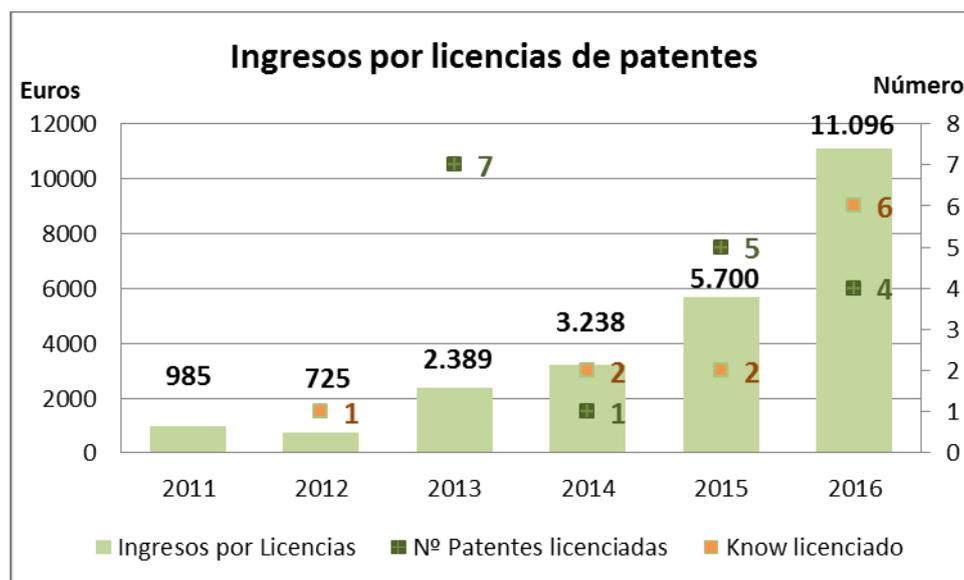
## DATOS BÁSICOS.

### Ingresos por licencias de Patentes. Número de patentes y conocimiento licenciados.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nº Patentes licenciadas			7	1	5	4
Nº Programas ordenadores licenciados					2	
Know licenciado		1		2	2	6
Ingresos por Licencias	985,06	724,66	2389,45	3238,34	5699,82	11095,58

Fuente: OTRI. Servicio de gestión de la Información.

### GRÁFICO. 9a.19. Bis



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

#### 9a.19 y 9a.bis

Resultado clave de los resultados de la investigación desarrollada y, a su vez, transferencia de conocimientos (funciones esenciales de la Universidad) a través del cual las universidades contribuyen a la innovación en las empresas y en la sociedad. La presentación de solicitudes de patentes indica, a su vez, las políticas y recursos aplicados por la Universidad para la protección de la propiedad intelectual e industrial de los resultados de investigación.

Se puede asociar, también, a los resultados de la prestación de servicios que generan ingresos propios, por consiguiente tiene relación con los principios de corresponsabilidad financiera de las universidades públicas.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

Los datos se gestionan por el Servicio de Gestión de la Investigación-OTRI (proceso SIUJA). Disponibilidad continua. Los datos comparados se obtienen del informe CYD 2015: Solicitud de patentes nacionales participadas por universidades. Periodos 2000-2012. 2004-2014. Fundación Conocimiento y Desarrollo.

Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** El número de solicitudes de patentes se mantiene en una línea constante, prácticamente en una media de 10 solicitudes por año. Respecto al número de patentes registradas su acumulación es progresiva.

Se observa que los ingresos por licencias se van incrementando anualmente.

**Objetivos:** El objetivo de incremento del número de solicitudes y registros de patentes es genérico, vista desde la perspectiva temporal se cumple en valores sostenidos con dos picos anuales más altos. En patentes registradas se cumple el incremento, así como en ingresos por licencias de patentes.

**Comparaciones:** Se dispone de referencias generales de tendencias en Estudio RedOTRI- Sectorial CRUE y en datos y Cifras SUE. El Informe CYD 2015 se utiliza para obtener las comparaciones y posicionamientos. Se observa que la UJA ha mejorado su posición en solicitud de patentes nacionales participadas por universidades entre los Periodos 2000-2012 y 2004-2014, avanzando del 31 al 27 a nivel nacional, en Andalucía del 7 al 5.

. **Causa-Confianza:** 1. Plan de Apoyo a la I+D+I 2014-2015. Prorrogado hasta 2016 (ver acciones específicas. V. Programa de fomento de actividades de transferencia del conocimiento - Acción 19. Ayudas para la protección de la propiedad industrial o intelectual).

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. T27. Impulsar la explotación y protección del conocimiento, y la generación de patentes.

## RENDIMIENTOS CLAVES DE DELPLIEGUE DE GESTIÓN ESTRATÉGICA

### 9b8. DEPARTAMENTOS. Contrato-Programa.

**Información:** Indicador de rendimiento de la gestión estratégica a través de su despliegue en los Departamentos de los objetivos en las áreas de docencia, investigación e innovación que se formalizan anualmente mediante contrato-programas de objetivos, asociados a la asignación de financiación orgánica de los Departamentos.

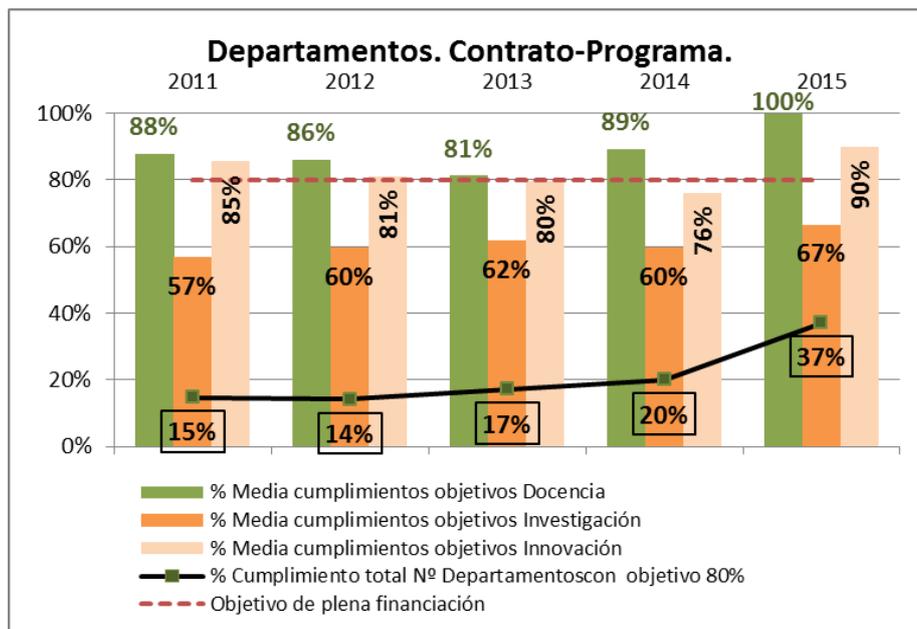
**Sistema de Objetivo:** se ha establecido institucionalmente el 80% mínimo de cumplimiento de los objetivos anuales.

#### DATOS BÁSICOS.

##### Cumplimiento de objetivos del contrato-programa con los Departamentos.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
% cumplimiento Total objetivos 80%	44%	24%	31,43%	20%	40%	60%
% cumplimiento Total objetivos Docencia >80%	76%	74%	77%	54%	71%	86%
% cumplimiento Total objetivos Investigación >80%	32%	15%	14%	17%	20%	37%
% cumplimiento Total objetivos Innovación >80%	53%	71%	69%	66%	54%	100%
% Media cumplimientos objetivos Docencia	90%	88%	86%	81%	89%	100%
% Media cumplimientos objetivos Investigación	62%	57%	60%	62%	60%	67%
% Media cumplimientos objetivos Innovación	74%	85%	81%	80%	76%	90%
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
% Cumplimiento total Nº Departamentos con objetivo 80%	32%	15%	14%	17%	20%	37%
% Media cumplimientos objetivos Docencia	90%	88%	86%	81%	89%	100%
% Media cumplimientos objetivos Investigación	62%	57%	60%	62%	60%	67%
% Media cumplimientos objetivos Innovación	74%	85%	81%	80%	76%	90%
Objetivo de plena financiación	80%	80%	80%	80%	80%	80%

#### GRÁFICO. 9b.8



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimiento clave del despliegue de la estrategia para alcanzar los resultados estratégicos en el ámbito de los Departamentos y respecto a tres actividades básicas: docencia, investigación e innovación.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el SIUJA. Segmentación por departamentos, ámbitos y objetivos. Disponibilidad anual. Análisis: Dirección. Consejos de Departamentos.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Los valores son crecientes en el número de Departamentos que cumplen el objetivo de acuerdo con la segmentación (docencia, investigación e innovación). Comparativamente los porcentajes en investigación son significativamente menores. Se mantiene el crecimiento del número total de Departamentos con plena financiación, con crecimiento porcentual importante en la última medición.

**Objetivos:** El objetivo de plena financiación se alcanza claramente en los ámbitos de docencia e innovación, progresando en investigación.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas. Sistema propio de la UJA.

**Causa-Confianza:** 1. Sistema protocolizado del Contrato Programa de los Departamentos. 2. Sistema normalizado de asignación de recursos asociados al cumplimiento de objetivos.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. RS32 Implantar un sistema de información institucional centrado en resultados clave agrupados por centros de decisión. R41 Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. RS23 Desarrollar un modelo de dirección estratégica que integre todos los ámbitos de decisión y que permita el alineamiento de las unidades organizativas con el proyecto estratégico de la Universidad.

**Estrategia de evaluación:** explicar sistema de objetivos.

## 9b9. CENTROS. Contrato-Programa.

**Información:** Indicador de rendimiento de la gestión estratégica a través de su despliegue en los Centros de los objetivos en las áreas de demanda, actividad y resultados que se formalizan anualmente mediante contrato-programas de objetivos, asociados a la asignación de financiación orgánica de los Centros.

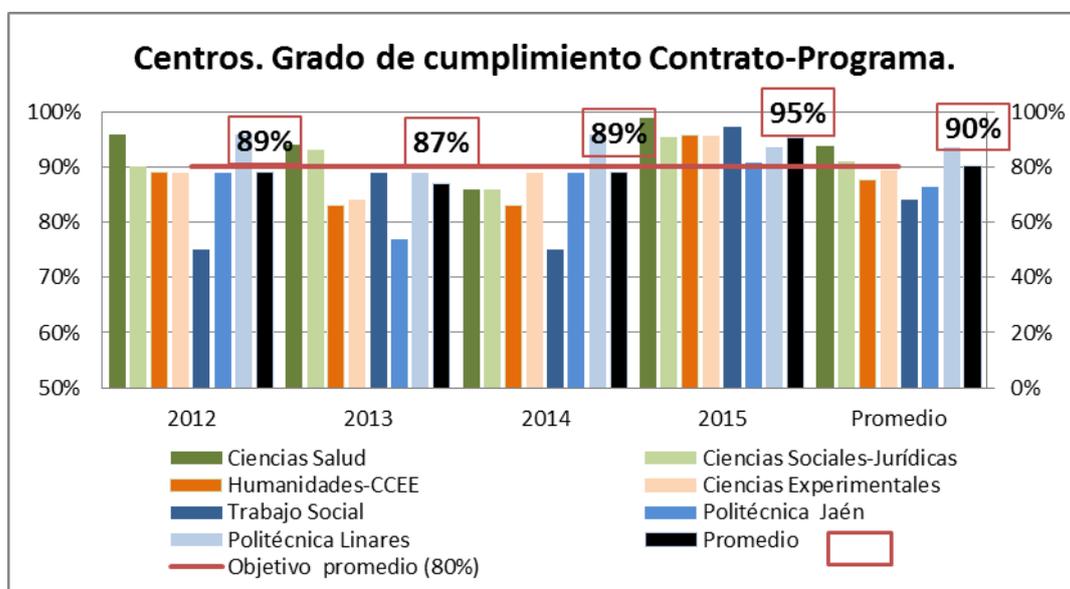
**Sistema de Objetivo:** se ha establecido institucionalmente el 80% mínimo de cumplimiento de los objetivos anuales.

#### DATOS BÁSICOS.

Grado Cumplimiento CP	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Promedio 2012-2015*
Ciencias Salud	83,25%	86,00%	96,00%	94,00%	86,00%	98,80%	93,70%
Ciencias Sociales-Jurídicas	98,00%	85,00%	90,00%	93,00%	86,00%	95,43%	91,11%
Humanidades-CCEE	84,00%	90,00%	89,00%	83,00%	83,00%	95,73%	87,68%
Ciencias Experimentales	96,00%	90,00%	89,00%	84,00%	89,00%	95,65%	89,41%
Trabajo Social	94,00%	88,00%	75,00%	89,00%	75,00%	97,38%	84,09%
Politécnica Jaén	86,00%	87,00%	89,00%	77,00%	89,00%	90,70%	86,43%
Politécnica Linares	99,00%	86,00%	96,00%	89,00%	96,00%	93,55%	93,64%
Promedio	91,46%	87,43%	89,14%	87,00%	89,14%	95,32%	90,15%
Objetivo promedio (80%)	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%

\*Se aporta el promedio del indicador representado.

#### GRÁFICO. 9b.9



#### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

##### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimiento clave del despliegue de la estrategia para alcanzar los resultados estratégicos en el ámbito de los Centros y respecto a las actividades básicas de proceso docente y rendimientos académicos.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el SIUJA. Segmentación por centros, ámbitos y objetivos. Disponibilidad anual. Análisis: Dirección. Junta de Centros, Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros (Comités de Calidad).

### Rendimientos.

**Tendencias:** Los valores son sostenidos en tendencias estables superiores (>85%, en general, excediendo del 90% en la última medición). Las variaciones pueden estar determinadas por la fijación de objetivos que se realiza anualmente por centros.

La evolución del promedio es creciente, salvo 2013 con desviación negativa de 2%.

**Objetivos:** El objetivo se supera en el valor promedio y para todos los centros.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas. Sistema propio de la UJA.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Sistema protocolizado del Contrato Programa de los centros. 2. Sistema normalizado de asignación de recursos asociados al cumplimiento de objetivos. 3. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. RS32 Implantar un sistema de información institucional centrado en resultados clave agrupados por centros de decisión. R41 Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. RS23 Desarrollar un modelo de dirección estratégica que integre todos los ámbitos de decisión y que permita el alineamiento de las unidades organizativas con el proyecto estratégico de la Universidad.

**Estrategia de evaluación:** explicar sistema de objetivos.

## RENDIMIENTOS CLAVES DE GESTIÓN ACADÉMICA

### 9b10.Evolución del número de alumnos matriculados por opciones de preferencia (grados).

**Información Previa:** este indicador se corresponde con la tasa de adecuación que se presenta en el criterio 6 puesto que la presentación realizada en la anterior memoria enfatizaba las matriculas realizadas en primera opción de nuevo ingreso respecto al total de matriculados en todas las opciones. Es por esto por lo que se propone su eliminación en este criterio.

Otra alternativa de indicador podría ser la evolución comparada de la variable de matriculados en primera opción. Ver datos, análisis y comentarios en **6b3.Tasa de Adecuación en Grados.**

ELIMINADO POR INCORPORACIÓN EL CRITERIO 6

### 9b10.Evolución. Nuevo Ingreso-Egresados.

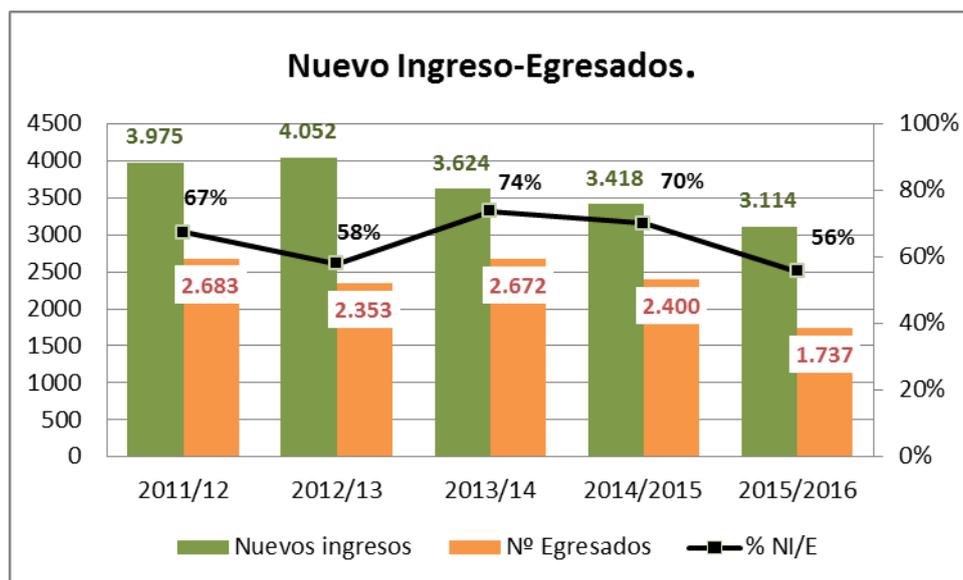
#### DATOS BÁSICOS.

Alumnado de nuevo ingreso. Alumnado Egresado.

	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/2015	2015/2016
Nuevos ingresos	4235	3845	3975	4052	3624	3418	3114
Nº Egresados	2452	2799	2683	2353	2486	2400	1737
% NI/E	57,90%	72,80%	67,50%	58,07%	68,60%	70,22%	55,78%

2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
2.574	2.833	2.960	3.176	3.019	3.352	3.324

GRÁFICO. 9b-10



#### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Ver indicadores asociados en 9ay 6b (Tasas de egresados y tasas de matrícula, preferencia y adecuación).

El indicador representa la relación entre los nuevos ingresos y los egresados por curso académico, aportando un valor de mantenimiento del número de alumnos a través del porcentaje que se mantiene en niveles sostenidos hasta el último curso de la serie.

Pendiente construir un indicador con datos homogeneizados para comparativas. Los datos provienen del Anuario.

### 9b11. Renovación de acreditación de títulos Oficiales.

#### Nuevo indicador:

**Información:** El indicador el número de títulos oficiales de grados y máster que superan la evaluación y obtienen la acreditación, confirma pues, la adecuación de la impartición del plan de estudio conforme al diseño previo acreditado, así como la implantación del sistema de calidad del título.

#### DATOS BÁSICOS.

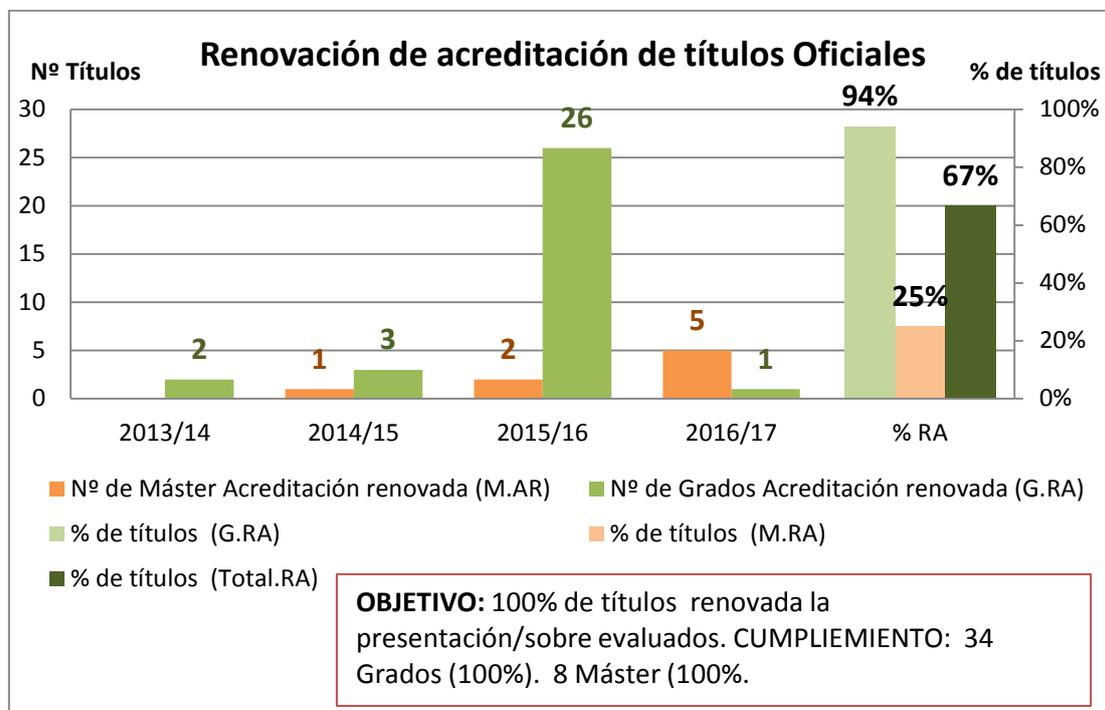
##### Número y porcentaje de títulos oficiales de Grado y Máster con Acreditación Renovada.

Convocatoria DEVA	Grados Renovación Acreditación	Másteres Renovación Acreditación	Total Títulos con acreditación renovada
2013/14	2	0	2
2014/15	3	1	4
2015/16-1º plazo	1	1	2
2015/16-2º plazo	25	1	26
2016/17*	1	5	6
Total RA	32	8	40

Total Títulos UJA	34	32	66
% Títulos acreditación renovada	94,12%	25,00%	66,67%

\*Fase de informe provisional

**GRÁFICO. 9b.11**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Este indicador es representativo, además de un cumplimiento legal del sistema universitario, del resultado de evaluación externa de los títulos tras un periodo de implantación que acredita que la realización del proceso formativo se realiza conforme las especificaciones establecidas en el correspondiente plan de estudio y que el título tiene implantado un sistema de calidad.

Los datos son gestionados internamente partiendo de los informes oficiales de la DEVA.

Análisis: Comités de calidad (Títulos y Centros), Dirección.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Las acreditaciones se realizan mediante convocatorias programadas y de acuerdo con las especificaciones reglamentarias. Los valores indican el porcentaje de títulos acreditados hasta la convocatoria anual.

El resultado clave es que la totalidad de los títulos evaluados han obtenido resolución favorable de acreditación. Siendo a su vez este el **objetivo** a cumplir.

**Comparativa.** No procede.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de calidad. 2. Eficacia de los sistemas de calidad de los Centros y Titulaciones.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D33.Evaluar de forma periódica la calidad de la formación permanente ofertada. D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente. RS81.Establecer y actualizar el plan global de calidad y excelencia de la Universidad, que incluya los sistemas para comunicar la propuesta de valor que se proporciona a los grupos de interés.

## 9b12.Evolución mejora rendimientos académicos. Grados y Máster

**Información:** El indicador representa la evolución del rendimiento de mejora de las tasas académicas (rendimiento, éxito y evaluación) de los títulos de Grado y Máster, expresados en porcentajes de las titulaciones. Se calcula agrupando en un porcentaje de los títulos que mejoran sus datos entre el periodo indicado.

**Nota:** En la memoria 2014 se utilizó el periodo 2009-10 al 2012-13, para este periodo se ha utilizado el ciclo 2011-12 al 2015-16. Asimismo disponemos de la comparativa entre ambos ciclos medidos.

**Método:** a efecto de evaluar los comportamientos de mejora de las tasas se establecen tres niveles y agrupaciones sobre el grado de mejora:

1. Evoluciones crecientes durante todo el ciclo de medición o constantes con diferencias positivas con respecto al año de implantación.
2. Evoluciones oscilantes en el periodo de medición pero con diferencias positivas con respecto al año de implantación. Se calcula considerando el último curso académico.
3. Evoluciones decrecientes en el periodo de medición u oscilantes pero con diferencias negativas con respecto al año de implantación. Se calcula con relación al último curso académico.

**Nota:** los datos de evolución han sido revisado en formula ajustándolos criterios de no "penalizar" por diferencias insignificantes y valoración como (1) si se mantiene el valor).

**Nota:** Computa todos los master que tengan al menos dos mediciones de la serie 2011-12 /2015-16

### DATOS BÁSICOS.

#### Evolución mejora rendimientos académicos. 2011-12 /2015-16

	Grados			Máster		
	Rendimiento	Éxito	Evaluación	Rendimiento	Éxito	Evaluación
Tendencia creciente de mejora (1)	25,71%	17,14%	17,14%	31,25%	42,86%	33,33%
Tendencia oscilante con mejora al final del ciclo (2)	62,86%	62,86%	71,43%	31,25%	28,57%	33,33%
Tendencia decreciente	11,43%	20,00%	11,43%	18,75%	28,57%	33,33%
Objetivo* (1+2)	80%	80%	80%	80%	80%	80%

Este objetivo se indicó en la anterior memoria

#### Evolución mejora rendimientos académicos Grados. COMPARATIVA entre ciclos

Evolución mejora rendimientos académico Grados COMPARATIVA						
	Grados 2009-10 /2012-13			Grados 2011-12 /2015-16		
	Rendimiento	Éxito	Evaluación	Rendimiento	Éxito	Evaluación
Tendencia creciente de mejora (1)	65,63%	59,38%	46,88%	25,71%	17,14%	17,14%
Tendencia oscilante con mejora al final del ciclo (2)	25,00%	28,13%	34,38%	62,86%	62,86%	71,43%
Tendencia decreciente	9,38%	12,50%	18,75%	11,43%	20,00%	11,43%

#### Evolución mejora rendimientos académicos. MASTER COMPARATIVAS entre ciclos

	Master 2009-10 /2012-13			Máster 2011-12 /2015-16		
	Rendimiento	Éxito	Evaluación	Rendimiento	Éxito	Evaluación
Tendencia creciente de mejora (1)	40,00%	46,67%	33,33%	31,25%	42,86%	33,33%
Tendencia oscilante con mejora al final del ciclo (2)	53,33%	46,67%	60,00%	31,25%	28,57%	33,33%
Tendencia decreciente	6,67%	6,67%	6,67%	18,75%	28,57%	33,33%

**GRÁFICO. 9b.12**

**Nota:** A efectos de presentación de gráficos hay dos opciones:

**Grafico ciclo 2011-12/2015-16 sin evolución:**

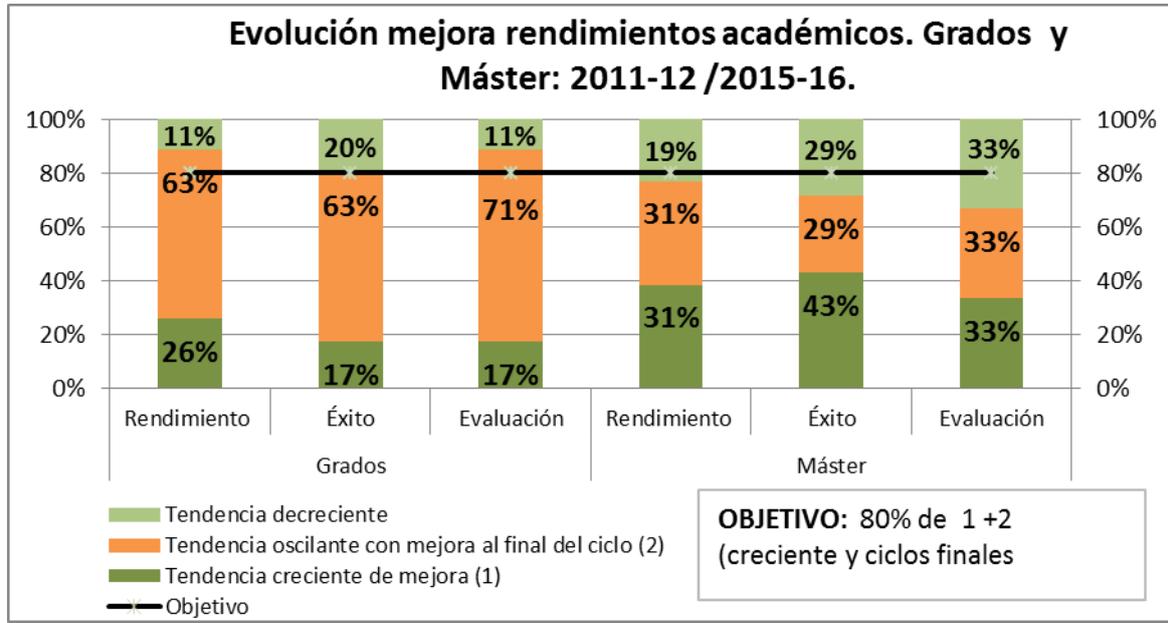
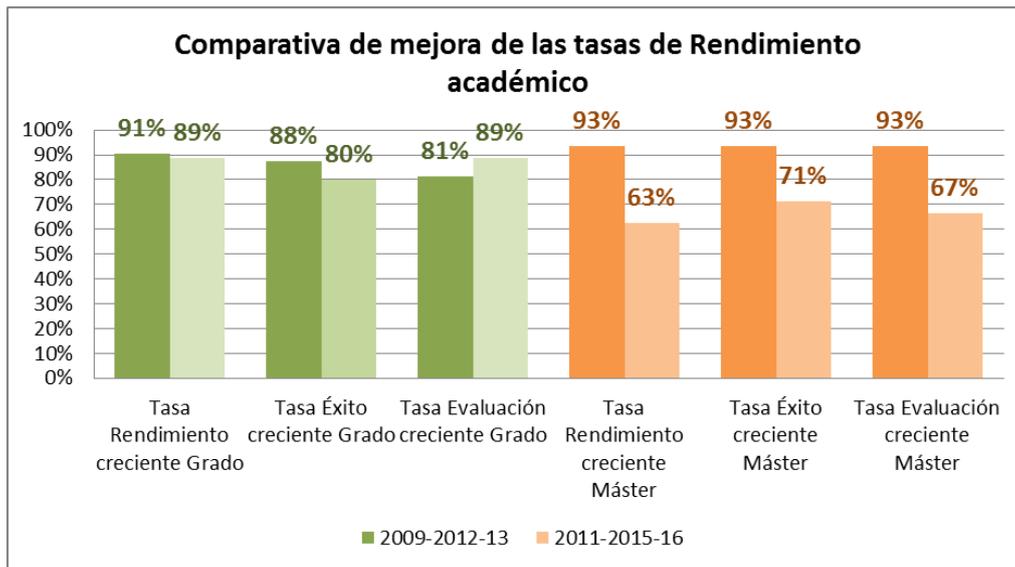


Gráfico con comparativas de evolución entre las dos mediciones de ciclos:

	2009-2012-13	2011-2015-16
Tasa Rendimiento creciente* Grado	90,63%	88,57%
Tasa Éxito creciente Grado	87,50%	80,00%
Tasa Evaluación creciente Grado	81,25%	88,57%
Tasa Rendimiento creciente Máster	93,33%	62,50%
Tasa Éxito creciente Máster	93,33%	71,43%
Tasa Evaluación creciente Máster	93,33%	66,67%

\*Se agregan los porcentajes del criterio 1 y 2



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

El porcentaje de los títulos que su tendencia es decreciente es sostenida para grados, y mejora significativamente para Master.

El valor más relevante es si agrupamos a los que avanzan en los rendimientos entre los valores del inicio del ciclo y el final en grado está en el 80% y en máster supera al 90%.

El objetivo se establece en un 80% del porcentaje de títulos que mejoran.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Este indicador es complementario a los indicadores 6b7 y 6b8 que medían los resultados globales de todas las titulaciones. En este se mide cómo evolucionan las mejoras de las tasas, entendiendo un objetivo de crecimiento continuo salvo que se obtenga el valor máximo. Está asociado a los sistemas de calidad de los títulos implantados en la UJA.

Los datos se obtienen por el Servicio de Planificación y Evaluación con cálculos propios partiendo de los datos homogeneizados del SIU-MEC y completados con SIUJA de la UJA. Se disponen segmentados por títulos.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Atendiendo a los datos del último ciclo medido se observa que lo el porcentaje mayor en **Grados** sea las tendencias oscilantes pero con valores finales mejorados respecto al curso de inicio. Si agregamos las tendencias de mejora los porcentajes superan el 80% de los títulos. En Máster, están más equilibrados los tres valores de los tres criterios y realizando la agregación están entre el 70 y 80% los títulos que mejoran las tasas, si bien los valores son inferiores a los del nivel académico de grado.

**Comparativa de ciclos. Grados.** Se produce una tendencia negativa en la tasa de éxito aunque el valor obtenido es alto. En rendimiento, la diferencia no es significativa, el valor es sostenido con casi el 90% de los títulos. En evaluación mejora. Si se observa que el porcentaje de títulos en criterio 1 es menor, incrementándose el porcentaje del criterio 2, se entiende lógico por lo que la representación se realiza agrupada en todos los que mejoran (1 y 2). Los que empeoran sus tasas iniciales se incrementan, especialmente en la tasa de éxito.

**Master.** Los resultados comparados en evolución en Máster son claramente en tendencia negativa, frente a un 90% descendiendo significativamente. Conviene un análisis más detallado por título.

**Objetivos:** Si mantenemos el objetivo (genérico) del 80% de los títulos, se cumple en grado y sólo parcialmente en Máster. Se propone revisar el objetivo

**Comparaciones:** No se han aplicado comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Planes de estudios verificados y acreditados. 2. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros y Titulaciones.

**Estrategia evaluación:** realizar análisis y valoración de los datos en relación a la mejora de las tasas y los sistemas de calidad.

TABLAS.

GRADOS	2009-2010	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
descripción	Rendimiento						
2501049 - Graduado o Graduada en Ciencias Ambientales por la Universidad de Jaén	64,5%	65,5%	68,3%	69,3%	74,7%	78,8%	70,8%
2501050 - Graduado o Graduada en Fisioterapia por la Universidad de Jaén	91,3%	92,1%	94,8%	95,8%	98,0%	95,9%	95,6%
2501090 - Graduado o Graduada en Química por la Universidad de Jaén	69,6%	57,9%	54,9%	62,3%	61,8%	61,8%	60,7%
2501153 - Graduado o Graduada en Biología por la Universidad de Jaén	69,4%	71,7%	71,8%	72,4%	74,3%	73,8%	73,1%
2501154 - Graduado o Graduada en Enfermería por la Universidad de Jaén	95,5%	93,6%	94,8%	97,3%	96,7%	96,8%	97,4%
2501155 - Graduado o Graduada en Trabajo Social por la Universidad de Jaén	83,2%	81,1%	83,6%	87,8%	87,7%	89,7%	90,3%
2501858 - Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Jaén		54,7%	58,4%	75,3%	70,0%	79,0%	76,2%
2501859 - Graduado o Graduada en Filología Hispánica por la Universidad de Jaén		58,5%	72,4%	77,9%	81,8%	80,3%	78,6%
2501860 - Graduado o Graduada en Geografía e Historia por la Universidad de Jaén		48,2%	54,9%	57,6%	70,4%	72,4%	80,1%
2501861 - Graduado o Graduada en Historia del Arte por la Universidad de Jaén		56,8%	57,6%	71,2%	72,5%	78,7%	80,8%
2501862 - Graduado o Graduada en Psicología por la Universidad de Jaén		74,6%	74,4%	76,9%	78,6%	81,7%	81,1%
2501863 - Graduado o Graduada en Administración y Dirección de Empresas por la Universidad de Jaén		64,6%	70,0%	66,4%	69,3%	69,2%	67,7%
2501864 - Graduado o Graduada en Derecho por la Universidad de Jaén		76,4%	73,2%	68,1%	76,2%	76,8%	75,5%
2501865 - Graduado o Graduada en Educación Infantil por la Universidad de Jaén		82,3%	89,3%	92,7%	94,2%	93,0%	91,2%
2501866 - Graduado o Graduada en Educación Primaria por la Universidad de Jaén		78,8%	81,4%	85,7%	89,0%	89,1%	90,6%
2501867 - Graduado o Graduada en Finanzas y Contabilidad por la Universidad de Jaén		74,0%	66,8%	60,8%	63,2%	61,3%	60,4%
2501868 - Graduado o Graduada en Gestión y Administración Pública por la Universidad de Jaén		62,1%	67,8%	77,7%	79,9%	85,1%	80,1%
2501869 - Graduado o Graduada en Relaciones Laborales y Recursos Humanos por la Universidad de Jaén		63,8%	69,2%	72,6%	74,3%	76,8%	77,1%
2501870 - Graduado o Graduada en Turismo por la Universidad de Jaén		54,1%	58,4%	74,9%	81,1%	77,1%	75,7%
2501871 - Graduado o Graduada en Ingeniería Civil por la Universidad de Jaén		69,6%	64,9%	72,9%	75,3%	68,4%	67,8%



2501872 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Tecnologías Mineras por la Universidad de Jaén		n/d	33,9%	58,5%	58,2%	75,6%	62,3%
2501873 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Organización Industrial por la Universidad de Jaén			n/d	36,8%	43,5%	48,7%	51,0%
2501874 - Graduado o Graduada en Ingeniería Eléctrica por la Universidad de Jaén		39,1%	43,0%	51,1%	57,9%	56,9%	54,5%
2501875 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Telecomunicación		55,9%	60,7%	66,2%	61,6%	67,6%	59,2%
2501876 - Graduado o Graduada en Ingeniería Electrónica Industrial por la Universidad de Jaén		32,8%	37,0%	44,2%	47,1%	55,0%	52,4%
2501877 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Recursos Energéticos		50,3%	48,7%	59,3%	60,8%	65,3%	70,3%
2501878 - Graduado o Graduada en Ingeniería Geomática y Topografía por la Universidad de Jaén		39,4%	45,8%	54,5%	56,4%	56,9%	49,5%
2501879 - Graduado o Graduada en Ingeniería Informática por la Universidad de Jaén		32,4%	42,4%	55,2%	55,1%	59,5%	58,8%
2501880 - Graduado o Graduada en Ingeniería Mecánica por la Universidad de Jaén		45,8%	46,4%	51,2%	55,0%	57,0%	57,7%
2501881 - Graduado o Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Jaén		n/d	47,5%	54,8%	62,9%	56,7%	53,7%
2501882 - Graduado o Graduada en Ingeniería Telemática por la Universidad de Jaén		51,9%	51,6%	64,2%	60,2%	62,3%	56,2%
2502522 - Graduado o Graduada en Estadística y Empresa por la Universidad de Jaén		46,4%	48,5%	48,1%	66,8%	74,2%	66,7%
7000130 - PCEO Grado en Derecho / Grado en Administración y Dirección de Empresas		74,5%	71,6%	76,8%	80,6%	80,0%	76,4%
Graduado o Graduada en Educación Social por la Universidad de Jaén						94,2%	95,3%
Graduado o Graduada en Arqueología por la Universidad de Granada; la Universidad de Jaén y la Universidad de Sevilla						71,8%	54,3%

GRADOS	2009-2010	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
descripción	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito
2501049 - Graduado o Graduada en Ciencias Ambientales por la Universidad de Jaén	78,6%	76,7%	78,4%	80,3%	84,9%	85,0%	79,81%
2501050 - Graduado o Graduada en Fisioterapia por la Universidad de Jaén	95,5%	96,3%	97,5%	97,5%	98,9%	97,5%	97,88%
2501090 - Graduado o Graduada en Química por la Universidad de Jaén	79,9%	67,6%	70,2%	74,8%	74,6%	73,7%	73,81%
2501153 - Graduado o Graduada en Biología por la Universidad de Jaén	81,0%	85,3%	83,5%	83,5%	84,7%	82,1%	80,90%
2501154 - Graduado o Graduada en Enfermería por la Universidad de Jaén	98,0%	96,4%	96,7%	98,5%	98,2%	98,2%	98,22%
2501155 - Graduado o Graduada en Trabajo Social por la Universidad de Jaén	88,4%	85,0%	88,4%	91,6%	93,2%	93,0%	92,76%
2501858 - Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Jaén		70,7%	73,5%	83,9%	81,0%	86,4%	83,81%
2501859 - Graduado o Graduada en Filología Hispánica por la Universidad de Jaén		76,4%	85,2%	85,6%	88,8%	87,8%	87,60%
2501860 - Graduado o Graduada en Geografía e Historia por la Universidad de Jaén		57,6%	74,3%	68,9%	81,5%	78,5%	88,24%
2501861 - Graduado o Graduada en Historia del Arte por la Universidad de Jaén		70,4%	76,2%	85,5%	84,3%	87,6%	89,75%
2501862 - Graduado o Graduada en Psicología por la Universidad de Jaén		79,1%	80,0%	80,8%	82,2%	84,4%	84,75%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Marzo 2017

Servicio de Planificación y Evaluación

2501863 - Graduado o Graduada en Administración y Dirección de Empresas por la Universidad de Jaén	74,5%	79,5%	73,8%	77,6%	77,3%	76,00%
2501864 - Graduado o Graduada en Derecho por la Universidad de Jaén	83,9%	81,1%	79,9%	86,8%	85,7%	84,99%
2501865 - Graduado o Graduada en Educación Infantil por la Universidad de Jaén	87,5%	93,8%	94,5%	95,9%	95,0%	94,07%
2501866 - Graduado o Graduada en Educación Primaria por la Universidad de Jaén	86,0%	87,1%	89,6%	92,5%	92,2%	93,83%
2501867 - Graduado o Graduada en Finanzas y Contabilidad por la Universidad de Jaén	80,0%	75,8%	69,7%	74,3%	71,5%	69,70%
2501868 - Graduado o Graduada en Gestión y Administración Pública por la Universidad de Jaén	76,4%	77,9%	85,1%	85,9%	88,4%	88,07%
2501869 - Graduado o Graduada en Relaciones Laborales y Recursos Humanos por la Universidad de Jaén	76,7%	79,6%	79,3%	83,1%	86,1%	85,57%
2501870 - Graduado o Graduada en Turismo por la Universidad de Jaén	66,3%	71,4%	81,2%	86,3%	81,9%	81,94%
2501871 - Graduado o Graduada en Ingeniería Civil por la Universidad de Jaén	81,1%	78,3%	83,8%	85,3%	77,9%	79,95%
2501872 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Tecnologías Mineras por la Universidad de Jaén	n/d	54,3%	75,8%	83,6%	85,9%	76,69%
2501873 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Organización Industrial por la Universidad de Jaén		n/d	57,9%	64,7%	65,1%	67,53%
2501874 - Graduado o Graduada en Ingeniería Eléctrica por la Universidad de Jaén	58,4%	62,2%	69,4%	76,1%	72,0%	71,47%
2501875 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Telecomunicación	72,0%	77,5%	74,3%	80,6%	81,4%	76,84%
2501876 - Graduado o Graduada en Ingeniería Electrónica Industrial por la Universidad de Jaén	53,0%	55,5%	65,8%	66,1%	70,2%	68,49%
2501877 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Recursos Energéticos	61,3%	65,7%	72,9%	72,3%	78,7%	80,30%
2501878 - Graduado o Graduada en Ingeniería Geomática y Topografía por la Universidad de Jaén	56,0%	66,0%	72,6%	75,0%	73,6%	65,79%
2501879 - Graduado o Graduada en Ingeniería Informática por la Universidad de Jaén	52,4%	65,1%	73,2%	70,9%	73,5%	74,35%
2501880 - Graduado o Graduada en Ingeniería Mecánica por la Universidad de Jaén	61,9%	64,8%	68,7%	72,4%	71,7%	73,35%
2501881 - Graduado o Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Jaén	n/d	73,4%	74,5%	77,4%	75,6%	71,30%
2501882 - Graduado o Graduada en Ingeniería Telemática por la Universidad de Jaén	69,4%	72,1%	81,8%	82,0%	80,2%	78,35%
2502522 - Graduado o Graduada en Estadística y Empresa por la Universidad de Jaén	57,5%	58,5%	62,6%	78,1%	81,9%	77,00%
7000130 - PCEO Grado en Derecho / Grado en Administración y Dirección de Empresas	84,0%	79,8%	84,0%	87,3%	86,2%	83,31%
Graduado o Graduada en Educación Social por la Universidad de Jaén					95,3%	96,20%
Graduado o Graduada en Arqueología por la Universidad de Granada; la Universidad de Jaén y la Universidad de Sevilla					79,5%	67,83%

GRADOS	2009-2010	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
descripción	Evaluación						
2501049 - Graduado o Graduada en Ciencias Ambientales por la Universidad de Jaén	82,0%	85,3%	87,1%	86,3%	88,0%	92,7%	88,70%
2501050 - Graduado o Graduada en Fisioterapia por la Universidad de Jaén	95,7%	95,6%	97,2%	98,2%	99,0%	98,3%	97,63%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

## PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Marzo 2017

Servicio de Planificación y Evaluación

2501090 - Graduado o Graduada en Química por la Universidad de Jaén	87,1%	85,6%	78,2%	83,3%	82,7%	83,9%	82,29%
2501153 - Graduado o Graduada en Biología por la Universidad de Jaén	85,7%	84,1%	86,0%	86,7%	87,8%	89,9%	90,38%
2501154 - Graduado o Graduada en Enfermería por la Universidad de Jaén	97,4%	97,1%	98,1%	98,8%	98,6%	98,6%	99,14%
2501155 - Graduado o Graduada en Trabajo Social por la Universidad de Jaén	94,1%	95,4%	94,6%	95,8%	94,2%	96,4%	97,31%
2501858 - Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Jaén		77,3%	79,4%	89,7%	86,4%	91,5%	90,87%
2501859 - Graduado o Graduada en Filología Hispánica por la Universidad de Jaén		76,6%	85,0%	91,1%	92,1%	91,5%	89,71%
2501860 - Graduado o Graduada en Geografía e Historia por la Universidad de Jaén		83,8%	73,8%	83,5%	86,4%	92,2%	90,77%
2501861 - Graduado o Graduada en Historia del Arte por la Universidad de Jaén		80,7%	75,7%	83,3%	86,1%	89,9%	90,04%
2501862 - Graduado o Graduada en Psicología por la Universidad de Jaén		94,3%	93,1%	95,1%	95,6%	96,7%	95,66%
2501863 - Graduado o Graduada en Administración y Dirección de Empresas por la Universidad de Jaén		86,7%	88,0%	90,0%	89,3%	89,6%	89,04%
2501864 - Graduado o Graduada en Derecho por la Universidad de Jaén		91,0%	90,2%	85,2%	87,8%	89,7%	88,80%
2501865 - Graduado o Graduada en Educación Infantil por la Universidad de Jaén		94,1%	95,2%	98,1%	98,2%	97,9%	96,93%
2501866 - Graduado o Graduada en Educación Primaria por la Universidad de Jaén		91,7%	93,4%	95,6%	96,2%	96,6%	96,52%
2501867 - Graduado o Graduada en Finanzas y Contabilidad por la Universidad de Jaén		92,6%	88,1%	87,1%	85,1%	85,7%	86,65%
2501868 - Graduado o Graduada en Gestión y Administración Pública por la Universidad de Jaén		81,3%	87,1%	91,3%	93,0%	96,3%	90,89%
2501869 - Graduado o Graduada en Relaciones Laborales y Recursos Humanos por la Universidad de Jaén		83,1%	86,9%	91,6%	89,3%	89,2%	90,08%
2501870 - Graduado o Graduada en Turismo por la Universidad de Jaén		81,6%	81,7%	92,4%	94,0%	94,0%	92,36%
2501871 - Graduado o Graduada en Ingeniería Civil por la Universidad de Jaén		85,8%	82,9%	87,0%	88,3%	87,7%	84,85%
2501872 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Tecnologías Mineras por la Universidad de Jaén		n/d	62,3%	77,2%	69,5%	88,0%	81,30%
2501873 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Organización Industrial por la Universidad de Jaén			n/d	63,6%	67,2%	74,8%	75,56%
2501874 - Graduado o Graduada en Ingeniería Eléctrica por la Universidad de Jaén		66,9%	69,1%	73,6%	76,1%	79,0%	76,31%
2501875 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Telecomunicación		77,7%	78,3%	89,1%	76,5%	83,0%	77,06%
2501876 - Graduado o Graduada en Ingeniería Electrónica Industrial por la Universidad de Jaén		61,9%	66,7%	67,2%	71,2%	78,3%	76,49%
2501877 - Graduado o Graduada en Ingeniería de Recursos Energéticos		82,1%	74,1%	81,3%	84,1%	83,0%	87,60%
2501878 - Graduado o Graduada en Ingeniería Geomática y Topografía por la Universidad de Jaén		70,4%	69,5%	75,1%	75,2%	77,4%	75,29%
2501879 - Graduado o Graduada en Ingeniería Informática por la Universidad de Jaén		61,7%	65,2%	75,4%	77,7%	81,0%	79,13%
2501880 - Graduado o Graduada en Ingeniería Mecánica por la Universidad de Jaén		74,0%	71,6%	74,6%	76,0%	79,5%	78,69%
2501881 - Graduado o Graduada en Ingeniería Química Industrial por la Universidad de Jaén		n/d	64,7%	73,5%	81,3%	75,0%	75,35%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

## PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Marzo 2017

Servicio de Planificación y Evaluación

2501882 - Graduado o Graduada en Ingeniería Telemática por la Universidad de Jaén	74,8%	71,6%	78,5%	73,5%	77,6%	71,73%
2502522 - Graduado o Graduada en Estadística y Empresa por la Universidad de Jaén	80,6%	83,0%	76,8%	85,5%	90,6%	86,66%
7000130 - PCEO Grado en Derecho / Grado en Administración y Dirección de Empresas	88,7%	89,6%	91,4%	92,3%	92,7%	91,64%
Graduado o Graduada en Educación Social por la Universidad de Jaén					98,8%	99,03%
Graduado o Graduada en Arqueología por la Universidad de Granada; la Universidad de Jaén y la Universidad de Sevilla					90,4%	80,11%

	2009-2010	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
<b>MÁSTER</b>	<b>Rendimiento</b>						
3001413 - Máster Universitario en Olivar, Aceite de Oliva y Salud	92,8%	89,1%	n/d	94,9%	97,1%	98,6%	100,0%
3002085 - Máster Universitario en Investigación Básica y Aplicada en Biología Molecular y Celular	n/d						
3002086 - Máster Universitario en Biomedicina Regenerativa	n/d	n/d	n/d				
3002614 - Máster Universitario en Investigación y Docencia en Ciencias de la Actividad Física y la Salud	94,3%	76,2%	95,1%	95,4%	96,3%	91,9%	47,8%
3002616 - Máster Universitario en Lingüística Aplicada a la Enseñanza del Inglés como Lengua Extranjera	46,5%	49,6%	19,0%	62,3%	49,6%	65,2%	58,7%
3002617 - Máster Universitario en Lingüística Aplicada a la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	49,3%	37,9%	22,3%	71,9%	39,5%	75,4%	53,6%
3002619 - Máster Universitario en Gerontología Social: Longevidad, Salud y Calidad	94,0%	93,0%	98,5%	99,1%	99,5%	94,8%	98,0%
3002620 - Máster Universitario en Actuaciones Psicológicas en Prevención de la Enfermedad y Promoción de la Salud	n/d	n/d					
3002622 - Máster Universitario en Investigación e Innovación en Salud, Cuidados y Calidad de Vida	84,8%	91,5%	96,9%	99,0%	93,6%	94,4%	62,5%
3002624 - Máster Universitario en Control de Procesos Industriales	n/d	59,3%	n/d	n/d	81,25%	79,0%	66,7%
3002625 - Máster Universitario en Economía y Desarrollo Territorial	n/d	81,2%	85,6%	n/d	95,75%	100%	100,0%
3002627 - Máster Universitario en Marketing y Comportamiento del Consumidor	n/d	n/d	n/d	n/d	91,43%	95,2%	91,8%
4310145 - Máster Universitario en Inglés como Vehículo de Comunicación Intercultural	n/d	61,8%	68,5%	84,0%	76,3%	37,6%	46,2%
4310460 - Máster Universitario en Turismo, Arqueología y Naturaleza	98,2%	84,2%	90,2%	n/d	n/d	n/d	
4310721 - Máster Universitario en Avances en Seguridad de los Alimentos	93,6%	88,3%	90,4%	100,0%	n/d	n/d	91,5%
4310722 - Máster Universitario en Dependencias e Igualdad en la Autonomía Personal	93,0%	96,5%	96,5%	98,2%	98,5%	99,5%	99,7%
4311169 - Máster Universitario en Energías Renovables	82,3%	84,3%	87,6%	97,5%	93,9%	96,0%	66,7%
4311170 - Máster Universitario Europeo de Ciencia en Nematología / European Master of Science in Ematology (EUMAINE)	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
4311173 - Máster Universitario en Profesorado de Enseñanza Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas	97,2%	99,1%	98,7%	97,8%	98,3%	98,3%	97,3%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Marzo 2017

Servicio de Planificación y Evaluación

4311174 - Máster Universitario en Sostenibilidad y Eficiencia Energética en los Edificios y en la Industria	87,3%	84,3%	84,5%	93,8%	90,9%	89,5%	90,4%
4310723 - Máster Universitario en Intervención Psicológica en Ámbitos Clínicos y de la Salud		n/d	88,9%	94,3%	95,0%	40,0%	50,0%
4311024 - Máster Universitario en Láseres y Aplicaciones en Química. Quimiláser		n/d					
4312282 - Máster Universitario en Biotecnología y Biomedicina		n/d	n/d	n/d	96,3%	98,3%	97,5%
4313048 - Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales por la Universidad de Jaén				97,0%	97,2%	99,0%	94,8%
4313474 - Máster Universitario en Administración de Empresas (MBA) por la Universidad de Jaén				93,1%	93,1%	95,5%	89,9%
4313480 - Máster Universitario en Investigación en Artes, Música y Educación Estética por la Universidad de Jaén				96,3%	100,0%	100,0%	98,1%
4313482 - Máster Universitario en Ingeniería del Transporte Terrestre y Logística por la Universidad de Jaén				n/d	92,0%	97,2%	88,3%
Máster Universitario en Abogacía por la Universidad de Jaén						99,8%	99,3%
Máster Universitario en Ciencias Jurídicas por la Universidad de Jaén					n/d	n/d	
Máster Universitario en Enfermería de Cuidados Críticos, Urgencias y Emergencias por la Universidad de Jaén					n/d	95,4%	95,1%
Máster Universitario en Estudios Avanzados en Patrimonio Cultural: Historia, Arte y Territorio por la Universidad de Jaén						94,4%	93,7%
Máster Universitario en Gestión de Recursos Biológicos en el Medio Natural por la Universidad de Jaén						100,0%	100,0%
Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación por la Universidad de Jaén						93,63%	82,6%
Máster Universitario en Ingeniería Industrial por la Universidad de Jaén						75,2%	80,2%
Máster Universitario en Ingeniería Informática por la Universidad de Jaén						80,00%	96,8%
Máster Universitario en Justicia Penal y Sistema Penitenciario por la Universidad de Jaén						89,8%	92,0%
Máster Universitario en Psicología General Sanitaria por la Universidad de Jaén						100%	99,6%
Máster Universitario en Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica por la Universidad Internacional de Andalucía; la Universidad de Jaén y la Universidad de Málaga					n/d	53,3%	78,9%
Máster Universitario en Tecnologías Geoespaciales para la Gestión Inteligente del Territorio por la Universidad de Jaén						88,4%	90,8%
Máster Univ. en Psicología positiva							98,1%
Máster Univ. en Investigación en ciencias de la salud							98,2%
Máster Univ. en Online en English Studies (OMIES) / Estudios ingleses							86,9%
Máster Univ. en Lengua española y literatura: investigación y aplicaciones profesionales							87,4%
Máster Univ. en Intervención asistida con animales							95,5%
Máster Univ. en Ingeniería de los materiales y construcción sostenible							86,7%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Marzo 2017

Servicio de Planificación y Evaluación

Máster en Análisis, gestión y restauración del medio físico							100,0%
Máster en Geodesia por satélites y geofísica aplicadas a la ingeniería y geología							94,4%
Máster en Gestión estratégica sostenible de destinos turísticos							91,8%
Máster inter. en Tecnología de los sistemas de energía solar fotovoltaica							78,9%
Máster Interuniversitario en Química							75,0%

	2009-2010	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
MÁSTER	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito
3001413 - Máster Universitario en Olivar, Aceite de Oliva y Salud	99,5%	98,9%	n/d	99,6%	100,0%	99,4%	100,0%
3002085 - Máster Universitario en Investigación Básica y Aplicada en Biología Molecular y Celular	n/d						
3002086 - Máster Universitario en Biomedicina Regenerativa	n/d	n/d	n/d				
3002614 - Máster Universitario en Investigación y Docencia en Ciencias de la Actividad Física y la Salud	100,0%	97,3%	100,0%	100,0%	98,9%	95,0%	100,0%
3002616 - Máster Universitario en Lingüística Aplicada a la Enseñanza del Inglés como Lengua Extranjera	96,5%	94,3%	98,3%	99,6%	85,8%	87,4%	85,6%
3002617 - Máster Universitario en Lingüística Aplicada a la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	98,2%	98,5%	99,2%	99,9%	98,3%	93,0%	81,3%
3002619 - Máster Universitario en Gerontología Social: Longevidad, Salud y Calidad	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	98,5%	100,0%
3002620 - Máster Universitario en Actuaciones Psicológicas en Prevención de la Enfermedad y Promoción de la Salud	n/d	n/d					
3002622 - Máster Universitario en Investigación e Innovación en Salud, Cuidados y Calidad de Vida	97,6%	99,1%	99,7%	99,8%	98,7%	94,4%	100,0%
3002624 - Máster Universitario en Control de Procesos Industriales	n/d	97,7%	n/d	n/d	100,0%	88,2%	100,0%
3002625 - Máster Universitario en Economía y Desarrollo Territorial	n/d	100,0%	100,0%	n/d	100,0%	100,0%	100,0%
3002627 - Máster Universitario en Marketing y Comportamiento del Consumidor	n/d	n/d	n/d	n/d	95,5%	95,2%	100,0%
4310145 - Máster Universitario en Inglés como Vehículo de Comunicación Intercultural	n/d	97,9%	98,6%	98,4%	99,1%	100,0%	100,0%
4310460 - Máster Universitario en Turismo, Arqueología y Naturaleza	99,4%	99,1%	100,0%	n/d	n/d	n/d	
4310721 - Máster Universitario en Avances en Seguridad de los Alimentos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	n/d	n/d	96,8%
4310722 - Máster Universitario en Dependencias e Igualdad en la Autonomía Personal	100,0%	99,8%	100,0%	100,0%	99,8%	n/d	100,0%
4311169 - Máster Universitario en Energías Renovables	98,8%	99,4%	95,5%	99,8%	99,2%	98,3%	100,0%
4311170 - Máster Universitario Europeo de Ciencia en Nematología / European Master of Science in Ematology (EUMAINE)	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
4311173 - Máster Universitario en Profesorado de Enseñanza Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas	99,6%	99,9%	99,9%	99,9%	99,7%	99,3%	98,5%
4311174 - Máster Universitario en Sostenibilidad y Eficiencia Energética en los Edificios y en la Industria	99,2%	97,9%	98,0%	99,2%	98,7%	95,2%	100,0%
4310723 - Máster Universitario en Intervención Psicológica en Ámbitos Clínicos y de la Salud		n/d	98,8%	99,2%	99,7%	100,0%	100,0%



4311024 - Máster Universitario en Láseres y Aplicaciones en Química. Quimiláser		n/d					
4312282 - Máster Universitario en Biotecnología y Biomedicina		n/d	n/d	n/d	99,2%	98,3%	100,0%
4313048 - Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales por la Universidad de Jaén				100,0%	100,0%	100,0%	98,3%
4313474 - Máster Universitario en Administración de Empresas (MBA) por la Universidad de Jaén				99,8%	98,5%	95,9%	98,6%
4313480 - Máster Universitario en Investigación en Artes, Música y Educación Estética por la Universidad de Jaén				99,5%	n/d	n/d	99,6%
4313482 - Máster Universitario en Ingeniería del Transporte Terrestre y Logística por la Universidad de Jaén				n/d	99,6%	100,0%	94,7%
Máster Universitario en Abogacía por la Universidad de Jaén						99,8%	100,0%
Máster Universitario en Ciencias Jurídicas por la Universidad de Jaén					n/d	n/d	n/d
Máster Universitario en Enfermería de Cuidados Críticos, Urgencias y Emergencias por la Universidad de Jaén					n/d	99,2%	97,4%
Máster Universitario en Estudios Avanzados en Patrimonio Cultural: Historia, Arte y Territorio por la Universidad de Jaén						100,0%	99,4%
Máster Universitario en Gestión de Recursos Biológicos en el Medio Natural por la Universidad de Jaén						n/d	100,0%
Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación por la Universidad de Jaén						98,7%	97,1%
Máster Universitario en Ingeniería Industrial por la Universidad de Jaén						93,9%	91,4%
Máster Universitario en Ingeniería Informática por la Universidad de Jaén						100,0%	96,8%
Máster Universitario en Justicia Penal y Sistema Penitenciario por la Universidad de Jaén						n/d	94,5%
Máster Universitario en Psicología General Sanitaria por la Universidad de Jaén						100,0%	100,0%
Máster Universitario en Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica por la Universidad Internacional de Andalucía; la Universidad de Jaén y la Universidad de Málaga					n/d	n/d	86,5%
Máster Universitario en Tecnologías Geoespaciales para la Gestión Inteligente del Territorio por la Universidad de Jaén						89,2%	100,0%
Máster Univ. en Psicología positiva							100,0%
Máster Univ. en Investigación en ciencias de la salud							99,6%
Máster Univ. en Online en English Studies (OMIES) / Estudios ingleses							96,3%
Máster Univ. en Lengua española y literatura: investigación y aplicaciones profesionales							91,0%
Máster Univ. en Intervención asistida con animales							98,8%
Máster Univ. en Ingeniería de los materiales y construcción sostenible							95,1%
Máster en Análisis, gestión y restauración del medio físico							100,0%
Máster en Geodesia por satélites y geofísica aplicadas a la ingeniería y geología							100,0%
Máster en Gestión estratégica sostenible de destinos turísticos							100,0%



Máster inter. en Tecnología de los sistemas de energía solar fotovoltaica							86,5%
Máster Interuniversitario en Química							89,6%

	2009-2010	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
MÁSTER	Evaluación						
3001413 - Máster Universitario en Olivar, Aceite de Oliva y Salud	93,3%	90,1%	n/d	95,3%	97,1%	99,3%	100,0%
3002085 - Máster Universitario en Investigación Básica y Aplicada en Biología Molecular y Celular	n/d						
3002086 - Máster Universitario en Biomedicina Regenerativa	n/d	n/d	n/d				
3002614 - Máster Universitario en Investigación y Docencia en Ciencias de la Actividad Física y la Salud	94,3%	78,3%	95,1%	95,4%	97,3%	96,8%	47,8%
3002616 - Máster Universitario en Lingüística Aplicada a la Enseñanza del Inglés como Lengua Extranjera	48,2%	52,6%	19,3%	62,5%	57,7%	74,6%	68,7%
3002617 - Máster Universitario en Lingüística Aplicada a la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	50,2%	38,5%	22,5%	72,0%	40,2%	81,1%	66,0%
3002619 - Máster Universitario en Gerontología Social: Longevidad, Salud y Calidad	94,0%	93,0%	98,5%	99,1%	99,5%	96,2%	98,0%
3002620 - Máster Universitario en Actuaciones Psicológicas en Prevención de la Enfermedad y Promoción de la Salud	n/d	n/d					
3002622 - Máster Universitario en Investigación e Innovación en Salud, Cuidados y Calidad de Vida	86,9%	92,3%	97,2%	99,2%	94,8%	100,0%	62,5%
3002624 - Máster Universitario en Control de Procesos Industriales	n/d	60,7%	n/d	n/d	81,3%	89,5%	66,7%
3002625 - Máster Universitario en Economía y Desarrollo Territorial	n/d	81,2%	85,6%	n/d	95,8%	100,0%	100,0%
3002627 - Máster Universitario en Marketing y Comportamiento del Consumidor	n/d	n/d	n/d	n/d	95,7%	100,0%	91,8%
4310145 - Máster Universitario en Inglés como Vehículo de Comunicación Intercultural	n/d	63,1%	69,5%	85,3%	77,0%	37,6%	46,2%
4310460 - Máster Universitario en Turismo, Arqueología y Naturaleza	98,8%	85,0%	90,2%	n/d	n/d	n/d	n/d
4310721 - Máster Universitario en Avances en Seguridad de los Alimentos	93,6%	88,3%	90,4%	100,0%	n/d	n/d	94,6%
4310722 - Máster Universitario en Dependencias e Igualdad en la Autonomía Personal	93,0%	96,7%	96,5%	98,2%	98,7%	99,5%	99,7%
4311169 - Máster Universitario en Energías Renovables	83,3%	84,9%	91,7%	97,7%	94,7%	97,7%	66,7%
4311170 - Máster Universitario Europeo de Ciencia en Nematología / European Master of Science in Ematology (EUMAINÉ)	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
4311173 - Máster Universitario en Profesorado de Enseñanza Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas	97,6%	99,3%	98,8%	97,9%	98,6%	99,0%	98,9%
4311174 - Máster Universitario en Sostenibilidad y Eficiencia Energética en los Edificios y en la Industria	88,0%	86,1%	86,2%	94,5%	92,1%	94,0%	90,4%
4310723 - Máster Universitario en Intervención Psicológica en Ámbitos Clínicos y de la Salud		n/d	89,9%	95,1%	95,3%	40,0%	50,0%
4311024 - Máster Universitario en Láseres y Aplicaciones en Química. Quimiláser		n/d					
4312282 - Máster Universitario en Biotecnología y Biomedicina		n/d	n/d	n/d	97,1%	100,0%	97,5%
4313048 - Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales por la Universidad de Jaén				97,0%	97,2%	99,0%	96,4%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

## PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Marzo 2017

Servicio de Planificación y Evaluación

4313474 - Máster Universitario en Administración de Empresas (MBA) por la Universidad de Jaén				93,3%	94,4%	99,6%	91,2%
4313480 - Máster Universitario en Investigación en Artes, Música y Educación Estética por la Universidad de Jaén				96,8%	100,0%	100,0%	98,5%
4313482 - Máster Universitario en Ingeniería del Transporte Terrestre y Logística por la Universidad de Jaén				n/d	92,4%	97,2%	93,2%
Máster Universitario en Abogacía por la Universidad de Jaén					n/d	100,0%	99,3%
Máster Universitario en Ciencias Jurídicas por la Universidad de Jaén					n/d	n/d	n/d
Máster Universitario en Enfermería de Cuidados Críticos, Urgencias y Emergencias por la Universidad de Jaén					n/d	96,2%	97,7%
Máster Universitario en Estudios Avanzados en Patrimonio Cultural: Historia, Arte y Territorio por la Universidad de Jaén						94,4%	94,2%
Máster Universitario en Gestión de Recursos Biológicos en el Medio Natural por la Universidad de Jaén						100,0%	100,0%
Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación por la Universidad de Jaén						94,8%	85,1%
Máster Universitario en Ingeniería Industrial por la Universidad de Jaén						80,1%	87,8%
Máster Universitario en Ingeniería Informática por la Universidad de Jaén						80,0%	100,0%
Máster Universitario en Justicia Penal y Sistema Penitenciario por la Universidad de Jaén						n/d	97,3%
Máster Universitario en Psicología General Sanitaria por la Universidad de Jaén						100,0%	99,6%
Máster Universitario en Tecnología de los Sistemas de Energía Solar Fotovoltaica por la Universidad Internacional de Andalucía; la Universidad de Jaén y la Universidad de Málaga					n/d	n/d	91,2%
Máster Universitario en Tecnologías Geoespaciales para la Gestión Inteligente del Territorio por la Universidad de Jaén						99,1%	90,8%
Máster Univ. en Psicología positiva							98,1%
Máster Univ. en Investigación en ciencias de la salud							98,7%
Máster Univ. en Online en English Studies (OMIES) / Estudios ingleses							90,3%
Máster Univ. en Lengua española y literatura: investigación y aplicaciones profesionales							96,0%
Máster Univ. en Intervención asistida con animales							96,6%
Máster Univ. en Ingeniería de los materiales y construcción sostenible							91,1%
Máster en Análisis, gestión y restauración del medio físico							100,0%
Máster en Geodesia por satélites y geofísica aplicadas a la ingeniería y geología							94,4%
Máster en Gestión estratégica sostenible de destinos turísticos							91,8%
Máster inter. en Tecnología de los sistemas de energía solar fotovoltaica							91,2%
Máster Interuniversitario en Química							83,8%

## RENDIMIENTOS CLAVES DE GESTIÓN INVESTIGACIÓN/TRANSFERENCIA.

### 9b13.Publicación de alta calidad. Porcentaje de publicaciones que se encuentran en el primer cuartil (25%) de su categoría, ordenado según el indicador de calidad de las revistas SJR (SCImago Journal Rank).

**Información:** Publicación de alta calidad. Porcentaje de publicaciones que se encuentran en el primer cuartil (25%) de su categoría, ordenado según el indicador de calidad de las revistas SJR (SCImago Journal Rank).

Visibilidad y calidad de la producción científica.

#### DATOS BÁSICOS.

##### PUBLICACIONES DE PRIMER CUARTIL

	Q12009	Q12010	Q12011	Q12012	Q12013	Q12014	Q12015	DIF. 2015-09
Universidad de Almería	49,93	49,97	48,48	47,22	45,69	42,53	44,51	-5,42
Universidad de Cádiz	51,28	51,03	51,75	51,14	50,05	46,91	48,23	-3,05
Universidad de Córdoba	66,31	65,75	62,56	60,08	57,95	56,31	57,95	-8,36
Universidad de Granada	51,35	50,4	49,18	48,1	49,26	48,73	52,37	1,02
Universidad de Huelva	52,44	51,56	49,61	47,69	49,01	49,1	52,99	0,55
<b>Universidad de Jaén</b>	<b>46,79</b>	<b>46,92</b>	<b>45,62</b>	<b>45,97</b>	<b>45,76</b>	<b>44,52</b>	<b>48,12</b>	<b>1,33</b>
Universidad de Málaga	44,4	43,61	41,79	41,86	42,37	41,53	44,18	-0,22
Universidad de Sevilla	54,42	53,58	52,54	52,11	51,9	50,4	52,71	-1,71
Universidad Pablo de Olavide	60,74	57,42	56,02	54,45	54,27	54,36	56,35	-4,39
Universidad Internacional de Andalucía	60	50	60	0	0	8,33	13,33	-46,67
Promedio Universidades Andaluzas presenciales (SUE)	53,07	52,25	50,84	49,85	49,58	48,27	50,82	-2,25
Desviación UJA-Promedio SUE	-6,28	-5,33	-5,22	-3,88	-3,82	-3,75	-2,70	

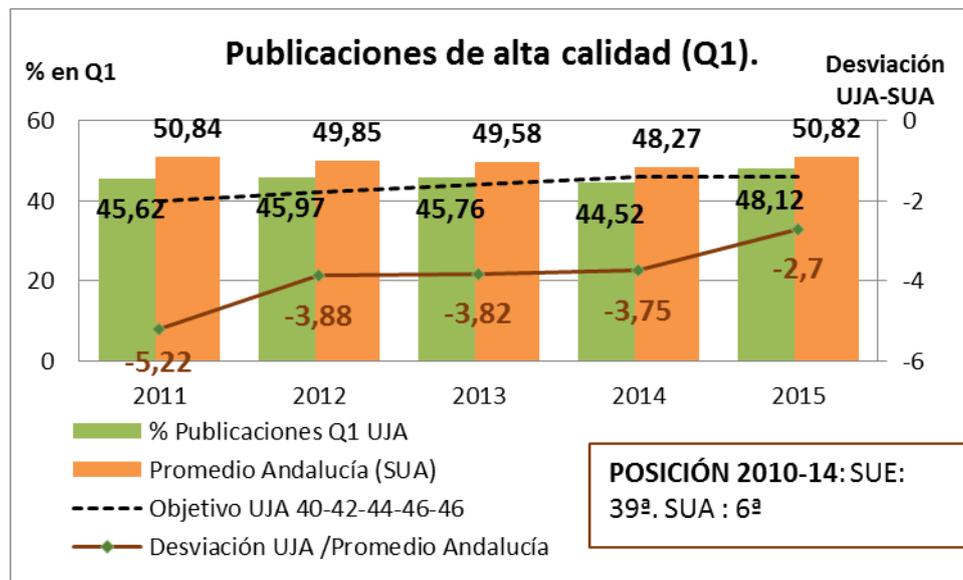
#### Datos representados

	2011	2012	2013	2014	2015
% Publicaciones Q1 UJA	45,62	45,97	45,76	44,52	48,12
Promedio Andalucía	50,84	49,85	49,58	48,27	50,82
Desviación UJA /Promedio Andalucía	-5,22	-3,88	-3,82	-3,75	-2,7
Objetivo UJA 40-42-44-46-46. *	40	42	44	46	46
Promedio 2010-2014 Sistema Universitario Español **	37				
Promedio 2010-2014 Sistema Universitario Andaluz	6				

\* Se propone un objetivo escalonado

\*\* Cuadro 9. Producción científica total de las universidades españolas (2010-2014).

#### GRÁFICO. 9b.13



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Mide el porcentaje de publicaciones que una institución pública en las revistas científicas más influyentes del mundo. Estos son los clasificados en el primer cuartil (25%) en sus categorías según lo ordenado por SCImago Journal Rankings. Este Indicador se incluye dentro de las variables del Ranking SCImago.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

El dato de posicionamiento nacional se obtiene del informe CYD 2015: Cuadro. Producción científica total de las universidades españolas (2010-2014). Fundación Conocimiento y Desarrollo.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia registrada es de sostenibilidad del porcentaje de publicaciones en revistas de primer cuartil, iniciándose un crecimiento significativo en la última medición.

**Objetivos:** El objetivo establecido es creciente, cumpliéndose para todo el ciclo, salvo para el 2014, con una desviación mínima de 0,5.

**Comparaciones:** La UJA mantiene el índice en valor inferior al de la media de Andalucía, pero evoluciona en sentido positivo disminuyendo progresivamente el diferencial. EL posicionamiento nacional es el 34 y a nivel Andaluz el 6.

**Causa-Confianza:** Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016.III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-).

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I1Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

## 9b14. Publicaciones Excelencia (entre 10% más citado en el mundo).

## Nuevo Indicador.

Complementa al índice de impacto normalizado del informe Scimago Institutions Ranking (SIR), con datos extraídos de la fuente Scopus. Resultados registrados en la base WoS.

**Propuesto y gestionado:** Técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

**Información:** Este indicador se presenta como un porcentaje que identifica la relación de los trabajos más citados en la institución y su visibilidad con la media de trabajos más citados a nivel mundial.

Para esta unidad de análisis se utiliza el indicador "% Documents in Top 10%". Este indicador corresponde porcentaje de publicaciones en el top 10% de los trabajos científicos más citados a nivel mundial, teniendo en cuenta la categoría de publicación, tipología documental y año de publicación. La unidad de análisis, ha tenido por objeto evaluar para un año concreto, el acumulado de trabajos publicados durante 5 años anteriores.

<http://ipscience->

[help.thomsonreuters.com/inCites2Live/indicatorsGroup/aboutHandbook/usingCitationIndicatorsWisely/d](http://help.thomsonreuters.com/inCites2Live/indicatorsGroup/aboutHandbook/usingCitationIndicatorsWisely/d)

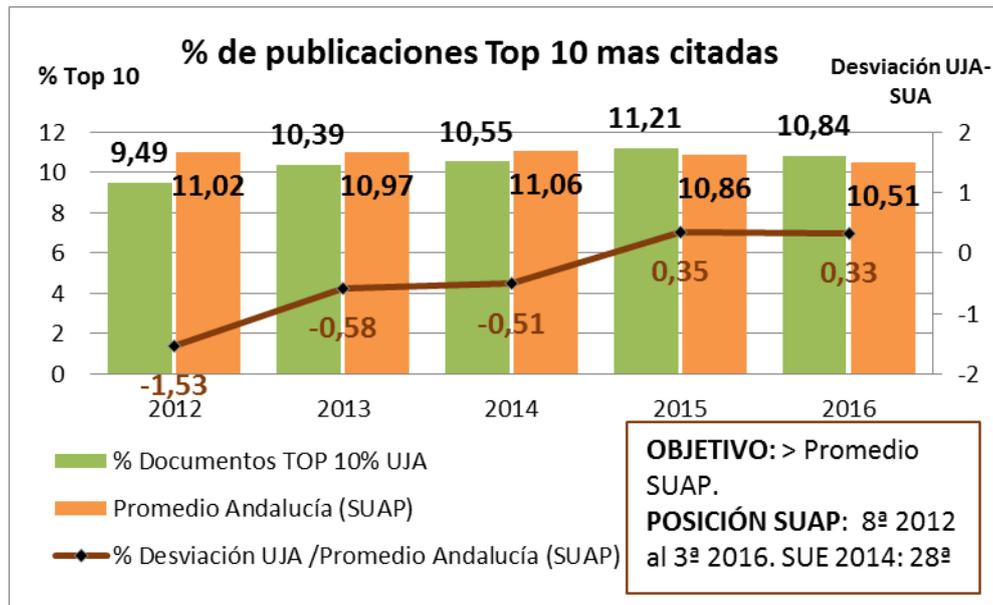
Consultar: [ocsTop1docsTop10.html](http://ocsTop1docsTop10.html)

## DATOS BÁSICOS.

### Porcentaje de publicaciones entre top 10 más citado en el mundo

	an. 2003-2007	an. 2004-2008	an. 2005-2009	an. 2006-2010	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014
Universidad	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
Universidad de Granada	10,08	10,58	11,04	11,46	11,82	11,96	11,85	12,06
Universidad de Córdoba	10,95	10,61	11,33	11,49	11,64	12,14	12,42	11,95
Universidad de Jaén	8,17	8,22	9,57	9,49	10,39	10,55	11,21	10,84
Universidad de Sevilla	10,11	10,85	11,28	11,68	11,06	11,32	11,15	10,55
Universidad Pablo de Olavide	8,65	9,95	10,44	11,14	10,87	11,67	10,83	10,28
Universidad de Almería	11,17	11,96	12,26	12,11	11,72	11,62	10,44	10,06
Universidad de Málaga	9,95	10,12	10,63	10,64	10,25	10,12	10,45	10,01
Universidad de Huelva	12,83	14,08	12,89	12,14	12,11	11,07	9,92	9,81
Universidad de Cádiz	8,87	8,62	9,27	9,06	8,87	9,09	9,5	9,07
Universidad de Loyola	14,29	11,11	13,04	11,54	4,17	2,86	5,36	5,21
Promedio Andalucía Publicas (SUAP)	10,09	10,55	10,97	11,02	10,97	11,06	10,86	10,51
Diferencia con respecto al promedio (SUAP)	1,08	1,41	1,29	1,09	0,75	0,56	-0,42	-0,45
Posicionamiento UJA/SUAP				8	7	7	3	3

## GRÁFICO. 9b.14



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Es una medida de la producción de alta calidad de las instituciones de investigación y de la excelencia con liderazgo del conjunto de la producción. Mide el porcentaje que identifica la relación de los trabajos más citados en la institución y su visibilidad con la media de trabajos más citados a nivel mundial. La excelencia indica la cantidad de la producción científica de una institución que se incluye en el 10% superior de los artículos más citados en sus respectivos campos científicos.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

El dato de posicionamiento nacional se obtiene del informe CYD 2015: Cuadro. Producción científica total de las universidades españolas (2010-2014). Fundación Conocimiento y Desarrollo.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del índice porcentual es de crecimiento, salvo en la última medición. Se valora como una evolución muy positiva, especialmente en valoración comparada.

**Objetivos:** Se ha establecido como objetivo superar el promedio de Andalucía que se obtiene claramente en las dos última mediciones, tras un periodo de disminución constante de la desviación.

**Comparaciones:** La UJA ha alcanzado un índice en valor superior al de la media de Andalucía. EL posicionamiento en Andalucía ha evolucionado hasta la tercera posición, a nivel nacional es la 28.

**Causa-Confianza:** Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016.III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-).

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I1Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

## 9b15. Impacto relativo en el Mundo.

### Nuevo Indicador.

Este análisis pretende equiparar su metodología al análisis de los datos procedente del informe Scimago Institutions Ranking (SIR), con datos extraídos de la fuente Scopus. Resultados registrados en la base WoS.

**Propuesto y gestionado:** Técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

**Información:** Este indicador corresponde a un número que representa un porcentaje de trabajos que han sido citados en una institución en relación con el total de trabajos citados en el mundo. Para esta unidad de análisis se utiliza el indicador "Impact Relative to World". La unidad de análisis, ha tenido por objeto evaluar para un año concreto, el acumulado de trabajos publicados durante 5 años anteriores.

Este indicador se presenta como un número decimal que denota la relación del impacto relativo de la Institución con la media mundial. Se muestra el impacto de la investigación en relación con el impacto de la investigación mundial y es un indicador del rendimiento de la investigación relativa. El valor de promedio mundial es 1, por lo que todo lo que esté por encima de valor 1 representa un rendimiento superior al promedio mundial. Si es menor que 1, entonces es un rendimiento por debajo del promedio mundial. Este indicador no tiene en cuenta categoría de publicación, tipología.

<http://ipscience->

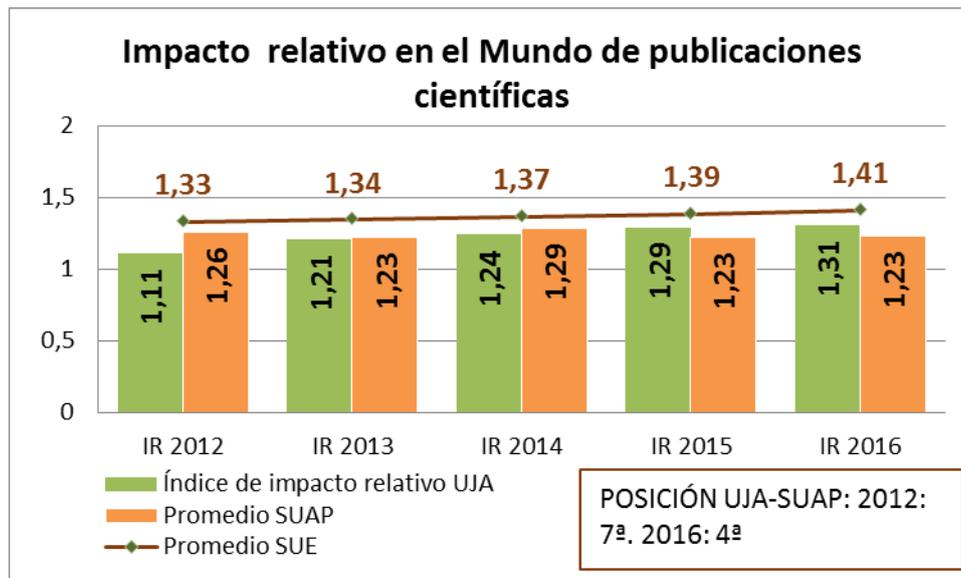
[help.thomsonreuters.com/inCites2Live/indicatorsGroup/aboutHandbook/usingCitationIndicatorsWisely/impactRelativeToWorld.html](http://help.thomsonreuters.com/inCites2Live/indicatorsGroup/aboutHandbook/usingCitationIndicatorsWisely/impactRelativeToWorld.html)

Consultar: <http://help.thomsonreuters.com/inCites2Live/indicatorsGroup/aboutHandbook/usingCitationIndicatorsWisely/impactRelativeToWorld.html>

### DATOS BÁSICOS.

**Porcentaje de trabajos que han sido citados en una institución en relación con el total de trabajos citados en el mundo. Evolución del índice del impacto relativo de la Institución con la media mundial**

	an. 2003-2007	an. 2004-2008	an. 2005-2009	an. 2006-2010	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014
Universidad	<b>IR 2009</b>	<b>IR 2010</b>	<b>IR 2011</b>	<b>IR 2012</b>	<b>IR 2013</b>	<b>IR 2014</b>	<b>IR 2015</b>	<b>IR 2016</b>
Universidad de Almería	1,197	1,261	1,291	1,311	1,315	1,295	1,242	1,224
Universidad de Cádiz	1,051	1,055	1,071	1,075	1,081	1,511	1,092	1,073
Universidad de Córdoba	1,633	1,501	1,534	1,541	1,558	1,511	1,541	1,449
Universidad de Granada	1,256	1,328	1,314	1,401	1,397	1,505	1,497	1,664
Universidad de Huelva	1,425	1,481	1,401	1,379	1,357	1,297	1,238	1,254
Universidad de Jaén	1,039	1,076	1,094	1,114	1,211	1,242	1,289	1,309
Universidad de Málaga	0,958	0,988	0,984	1,016	1,011	1,074	1,122	1,141
Universidad de Sevilla	1,177	1,218	1,228	1,257	1,257	1,271	1,266	1,263
Universidad Pablo de Olavide	1,505	1,597	1,584	1,588	1,341	1,497	1,432	1,435
Universidad de Loyola	0,424	0,585	0,826	0,878	0,727	0,649	0,535	0,463
Promedio Andalucía Publicas (SUAP)	1,25	1,28	1,28	1,30	1,28	1,36	1,30	1,31
Diferencia con respecto al promedio (SUAP)	-0,21	-0,20	-0,18	-0,18	-0,07	-0,11	-0,01	0,00
Promedio Nacional (SUE)	1,296	1,312	1,324	1,331	1,342	1,367	1,386	1,413
Posicionamiento UJA/SUAP	8	7	7	7	6	8	4	4



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Es una medida del impacto de la investigación en relación con el impacto de la investigación mundial, por consiguiente un factor de alta calidad de las instituciones de investigación. La excelencia indica el porcentaje de trabajos que han sido citados en una institución en relación con el total de trabajos citados en el mundo.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del índice es de crecimiento continuo.

**Objetivos:** Se ha establecido como objetivo superar el promedio de Andalucía que se obtiene claramente en las dos última mediciones, así como disminuir la diferencia con el promedio del sistema universitario español que se va consiguiendo (último año sostenido).

**Comparaciones:** La UJA ha alcanzado un índice en valor superior al de la media de Andalucía. EL posicionamiento en Andalucía ha evolucionado hasta la cuarta posición desde la sexta.

**Causa-Confianza:** Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016.III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I1Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

**Información:** Liderazgo científico. Porcentaje de publicaciones con contribuyente principal de la Universidad. El liderazgo científico (L): La dirección indica la cantidad de producción de una institución como colaborador principal, es decir, la cantidad de artículos en los que el autor correspondiente pertenece a la institución.

## DATOS BÁSICOS.

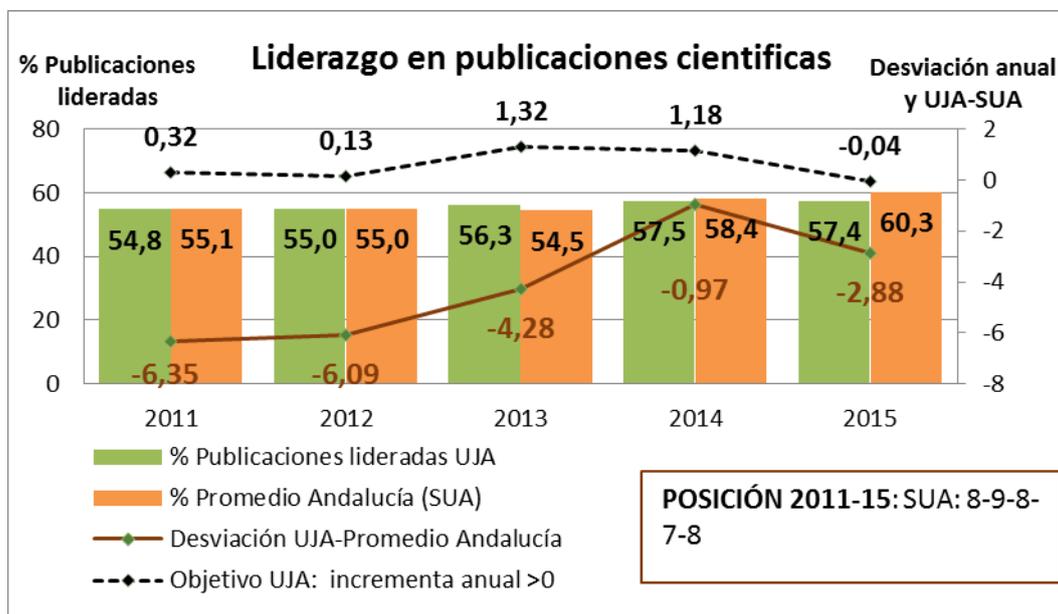
### Liderazgo científico en publicaciones.

	Le2009	Le2010	Le2011	Le2012	Le2013	Le2014	Le2015	DIF. 2015-09
Universidad de Almería	64,72	64	62,17	61,41	60,77	62,06	62,67	-2,05
Universidad de Cádiz	65,71	63,67	62,99	62,4	59,9	58,61	59,98	-5,73
Universidad de Córdoba	66,1	64,73	63,22	62,04	61,06	61,39	61,51	-4,59
Universidad de Granada	65,25	63,79	63,21	62,68	61,41	59,73	59,09	-6,16
Universidad de Huelva	56,79	55,56	56,19	56,75	56,09	56,18	57,07	0,28
Universidad de Jaén	53,34	54,52	54,84	54,97	56,29	57,47	57,43	4,09
Universidad de Málaga	70,85	69,5	68,72	67,58	66,01	63,93	62,85	-8
Universidad de Sevilla	65,77	64,91	64,93	65,05	65,04	64,88	64,47	-1,3
Universidad Pablo de Olavide	51,1	51,25	54,44	56,62	58,52	41,67	57,75	6,65
Universidad Internacional de Andalucía	20	16,67	0	0	0	36,36	26,67	6,67
Promedio Universidades Andaluzas presenciales (SUE)	62,18	61,33	61,19	61,06	60,57	58,44	60,31	-1,87
Desviación UJA-Promedio SUE	-8,84	-6,81	-6,35	-6,09	-4,28	-0,97	-2,88	5,96

### Datos representados

	2011	2012	2013	2014	2015
% Publicaciones lideradas UJA	54,84	54,97	56,29	57,47	57,43
% Promedio Andalucía (SUA)	55,07	54,95	54,51	58,39	60,31
Desviación UJA-Promedio Andalucía	-6,35	-6,09	-4,28	-0,97	-2,88
Objetivo UJA: incrementa anual >0	0,32	0,13	1,32	1,18	-0,04

GRÁFICO. 9b.16



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Mide el porcentaje de producción de una institución como colaborador principal, es decir, la cantidad de artículos en los que el autor correspondiente pertenece a la institución. Este Indicador se incluye dentro de las variables del Ranking SCImago.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia registrada es de crecimiento y sostenida en la última medición. El diferencial del periodo es positivo (4%) frente a la media de Andalucía de (-2%).

**Objetivos:** El objetivo establecido es creciente respecto al incremento del valor anual anterior, cumpliéndose para todo el ciclo, salvo para el 2014, en el que no se produce incremento.

**Comparaciones:** La UJA mantiene el índice en valor inferior al de la media de Andalucía, pero evoluciona en sentido positivo disminuyendo progresivamente el diferencial. El posicionamiento a nivel Andaluz varía desde la última posición (9) hasta la 7, siendo oscilante.

**Causa-Confianza:** Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016.III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-. .

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I1Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

## 9b17. Producción científica en colaboración con instituciones extranjeras

**Información:** Producción científica en colaboración con instituciones extranjeras.

### DATOS BÁSICOS.

#### Porcentaje publicaciones científicas en colaboración con instituciones extranjeras.

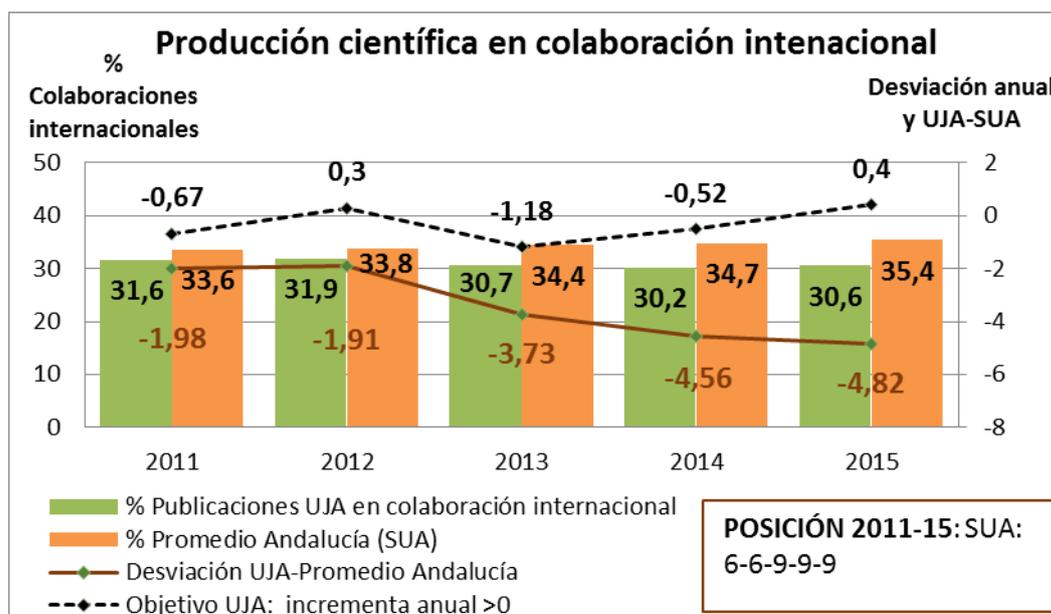
	IC2009	IC2010	IC2011	IC2012	IC2013	IC2014	IC2015	DIF. 2015-09
Universidad de Granada	35,12	35,93	36,61	37,36	38,99	40,95	41,94	6,82
Universidad de Huelva	29,49	31,56	33,66	33,16	36,4	36,37	37,55	8,06
Universidad Pablo de Olavide	37,74	37,7	37,03	36,35	35,72	35,68	36,46	-1,28
Universidad de Sevilla	36,42	36,59	37,03	36,26	36,37	35,79	36,25	-0,17
Universidad de Córdoba	28,34	28,73	29,68	31,41	32,58	33,93	35,27	6,93
Universidad de Cádiz	33,01	35,57	36,79	37,24	37,1	36	34,81	1,8
Universidad de Málaga	27,26	27,68	28,42	29,29	31,09	32,6	34,41	7,15
Universidad de Almería	30,74	31,16	31,2	31,07	30,81	31,12	31,27	0,53

Universidad de Jaén	32,56	32,24	31,57	31,87	30,69	30,17	30,57	-1,99
Universidad Internacional de Andalucía	100	83,33	80	66,67	33,33	33,33	33,33	-66,67
Promedio Universidades Andaluzas presenciales (SUA)	32,30	33,02	33,55	33,78	34,42	34,73	35,39	3,09
Desviación UJA-Promedio SUA	0,71	2,55	3,24	3,46	2,68	1,27	-0,58	-1,29
Incremento UJA		2,56	1,22	0,45	-0,14	-1,1	-1,19	
Incremento SUA		0,72	0,54	0,22	0,64	0,32	0,66	

### Datos representados

	2011	2012	2013	2014	2015
% Publicaciones UJA en colaboración internacional	31,57	31,87	30,69	30,17	30,57
% Promedio Andalucía (SUA)	33,55	33,78	34,42	34,73	35,39
Desviación UJA-Promedio Andalucía	-1,98	-1,91	-3,73	-4,56	-4,82
Objetivo UJA: incrementa anual >0	-0,67	0,3	-1,18	-0,52	0,4

GRÁFICO. 9b.17



### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Mide el porcentaje de producción científica de una institución en colaboración con instituciones internacionales, es decir, salida de la institución producido en colaboración con instituciones extranjeras. Este Indicador se incluye dentro de las variables del Ranking SCImago.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia registrada es sostenida en las tres últimas mediciones. El diferencial del periodo es negativo (2%) frente a la media de Andalucía que es positivo de (3%).

**Objetivos:** El objetivo establecido es creciente respecto al incremento del valor anual anterior, su cumplimiento en el ciclo es oscilante, en 2015, cambia la tendencia en positivo.

**Comparaciones:** La UJA mantiene el índice en valor inferior al de la media de Andalucía y evoluciona en sentido negativo incrementando progresivamente el diferencial. EL posicionamiento a nivel Andaluz ha descendido hasta la última posición (9).

**Causa-Confianza:** Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+i 2014-2015. Prorrogado hasta 2016.III. Programa de apoyo a las actividades de I+D+i subprograma de apoyo a los investigadores- Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. Acción 04. Ayuda económica para la organización de congresos o reuniones científicas. Subprograma de proyectos de investigación: Acción 08. Financiación de proyectos puente. Acción 09. Ayuda económica por la presentación de proyectos de investigación internacionales. Acción 10. Ayuda económica por la obtención de Proyectos Competitivos del Plan Estatal y Planes Internacionales. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores (I. Programa de minoración de la dedicación en actividades docentes- Acción 01. Minoración de la dedicación en actividades docentes-.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I1Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas). I42.Potenciar las relaciones con equipos de investigación internacionales.

## Indicador adicional

### 9b17. UTILIZADO. Producción científica en colaboración con instituciones extranjeras.

**Información.** Este indicador, que se presenta como un porcentaje, representa la colaboración con otros países y ofrece información sobre la capacidad de una institución para atraer colaboraciones internacionales.

Para esta unidad de análisis se utiliza el indicador "% Internacional colaboración". Este indicador pone de manifiesto el porcentaje de trabajos en colaboración con otros países

La unidad de análisis, ha tenido por objeto evaluar para un año concreto, el acumulado de trabajos publicados durante 5 años anteriores. Este análisis pretende equiparar su metodología al análisis de los datos procedente del informe Scimago Institutions Ranking (SIR), con datos extraídos de la fuente Scopus.

**Propuesto y gestionado:** Técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

Resultados registrados en la base WoS.

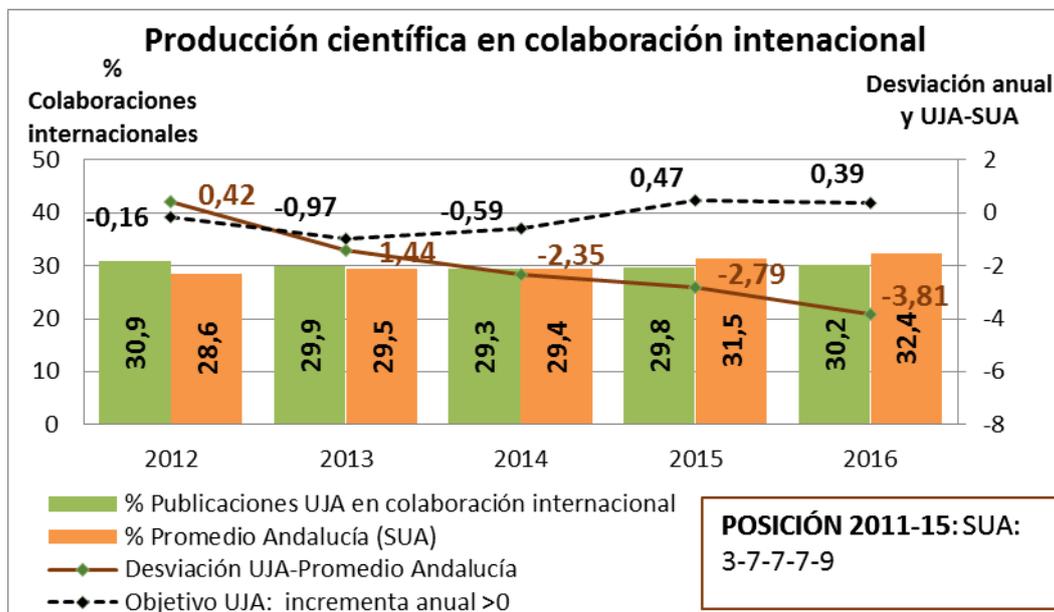
#### DATOS BÁSICOS.

##### Porcentaje publicaciones científicas en colaboración con instituciones extranjeras.

	an. 2003-2007	an. 2004-2008	an. 2005-2009	an. 2006-2010	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014	Promedio segmentos 5 años	Dif
	IC2009	IC2010	IC2011	IC2012	IC2013	IC2014	IC2015	IC2016		
Universidad de Almería	30,51	30,65	30,28	29,62	29,18	28,51	29,35	30,28	29,80	0,20
Universidad de Cádiz	28,56	30,08	30,92	31,84	31,58	31,05	30,17	30,6	30,60	1,00
Universidad de Córdoba	26,13	27,25	28,73	31,08	32,45	33,15	34,71	36,53	31,25	1,65
Universidad de Granada	32,95	33,46	33,61	34,37	36	37,75	38,8	40,91	35,98	6,38
Universidad de Huelva	28,86	31,21	31,97	30,79	32,41	32,9	33,82	35,71	32,21	2,61
Universidad de Jaén	31,83	31,71	31,03	30,87	29,9	29,31	29,78	30,17	30,58	0,98

Universidad de Málaga	24,09	23,68	23,67	24,02	25,56	27,06	29,08	31,55	26,09	-3,51
Universidad de Sevilla	31,44	31,23	31,13	30,71	31,45	31,38	32,37	33,97	31,71	2,11
Universidad Pablo de Olavide	36,79	36,02	34,7	30,79	33,51	33,84	35,06	36,12	34,60	5,00
Universidad de Loyola	9,52	11,11	13,04	11,54	12,5	8,57	21,43	17,71	13,18	-16,42
Promedio Andalucía	28,07	30,59	28,91	28,56	29,45	29,35	31,46	32,36	29,60	
Promedio Andalucía Publicas (SUAP)	30,13	30,59	30,67	30,45	31,34	31,66	32,57	33,98	31,42	
Diferencia con respecto al promedio (SUAP)	1,70	1,12	0,36	0,42	-1,44	-2,35	-2,79	-3,81		
Posicionamiento	2			3	7	7	7	9		

**GRÁFICO. 9b.17. Bis**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Comentario Rendimientos.

Si bien mantiene una tendencia sostenida, la diferencia con respecto al promedio de Andalucía es negativa incrementando la desviación y como tal se manifiesta en la evolución del posicionamiento.

## 9b18.Evolución de los importes generados por los contratos y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento (en miles de euros).

**Información:** Se presenta la evolución de los ingresos propios (importes contratados) procedentes por contratos e investigación y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento, segmentados por tipo de entidad.

**DATOS BÁSICOS.**

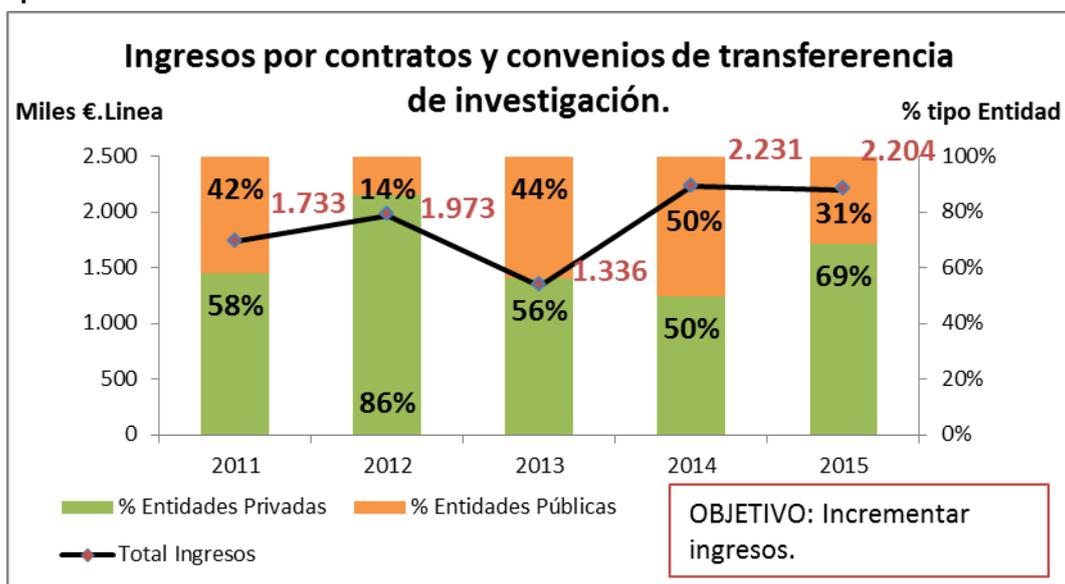
**Evolución de los importes generados por los contratos y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento (en miles de euros).**

Tipología de entidad	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ingresos entidades privadas	1.031,00	1.081,13	1.006,57	1.696,64	752,26 €	1.113,65 €	1.511,46 €
Ingresos entidades públicas	430,00 €	295,42 €	726,52 €	276,53 €	583,97 €	1.117,69 €	692,77 €
Total Ingresos	1.461,00	1.376,55	1.733,09	1.973,17	1.336,23	2.231,34 €	2.204,23 €
% Entidades privadas	71%	79%	58%	86%	56%	50%	69%
% Entidades públicas	29%	21%	42%	14%	44%	50%	31%

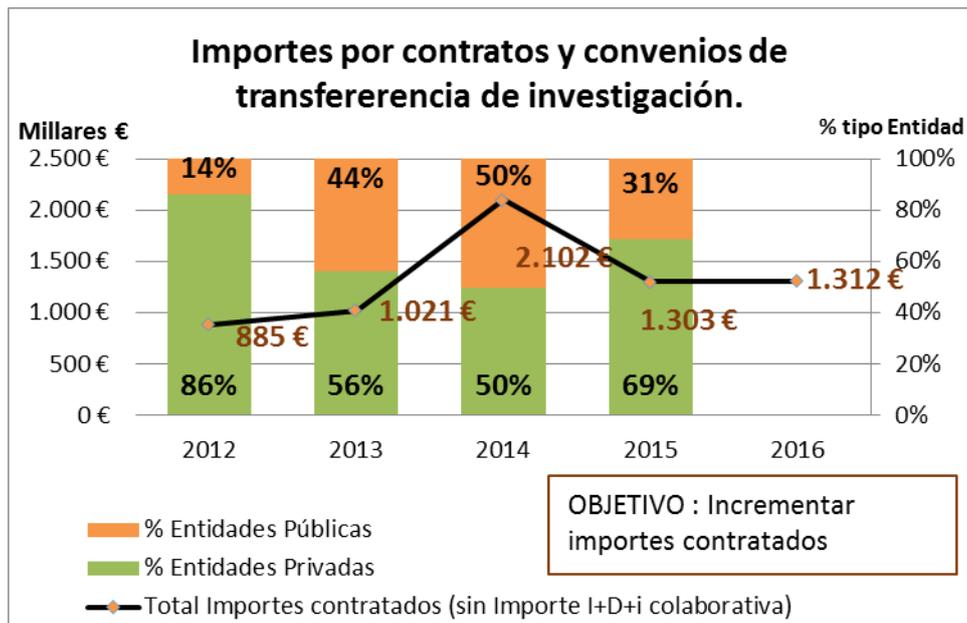
	2012	2013	2014	2015	2016
Total Importe contratado (según datos de las Memorias de Gestión elaboradas desde la OTRI)	1.973.173,25 €	1.336.219,01 €	2.231.339,88 €	2.204.230,73 €	1.311.819,10 €
Total Importe contratado sin I+D colaborativa	885.385,53 €	1.020.605,68 €	2.101.606,55 €	1.302.620,73 €	1.312.268,89 €
Importe I+D+i colaborativa	1.087.787,72 €	315.613,33 €	129.733,33 €	901.610,00 €	0,00 €

**GRÁFICO. 9b.18**

**Computado importes con I+D+i colaborativa**



**Computado importes sin I+D+i colaborativa**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la transferencia de conocimientos (Función esencial de la Universidad). Prestación de servicios asociados a ingresos propios.

Los datos se gestionan por el Servicio de Gestión de la Investigación-OTRI (proceso SIUJA). Disponibilidad continua. Ver Memorias de investigación. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Tras el descenso del número de contratos y de importes en 2013 cambia la tendencia en 2014 con dos ciclos creciendo. El valor de ingresos en 2015 es el máximo de toda la serie medida (2005-2015). Se observa una tendencia de incremento porcentual de los ingresos procedentes de entidades privadas frente a un descenso de las públicas (Contextualizar).

Sin computar los importes de I+D+i colaborativa la tendencia presenta un cambio en 2014 iniciando un decrecimiento, los valores se sostienen en avance de 2016.

**Objetivos:** El objetivo de incremento se cumple en las dos últimas mediciones.

**Comparaciones:** Se dispone de referencia del descenso generalizado (Estudio RedOTRI- Sectorial CRUE).

Información de apoyo: Informe de la encuesta de Investigación y Transferencia de Conocimiento 2014 de las Universidades Española. Informe elaborado por RedOTRI y RedUG. Informe CYD 2015.

Ver 9a18

**Causa-Confianza:** 1. Políticas de promoción y marketing de la Universidad de Jaén. 2. catálogo y oferta de I+D+i y servicios ofrecidos por los grupos de investigación de la Universidad de Jaén. 3. Publicaciones oferta científico-tecnológica-humanística. 4. Oferta Centro de Instrumentación Científico-Técnica. Fundación Universidad-Empresa.

Ver relacionado 9b.16

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. T1. Potenciar la transferencia del conocimiento y la innovación en la UJA. (T11. Transmitir, a través de la actividad docente, la importancia de la transferencia del conocimiento como función clave de la Universidad de Jaén. T12. Impulsar líneas de investigación estratégicas con gran potencial para realizar transferencia de conocimiento. T14. Identificar y gestionar los resultados de investigación susceptibles de generar transfe-

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2016. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Marzo 2017
		Servicio de Planificación y Evaluación	

rencia del conocimiento. T15.Favorecer dentro de los equipos de investigación la transformación de los resultados de investigación en oportunidades para dinamizar el desarrollo del entorno. T16. Establecer mecanismos que permitan generar una cultura de transferencia del conocimiento orientada al desarrollo del entorno y vinculada a la docencia y a la investigación). T25. Diseñar y poner en marcha un modelo sostenible de Fundación Universidad-Empresa.

## RENDIMIENTOS CLAVES DE GESTIÓN DE PROCESOS Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS

### 9b19. Evolución de la eficacia de gestión del SIGC-SUA.

**Información:** Sistema de gestión del SIGC-SUA. Está referido a la evolución del grado de eficacia de los procesos del SIGC-SUA expresados por el grado de cumplimiento de los objetivos asignados a los indicadores de los procesos, normalmente se establecen para los indicadores de eficacia de gestión (diferenciados de los de actividad).

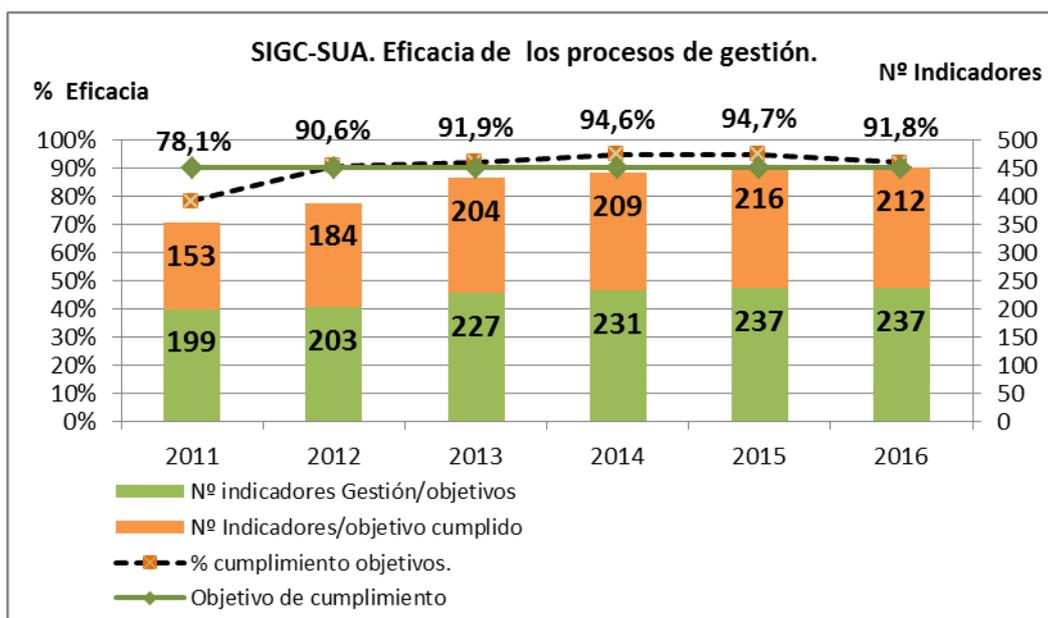
**Sistema de objetivos:** Se propone como objetivo alcanzar el 90% (mínimo de cumplimiento) de los objetivos de los indicadores. Ver Información ampliada en el Anexo de la Memoria.

#### DATOS BÁSICOS.

Extracto de datos del informe agrupado de proceso del SIGC-SUA (Ciclo de gestión 2015-hasta abril 2016- ). Evidencias actas e Informes del SIGC-SUA.

RESULTADOS GLOBALES DEL CUADRO DE INDICADORES DE LOS PROCESOS.							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nº Total de Indicadores	265	292	342	374	371	381	379
Nº Indicadores de actividad.		93	129	133	129	133	133
Nº indicadores eficacia de gestión.		199	214	241	242	248	246
Nº indicadores de gestión con objetivos	180	199	203	227	231	237	237
Nº Indicadores/objetivo cumplido	124	153	184	204	209	216	212
% cumplimiento objetivos.	68,89%	78,06%	90,64%	91,89%	94,57%	94,74%	91,77%

GRÁFICO. 9b.19



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de los procesos claves de la gestión de las Unidades (gestión integrada de recursos y prestación de servicios). Sistema normalizado (ISO 9001: 2008).

**Integridad:** Sistema normalizado (ISO 9001: 2008). Proceso de Auditoría Interna y Externa. Sistema de medición de acuerdo con Documentación normalizada del SIGC-SUA. Proceso de revisión y mejora: Manual de Calidad (ISO 9001: 2008). Responsabilidades Análisis: Comité de Calidad del SIGC-SUA. Dirección. Informe al Consejo de Gobierno y al Consejo Social de la Universidad.

**Segmentación:** Por procesos claves, por responsabilidad de gestión de Unidades.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Los ciclos son crecientes, con ligero descendimiento en 2016, en valores finales superiores al 90%. Alto nivel de eficacia demostrada en la gestión de los procesos.

**Objetivos:** De acuerdo con el sistema propuesto de sostenibilidad en alto nivel de eficacia se cumple en los cuatro últimos ciclos.

Tendencias u objetivos se valoran positivamente por la Dirección (Acta de Revisión y Mejora del SIGC-SUA). Informes de Auditoría externa sin No conformidades.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas por ser un sistema específico

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2008). 2. Objetivo estratégico continuado el sistema a de corresponsabilidad en la gestión (Plan de mejora y calidad de las Unidades). Ver en 6a. 8. 6b.16

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. RS83 Mantener, consolidar e integrar los sistemas de gestión normalizados

## 9b20. SIGC-SUA. Implantación de mejoras en los procesos.

**Información:** Sistema de gestión del SIGC-SUA. Está referido a la aplicación de las mejoras de los procesos y su capacidad para aplicarlas, midiendo el número y porcentaje de las que se aplican totalmente en el ciclo de gestión.

**Sistema de objetivos:** Respecto a la implantación de mejoras (nueva propuesta) se plantea en términos de asegurar un mínimo efectivo de implantación total en el ciclo de gestión que se cifra en un 50% (la tendencia indica que un número importante de mejoras exige aplicaciones en varios ciclos).

Ver Información ampliada en el Anexo de la Memoria.

### DATOS BÁSICOS.

Extracto de datos del informe agrupado de proceso del SIGC-SUA (Ciclo de gestión 2015-hasta abril 2016- ). Evidencias actas e Informes del SIGC-SUA.

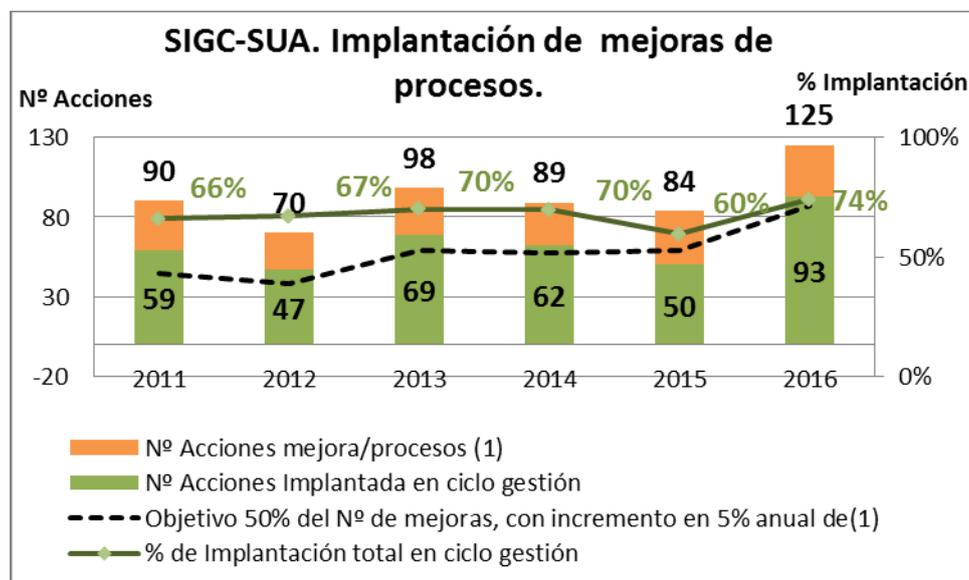
#### RESULTADOS GLOBALES DEL CUADRO DE INDICADORES DE LOS PROCESOS DEL SIGC-SUA.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nº Acciones mejora/procesos	90	70	98	89	84	125
Nº Acciones Implantada en ciclo gestión	59	47	69	62	50	93
% de Implantación total en ciclo gestión	66%	67%	70%	70%	60%	74%

Objetivo 50%. Indica eficacia mínima de implantación plena de acciones de mejora.	45	35	49	45	42	88
---	----	----	----	----	----	----

\* Se expresa en número de acciones de mejora aplicando un porcentaje mínimo anual del 50%, incrementándose en un 5% cada año. Máximo 70%.

**GRÁFICO. 9b.20**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de los procesos claves de la gestión de las Unidades (gestión integrada de recursos y prestación de servicios). Sistema normalizado (ISO 9001: 2008).

**Integridad:** Sistema normalizado (ISO 9001: 2008). Proceso de Auditoría Interna y Externa. Sistema de medición de acuerdo con Documentación normalizada del SIGC-SUA. Proceso de revisión y mejora: Manual de Calidad (ISO 9001: 2008). Responsabilidades Análisis: Comité de Calidad del SIGC-SUA. Dirección. Informe al Consejo de Gobierno y al Consejo Social de la Universidad.

**Segmentación:** Por procesos claves, por responsabilidad de gestión de Unidades.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia de implantación de las acciones de mejora planificadas en la gestión de los procesos se mantiene en valores en torno al 70%, si bien se produce un descenso en el ciclo de gestión 2015, para volver incrementarse en 2016, siempre ha mantenido un valor mínimo del 60%. El número de propuesta se mejora se mantiene continuado en valores considerables, con importante incremento en 2016.

**Objetivos:** De acuerdo con el sistema propuesto se cumple el objetivo en todos los ciclos, menos en 2015, de las acciones de mejoras implantadas de forma total en el ciclo de gestión.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas por ser un sistema específico

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2008). 2. Objetivo estratégico continuado el sistema a de corresponsabilidad en la gestión (Plan de mejora y calidad de las Unidades). Ver en 6a. 8. 6b.16

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. RS83 Mantener, consolidar e integrar los sistemas de gestión normalizados

### 9b21. Evolución del número de Convenios formalizados en vigor.

**Información:** Gestión de alianzas. Está referido al número total de convenios Institucionales en vigor (2016), así como la información complementaria del número de convenios que se formalizan anualmente. El convenio se enfoca como el instrumento básico para establecer las alianzas en la Universidad.

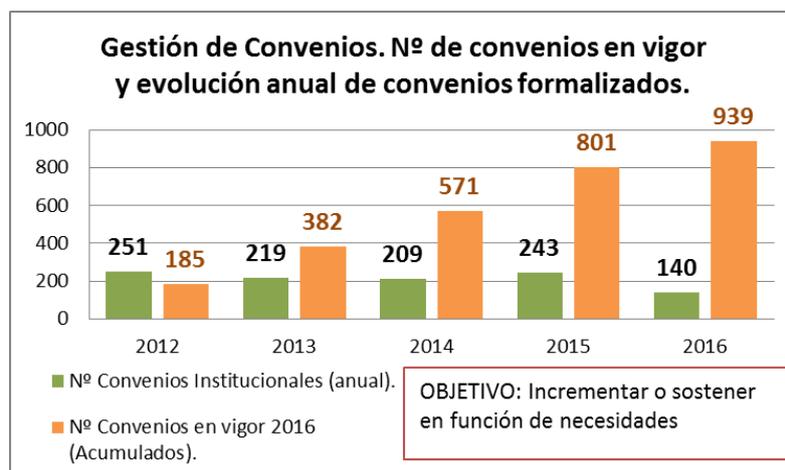
**Nota:** no se computan en convenios anuales los que se formalizan para prácticas de empresa

#### DATOS BÁSICOS.

AÑO	DATOS CONVENIOS INSTITUCIONALES								
	VIGENCIA			TIPO DE INSTITUCIÓN		CARÁCTER		INTERNACIONALIZACIÓN	
	FORMALIZADOS	EN VIGOR	ACUMULADOS EN VIGOR	PÚBLICA	PRIVADA	ECONÓMICO	NO ECONÓMICO	NACIONALES	INTERNACIONALES
2012	251	185	185	146	105	21	230	211	40
2013	219	197	382	149	70	9	210	144	75
2014	209	189	571	134	75	12	197	139	70
2015	243	230	801	159	84	30	213	177	66
2016	140	138	939	104	36	17	123	99	41
TOTAL	1062	939		692	370	89	973	770	292

AÑO	NÚMERO DE CONVENIOS FORMALIZADOS		TOTAL
	INSTITUCIONALES	PRÁCTICAS EN EMPRESAS	
2012	251	446	697
2013	219	431	650
2014	209	338	547
2015	243	321	564
2016	140	229	369
TOTAL	1062	1765	2827

**GRÁFICO. 9b.21**



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de la gestión de las alianzas (Favorecen y establecen relaciones sostenibles con aliados- subcriterio 4a). Proceso claves de gestión SIGC-SUA (PC11).

**Integridad:** Sistema normalizado (ISO 9001: 2008). Herramienta. Base de Datos del SIAG. Publicación en web. Disponibilidad continua. Responsabilidades Análisis: Dirección.

**Segmentación:** Por tipo de convenios, tipo de instituciones, ámbitos funcionales, aportación económica.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia de los convenios en vigor durante el ciclo medido es creciente. La formalización de convenios es creciente hasta 2015, en 2016 cambia la tendencia. EXPLICACIÓN.

**Objetivos:** No se establecen objetivos cuantitativos, se interpreta que se cumple el objetivo por el número de convenios que sucesivamente se formalizan y por el número total de convenios en activo que dan respuestas a las necesidades institucionales.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. **líneas incluidas en los objetivos estratégicos para todos los ámbitos funcionales de la Universidad.** 2. Política activa de formalización de convenios. 3. Gestión de la formalización: sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2008).

## RENDIMIENTOS GESTIÓN OPERATIVA GESTIÓN RECURSOS.

### 9b22. Gestión del Entorno. Mantenimiento.

**Información:** Porcentaje del grado de cumplimiento de las actividades programadas en mantenimiento preventivo/normativo (ámbito mantenimiento) de los distintos ámbitos: Infraestructuras, espacios y equipamientos de laboratorios docentes y de investigación y recursos informáticos. Asociado al criterio 4 c de gestión de recursos de infraestructuras y equipamientos. Asociado al sistema de gestión de procesos del SIGC-SUA.

**NOTA:** se ha producido un cambio del indicador de costes, imputándose ahora por cantidad metro<sup>2</sup> frente a porcentajes presupuestarios que se presentaban anteriormente.

### DATOS BÁSICOS.

#### Porcentaje del grado de cumplimiento de las actividades programadas en mantenimiento preventivo.

Unidad	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	Resultado	Objetivo												
SINF			100.0	85	100.0	100	100	100	100	100%	100	100%		100%
UTLA			99.61		98.76	>=90%	99,56	>=90%	98	>=90%	99	>=90%	99	>=90%
UT	100		95.88	80	91.4	>=90%	99,52	>=90%	RI.100	>=90%	98,9	>=90%		>=90%
UT									RE.100	>=100	100,0	>=100		>=100
CICT			95.0		97.4	>=90%	99,18	>=90%	100	>=90%	99,8	>=90%	98,69	>=93%

#### Porcentaje del grado de cumplimiento de las actividades programadas en mantenimiento normativo.

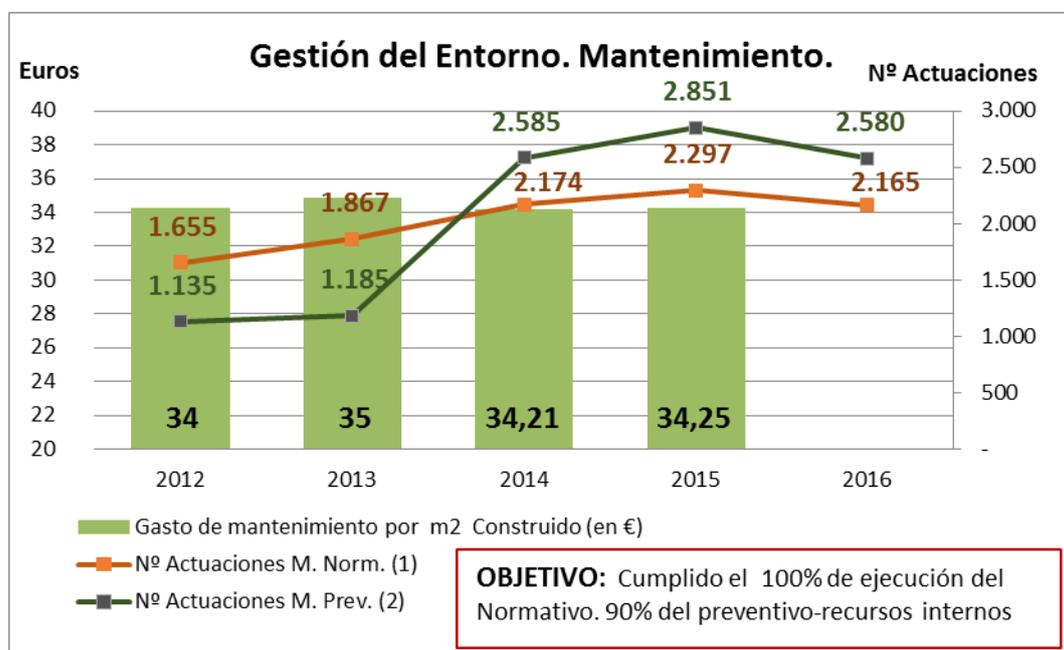
Unidad	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
--------	------	------	------	------	------	------	------

	Resulta- do	Objeti- vo												
UT	100	100	100	100	99,64	100	100	100	100	100	100	100	100	100

### Datos básicos de Gestión del mantenimiento del Entorno construido (edificaciones-instalaciones)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Gasto de mantenimiento por m2 Construido (en €)	34,11	35	34	35	34,21	34,25	
Nº Actuaciones M. Normativo. (1)		898	1.655	1.867	2174	2297	2165
Nº Actuaciones M. Preventivo. (2)		1.083	1.135	1.185	2585	2851	2580
% Ejecución (1)	100,00%	100,00%	99,64%	100,00%	100,00%	100,00%	
% Ejecución (2)	100%	95,88%	91,40%	99,52%	100%	98,90%	
Objetivo (1)		80%	90%	90%	90%	90%	

### GRÁFICO 9b22.



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de los procesos claves de la gestión de las Unidades (gestión integrada de recursos y prestación de servicios). Sistema normalizado (ISO 9001: 2008), referido a la gestión de infraestructuras y equipamientos. Indicador de resultado de rendimiento clave asociado al criterio 4 de gestión de recursos.

**Integridad:** Sistema normalizado (ISO 9001: 2008). Proceso de Auditoría Interna y Externa. Sistema de medición de acuerdo con Documentación normalizada del SIGC-SUA. Proceso de revisión y mejora: Manual de Calidad (ISO 9001: 2008). Responsabilidades Análisis: Comité de Calidad del SIGC-SUA. Dirección. Informe al Consejo de Gobierno y al Consejo Social de la Universidad.

**Segmentación:** Por procesos claves, por responsabilidad de gestión de Unidades.

#### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia de las actuaciones planificadas de mantenimiento preventivo y normativo es creciente. Reflejan el volumen de actuaciones que aseguran un correcto funcionamiento de las instalaciones en donde se desarrollan las funciones claves de la Universidad.

La tendencia de coste por metro<sup>2</sup> se mantiene sostenida.

**Objetivos:** De acuerdo con el sistema de objetivos de eficacia de indicadores de proceso del SIGC-SSUA, se cumplen para todo el ciclo de gestión. Siendo de un 100% de ejecución del mantenimiento normativo planificado y del preventivo con recursos externos, así como del 90% de ejecución del mantenimiento preventivo con recursos internos.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas por ser un sistema específico.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Políticas de gestión de infraestructuras y equipamientos. 2. Sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2008). 3. Objetivo estratégico continuado el sistema a de corresponsabilidad en la gestión (Plan de mejora y calidad de las Unidades). Ver en 6a. 8. 6b.16

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. R23. Conservar y gestionar las infraestructuras de los campus atendiendo a criterios de sostenibilidad, seguridad y prevención de riesgos laborales. RS83 Mantener, consolidar e integrar los sistemas de gestión normalizados.

## 9b23. Posicionamiento Ranking UJA.

**Información:** En el año 2016 se ha realizado un estudio sistemático del posicionamiento y avance de la Universidad de Jaén en los ranking nacionales e internacionales publicados.

Se opta inicialmente por incorporarlos en subcriterios 9b de rendimientos claves, aunque implica, además, datos de imagen y reputación, y posiciones sobre variables que inciden en los distintos resultados claves de las funciones de la Universidad.

Ranking	Posicionamiento 2016			Posicionamiento 2015			Posicionamiento 2014			Posicionamiento 2013		
	Internacional	Nacional	CC.AA	Internacional	Nacional	CC.AA	Internacional	Nacional	CC.AA	Internacional	Nacional	CC.AA
Urankin general		47 de 61	9 de 9	47	9 de 9	9 de 9	41 de 48	9 de 9		39 de 48	9 de 9	
Uranking volumen		41 de 61	6 de 9	40	7 de 9	7 de 9	38 de 48	5 de 9		42 de 48	7 de 9	
CYD (global)		39 de 64	5 de 8							***	***	
CYD (Invesitgación)		20 de 64	3 de 8							***	***	
CYD (Contribución al desarrollo regional)		6 de 64	1 de 8							***	***	
Ranking ARWU (Shanghái) (computer Science)	**	**	**	51-75 de 200	2 de 9	2 de 2	76-100 de 200	2 de 10	2 de 2	--	--	--
U-Multirank	476 de 1176	10 de 63	1 de 7							***	***	***
RANKING CWUR. CENTER FOR WORLD UNIVERSITY RANKINGS	923 de 1000	36 de 41	6 de 7	935	37 de 40	6 de 7	902	36 de 41	6 de 7	--	--	--
Ranking THE (World University Ranking)	[601 de 800]	[14 de 27]	2 de 3	--	--	--	--	--	--	--	--	--
RANKING WEB (WEBOMETRICS) DE UNIVERSIDADES	860	41	8	911	41	6						
Ranking SCImago	1153 de 2894	39 de 60	6 de 8	1222 de 2890	43 de 59	8 de 8	573 de 2830	41 de 48	7 de 8	--	--	--
GREENMETRIC RANKING OF WORLD UNIVERSITIES	465 de 516	27 de 27	2 de 2	311 de 407	22 de 23	2 de 2	273 de 361	17 de 21	1 de 2	230 de 301	13 de 15	1 de 1

\*\*No se ha publicado. \*\*\* No se realizaba aún el ranking. -- La universidad de Jaén no aparece en el ranking. ||, ||| dificultades técnicas de obtención de datos