

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

## FICHAS DE ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL CRITERIO 6. CLIENTES

**Ámbito:** Desarrollo del Modelo de Excelencia EFQM en la Universidad de Jaén.

**Elaborado por:** Vicerrectorado de Estrategia y Gestión del Cambio/Servicio de Planificación y Evaluación.

### RELACIÓN DE INDICADORES.

#### Subcriterio 6a

Agente	Indicador de percepción.	Valoración General
Criterio 6. Resultados Proceso/servicio docente.	6a1. Evolución de la satisfacción de los alumnos con la labor docente del profesorado.	Sostener Resultados
	6a2. Evolución de la satisfacción de los alumnos con los programas de doctorado.	Completar ciclos de medición. Consolidar tendencias crecientes. Incorporar comparaciones.
Criterio 6. Resultados Proceso/servicio docente.	6a3. Evolución de la satisfacción del alumnado con el programa de formación complementaria (FOCO).	Sostener resultados. Completar ciclos de medición. Incorporar comparaciones
Criterio 6. Resultados Proceso/servicio docente (formación complementaria).	6a4. Evolución del grado de satisfacción con los cursos de idiomas del CEALM.	Sostener Resultados. Mejorar Dimensión procedimiento de revisión. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Servicios complementarios en apoyo al proceso/servicio docente Criterio 6. Resultados.	6a5. Evolución de la satisfacción del alumnado con la organización y gestión académica de los Centros. Valoración General.	Aumentar el objetivo de mejora: % satisfacción.
Criterio 6. Resultados Proceso/servicio docente.	6a6. Evolución de la satisfacción del alumnado con la organización y gestión académica de los Centros. Expectativas de elección de estudios.	Valoración positiva: el interés vocacional y profesional obtiene el mayor porcentaje.
Criterio 6. Resultados Oferta de Títulos y relaciones con clientes: Identificación de perspectivas (2a).	6a7. Evolución de la satisfacción de del alumnado con la organización y gestión académica de los Centros. Recursos.	Sostener resultados.
Criterio 6. Resultados Proceso/servicio docente. Subcriterio 4c, 4d (Recursos).	6a8.1. Evolución de la satisfacción del profesorado con la organización, recursos, servicios de apoyo y gestión académica de los Centros. 6a8.2. Cumplimiento de objetivos.	Sostener resultados
Criterio 6. Resultados. Proceso/servicio docente. Subcriterio 5a, proceso SGIC Centros. Subcriterio 5 de diseño, promoción y realización.	6a9- Evolución de la satisfacción del alumnado con la organización y gestión académica de los Centros. Acciones del Plan Tutorial.	Sostener resultados.
Criterio 6. Resultados Servicios complementarios en apoyo al proceso/servicio docente.	6a10. Evolución del grado de satisfacción con la gestión de la UJA en el programa de prácticas de empresa. Alumnado.	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicios complementarios en apoyo al proceso/servicio docente Criterio 6. Resultados.	6a11. Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Encuestas SIGC-SUA.	Sostener resultados.

Agente	Indicador de percepción.	Valoración General
Criterio 5. Servicios complementarios. General.	6a12. Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Unidad de Publicaciones.	Sostener resultados. Incorporar Comparaciones
Criterio 5. Servicios complementarios. PDI.	6a13. Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Biblioteca.	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicios complementarios. Transversal Comunidad Universitaria. Criterio 6. Resultados.	6a14. Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Satisfacción con los servicios que presta el Servicio de Informática. Recursos TIC.	Consolidar los valores obtenidos en 2018.
Criterio 5. Servicios complementarios. Transversal Comunidad Universitaria.	6a15. Evolución de la satisfacción con la gestión de los contratos de investigación. Personal investigador y entidades contratistas.	Sostener resultados. Incorporar Comparaciones.
Criterio 5. Prestación de servicios de gestión transferencia.	6a1. Evolución de la satisfacción de los alumnos con la labor docente del profesorado.	Sostener Resultados

### Subcriterio 6b

Agente	Indicador de rendimiento.	Valoración General
Criterio 5. Oferta de Títulos.	Oferta de Títulos Oficiales. Totales y por nivel Académico. Posicionamiento SUE- SUA.	Datos de introducción
Criterio 5. Captación de alumnado.	6b1. Acceso en Grados. Tasa de ocupación	Adoptar acciones de mejora.
Criterio 5. Captación de alumnado.	6b2. Acceso en Grados. Tasa de preferencia	Adoptar acciones de mejora.
Criterio 5. Captación de alumnado.	6b3. Acceso en Grados. Tasa de adecuación	Adoptar acciones de mejora.
Criterio 5. Matriculación.	6b4. Tasa Alumnado/Oferta en Máster.	Sostener resultados.
Criterio 5. Matriculación.	6b5 Tasa de transición específica de estudiantes de Grado a Máster. NUEVO	Sostener resultados.
Criterio 5. Matriculación.	6b6. Tasa Alumnado matriculado/Oferta Programas de Doctorado.	Mejorar resultados de tendencia y comparativos.
Criterio 5. Servicios académicos/internacionalización.	6b7. Internacionalización. Movilidad Internacional del alumnado (salientes).	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicios académicos/internacionalización.	6b8. Internacionalización. Movilidad Internacional del alumnado (entrante).	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicios académicos/internacionalización	6b09. Grados y Másteres universitarios impartidos en lenguas extranjeras. Asignaturas en otro idioma. PATIE.	Sostener crecimiento.
Criterio 5. Servicio/ proceso Rendimientos	6b10. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación. Grados.	Rendimiento: Superar Media SUE. Éxito: Superar Media SUE. Evaluación: Superar Media SUE.
Criterio 5. Servicio/ proceso Rendimientos	6b11. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación. Máster.	Rendimiento: Superar Media SUE. Éxito: Sostener resultados. Evaluación: Superar Media SUE.
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	6b12 Tasa de Graduación en Grado.	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	6b13 Tasa de Graduación en Máster	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	6b12. BIS Tasa de Idoneidad en Grado.	Sostener resultados

Agente	Indicador de rendimiento.	Valoración General
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	6b13. BIS Tasa de Idoneidad en Máster.	Superar resultados última medición.
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	6b14 Tasa de abandono en grado.	Superar Media SUE.
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	6b15 Tasa de abandono en Máster.	Adoptar acciones de mejora.
Criterio 5. Servicios complementarios en apoyo al proceso/servicio docente y capacidades.	6b16. Bilingüismo. Evolución del número de estudiantes UJA que han realizado cursos en segundo idioma ofertados por CEALM. Evolución del número de estudiantes extranjeros que participan en los cursos de lengua y cultura española ofertados por CEALM.	Consolidar resultados.
Criterio 5. Servicios complementarios en apoyo al proceso/servicio docente.	6b17. Plan de Innovación Docente. Profesorado participante en Plan de Acción Tutorial.	Consolidar tendencias crecientes. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Desarrollo y mejora proceso/servicio docente.	6b18. Plan Innovación Docente. Proyectos.	Valoración de resultados. Continuidad de proyectos.
Criterio 5. Desarrollo y mejora proceso/servicio docente. Recursos tecnológicos de apoyo	6b19. Enseñanza en espacio virtual docente.	Sostener porcentaje creciente. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Rendimientos servicios complementarios.	6b20. Resultados globales del cuadro de indicadores de compromisos de calidad del SIGC-SUA.	Consolidar resultados. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Servicios complementarios transversales.	6b21. Biblioteca. Programa ALFIN.	Sostener porcentaje creciente. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Servicios complementarios transversales	6b22. Biblioteca: Uso de recursos.	Consolidar resultados. Revisión de objetivos.
Criterio 5. Servicios complementarios.	6b23. Publicaciones. Ediciones e intercambio.	Sostener resultados. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Servicios complementarios en apoyo al proceso/servicio docente y capacidades.	6b24. Prácticas de Empresa	Conseguir tendencias positivas. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Servicios complementarios en apoyo al proceso/servicio docente y capacidades. Formación integral.	6b25. Servicios Clave complementarios. Programas de formación complementaria.	Sostener resultados en cursos y consolidar resultados en títulos propios.
Criterio 5 y 4. Recursos tecnológicos de apoyo. Prestación de servicios de apoyo.	6b26. Recursos TIC.	Sostener Resultados. Adecuar objetivos. Incorporar comparaciones.
Criterio 5 y 4. Recursos tecnológicos de apoyo. Prestación de servicios de apoyo.	6b27. Universidad digital. Catálogo Servicios CRUE-TIC.	Sostener resultados.
Criterio 5 y 4. Recursos tecnológicos de apoyo. Prestación de servicios de apoyo a la gestión de la información y el conocimiento.	6b28. Información Página web Institucional.	Consolidar Resultados: número de visitas. Adecuar objetivos. Incorporar comparaciones.
Criterio 5. Servicios gestión	6b29. Visitas de alumnado de Institutos de Educación	Sostener resultados. alcanzar el

Agente	Indicador de rendimiento.	Valoración General
clientes	Secundaria.	100%
Criterio 5. Servicios complementarios. Sistema de Información clientes. Relaciones con clientes.	6b30. Gestión de quejas-sugerencias-felicitaciones.	Asegurar 100% de respuesta en plazo.
Criterio 5. Servicios complementarios. Sistema de Información clientes. Relaciones con clientes.	6b31. Defensor Universitario. Consultas y Quejas.	Valoración de resultados en memoria del Defensor.
Criterio 5. Sistema de Información clientes. Relaciones con clientes.	6b32. Cuadro de participación de encuestas.	Mejorar valores. Mejorar los indicadores 6a1 hasta valores superiores al 90%

## RESULTADOS DE SATISFACCIÓN. ÁMBITO ACADÉMICO

### 6a1. Evolución de la satisfacción de los alumnos con la labor docente del profesorado.

**Información:** Encuesta anual realizada por el Centro Andaluz de Prospectiva. Base de la encuesta asignaturas. Sistema presencial.

Estructura: 23 ítems, agrupados en: Planificación docente. Desarrollo docencia (5 dimensiones). Resultados (eficacia y satisfacción global). Escala 1-5. Criterio de evaluación media y porcentajes de valoración "favorable".

**Sistema de objetivos:** El objetivo inicial que se estableció era el exigido en el contrato programa de los departamentos (3,75). Este objetivo se consideraba un valor mínimo a obtener. Se ha modificado por la ACCIÓN MEJORA: 11.3. *Completar y reforzar el sistema de objetivos, especialmente, en la sistematización de establecimientos de objetivos concretos y precisos.*

MEJORA INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA. *Con carácter general, no se demuestra plenamente que el método de establecimiento de objetivos sea coherente con resultados históricos, plan estratégico y resultados obtenidos por otras organizaciones de referencia, de tal manera que el valor a alcanzar suponga un propio reto para la universidad y sus diferentes unidades. Ejemplos: Las figuras 6a1... tienen objetivos generalmente "planos" o con incremento poco significativo en años.*

**El valor del objetivo se incrementa para el valor de la media en los dos últimos ciclos en "4" (escala 1-5).** Se mantiene el objetivo en el valor de la media dado que el valor del porcentaje de satisfacción alcanza o supera el 90%, porcentaje que se valora excelente, siendo el objetivo para estos casos su sostenibilidad.

#### DATOS BÁSICOS.

##### Evolución de la satisfacción de los/as estudiantes con la labor docente del profesorado.

	Valoración Global	Eficacia Objetivos	Información Docente	Cumplimiento Obligaciones	Cumplimiento Planificación	Metodología Docente	Competencias Docentes	Sistema Evaluación
2011/12	89,37%	90,17%	91,31%	94,33%	91,11%	89,89%	89,32%	90,04%
2012/13	88,77%	89,84%	91,39%	94,57%	90,86%	90,04%	89,05%	89,88%
2013/14	88,92%	89,99%	91,85%	94,41%	91,02%	90,13%	89,02%	90,06%
2014/15	89,30%	90,34%	91,90%	94,94%	91,26%	90,32%	89,51%	90,44%
2015/16	89,54%	90,24%	92,42%	95,06%	91,32%	90,62%	89,53%	90,57%
2016/17	90,47%	91,21%	93,21%	95,82%	92,25%	91,56%	90,61%	91,41%
2017/18	91,30%	92,29%	93,76%	96,12%	93,04%	92,11%	91,31%	92,30%



Tendencia	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑
Media 11/12	4,02	3,95	3,99	4,34	4,08	4,07	4,05	3,99
Media 12/13	4,00	3,95	3,99	4,35	4,07	4,07	4,05	3,98
Media 13/14	4,01	3,96	4,03	4,37	4,09	4,09	4,06	4,00
Media 14/15	4,03	3,98	4,04	4,41	4,11	4,10	4,08	4,02
Media 15/16	4,05	3,98	4,06	4,43	4,11	4,11	4,08	4,03
Media 16/17	4,11	4,05	4,13	4,49	4,18	4,18	4,15	4,10
Media 17/18	4,19	4,16	4,21	4,53	4,27	4,24	4,22	4,20
Objetivo	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	4,00	4,00
Objetivo	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑

Ciclo de mediciones añadidos en Memoria 2019.

Modificación del valor del objetivo.

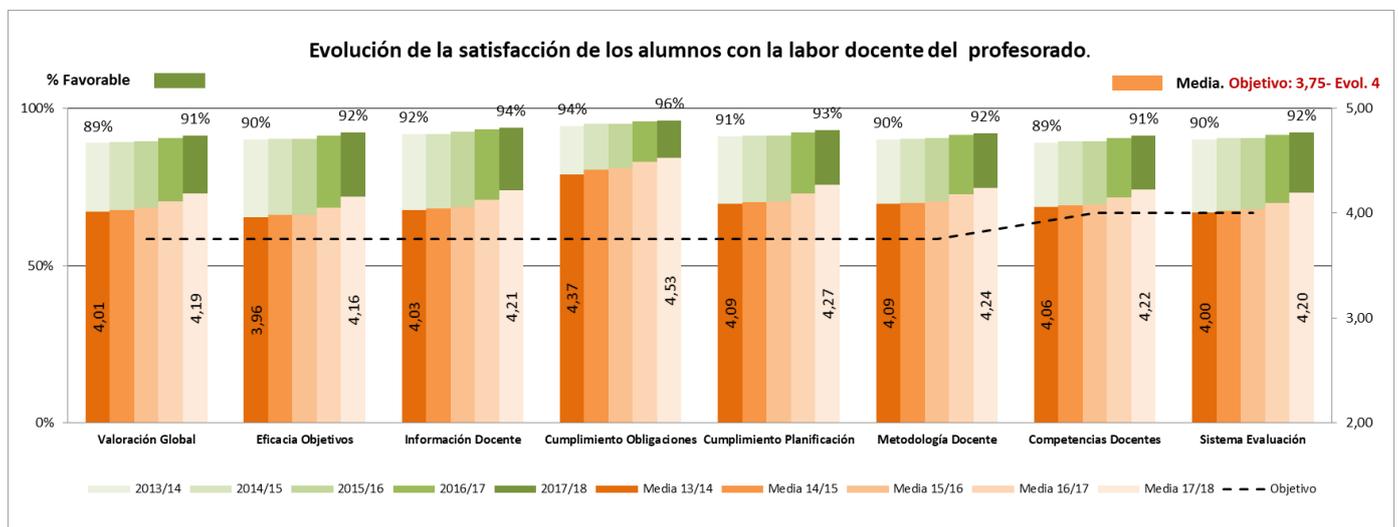
## DATOS COMPARATIVOS.

### Actuación de mejora realizada.

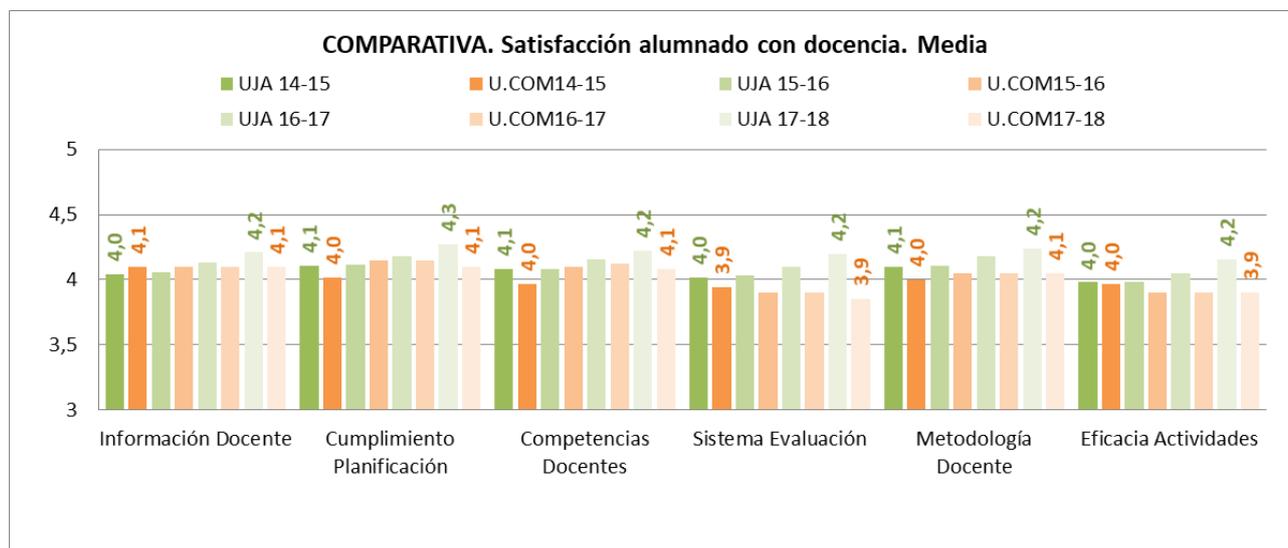
Encuesta de satisfacción de alumnos de Universidad Pública del sistema Universitario Andaluz. Elementos de homotecia: Estructura de la encuesta en dimensiones e ítems similares, gestión por el mismo centro que realiza la encuesta de la Universidad de Jaén.

U. COMPARATIVA VS UJA Dimensiones	UJA 14-15	U.COM 14-15	UJA 15-16	U.COM 15-16	UJA 16-17	U.COM 16-17	UJA 17-18	U.COM 17-18
Información Docente	4,04	4,1	4,06	4,1	4,13	4,1	4,21	4,1
Cumplimiento planificación	4,11	4,02	4,11	4,15	4,18	4,15	4,27	4,1
Competencias Docentes Desarrolladas por el profesorado	4,08	3,97	4,08	4,1	4,15	4,12	4,22	4,08
Sistemas evaluación	4,02	3,94	4,03	3,9	4,10	3,9	4,20	3,85
Metodología Docente	4,1	4	4,11	4,05	4,18	4,05	4,24	4,05
Eficacia de actividades	3,98	3,97	3,98	3,9	4,05	3,9	4,16	3,9

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA 6a1



## GRÁFICO. 6a1 Comparativa



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

**Resultado clave.** Función esencial de la **docencia**. Cliente principal **Alumnado** (necesidades, expectativas y percepciones). Abarca todas las dimensiones del proceso docente/aprendizaje. Títulos Oficiales de Grado y Máster. Todos los profesores. Todas las asignaturas.

Incorporado como elemento de Misión-Visión. Incluido como perspectiva de resultados de los Grupos de interés en los sistemas de gestión de la calidad.

**Integridad:** Procedimiento definido. Gestión de los datos y resultados por el Centro Andaluz de Prospectiva (Junta Andalucía). Realización anual. Sistema de distribución de resultados (evidencia). Presentación Pública. Análisis: profesores, ámbitos de decisión académica (Centros, Departamentos, comités de calidad), Dirección.

**Segmentación:** Asignatura. Áreas de conocimiento. Departamentos. Centros. Preguntas de segmentación de alumnado.

## RENDIMIENTOS.

**Tendencias:** Los ciclos son siempre crecientes en valores superiores a “4”. En porcentaje de satisfacción (“favorables”) los valores son superiores a “90”. Estas tendencias y valores los son para todas las dimensiones. **En las dos últimas mediciones todos los valores de todas las dimensiones tanto en medias y en porcentajes han crecido.**

**Objetivos:** El objetivo establecido del “3,75” de media y tras la revisión en “4” se consigue para todos los ítems y dimensiones y en todos los ciclos medidos. Respecto al porcentaje se alcanza en todo el valor de 90% de favorables.

### Comparaciones:

En ambas Universidades comparadas los valores obtenidos son excelentes y las valoraciones no son excesivas. De las siete dimensiones comparadas los valores del final del ciclo comparado son positivos para la universidad de Jaén.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Diseño, planificación, seguimiento y acreditación de los planes de estudios (verificados por ANECA, Acreditados por AAC). 2. Sistema de Aseguramiento de la Calidad de los Centros. 3. Publicación de las Guías Docentes. 4. Plan de Innovación Docente. 5. Plan de Formación docente.

**Confianza:** Los resultados están muy consolidados en tendencia y los enfoques se siguen aplicando y mejorando. Ejemplos: certificación de los SGIC de los Centros, certificaciones internacionales, resultados de informes de seguimiento y acreditaciones de los títulos.

**Estrategias de apoyo:**

PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>1</sup>

Detalle de evaluación de la labor docente del profesorado (6a1)									
	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Tasa de asignaturas evaluadas	57,67%	74,04%	82,02%	91,06%	95,23%	97,55%	98,48%	83,59%	84,94%
Tasa de profesores evaluados	87,52%	85,85%	96,92%	99,15%	98,83%	96,78%	96,09%	89,11%	88,93%

**Indicadores relacionados:** Subcriterio 6b, especialmente, rendimientos académicos. Asociar a indicadores sobre acreditaciones de titulaciones (9b11).

## 6a2. Evolución de la satisfacción de los alumnos con los programas de doctorado.

### NUEVO INDICADOR

**Información:** Encuesta realizada a los doctorandos sobre los programas de doctorado que cursan. Base de la encuesta por programas.

Estructura: en 23 ítems, agrupados en 7 dimensiones. Resultados en porcentaje de satisfacción y valores de la media en escala 1-5.

Esta encuesta responde a un proyecto para sistematizar y homogenizar los procesos de retroalimentación de los doctorandos. Se enmarca en una acción de mejora derivado del 2º Plan de Mejora EFQM (4. Plan de Revisión y Mejora del sistema de información de los grupos de interés).

**Sistema de objetivos:** Al proceder a su implantación homogeneizada se ha aplicado el sistema general de objetivos de las encuestas de satisfacción (ver el anterior indicador) referido al año 2018 y respecto a los valores obtenidos en el 2017. El objetivo se ha establecido de forma creciente incrementando en un 5% el valor anterior hasta, en su caso, obtener el valor de "4" en media en la que se fija su sostenibilidad o superación.

Respecto a los objetivos de los porcentajes de satisfacción no se representan, puesto que se acerca, alcanza o supera, prácticamente, el 90%, porcentaje que se valora excelente, siendo el objetivo para estos casos su sostenibilidad.

### DATOS BÁSICOS.

	2017		2018		2019	
	Satisfacción	Media	Satisfacción	Media	Satisfacción	Media
Bloque I: grado de satisfacción con la estructura, coordinación, gestión, recursos, instalaciones e infraestructuras del programa de doctorado	86,15%	3,79	87,60%	3,87	82,85%	3,80
Bloque II: grado de satisfacción con el desarrollo y difusión del programa de doctorado	82,89%	3,63	84,10%	3,80	83,03%	3,76
Bloque III: grado de satisfacción con los programas de movilidad	95,65%	4,46	94,37%	4,25	95,59%	4,59

<sup>1</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente

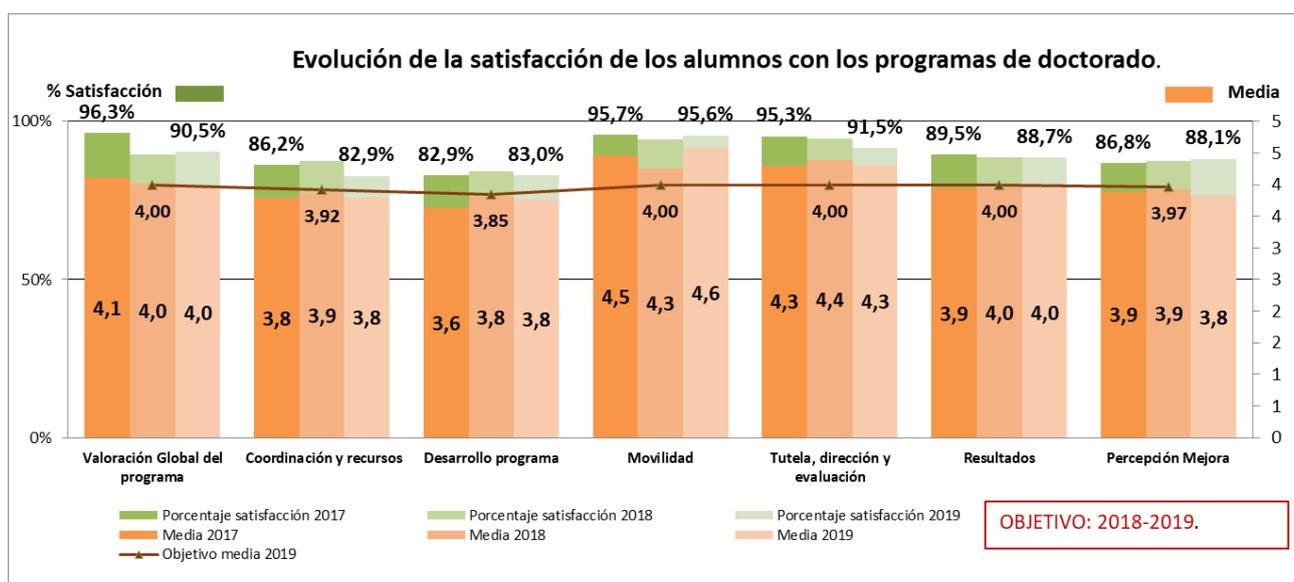
	2017		2018		2019	
	Satisfacción	Media	Satisfacción	Media	Satisfacción	Media
Bloque IV: grado de satisfacción con las funciones de tutela y dirección, así como otras funciones de evaluación y supervisión	95,32%	4,30	94,69%	4,39	91,55%	4,30
Bloque V: grado de satisfacción con los resultados de doctorado	89,54%	3,93	88,52%	3,96	88,66%	3,96
Bloque VI: grado de satisfacción con la gestión de las quejas y sugerencias	96,30%	4,11	79,02%	3,72	79,06%	3,66
Bloque VII: grado de satisfacción global						
Grado de Satisfacción Global con el Programa de doctorado:	96,30%	4,11	89,60%	4,01	90,48%	3,97
Grado de Satisfacción Global con las actividades de mejora aplicadas en el Programa de Doctorado (Doctorando 2º año y sucesivos) :	86,79%	3,89	87,38%	3,92	88,12%	3,82
Bloque VIII: opinión general de la encuesta	98,24%	4,00	95,08%	3,87	92,68%	4,01

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

6a2.

### DATOS REPRESENTADOS

	Valoración Global del programa	Coordinación y recursos	Desarrollo programa	Movilidad	Tutela, dirección y evaluación	Resultados	Percepción Mejora
Porcentaje satisfacción 2017	96,30%	86,15%	82,89%	95,65%	95,32%	89,54%	86,79%
Porcentaje satisfacción 2018	89,60%	87,60%	84,10%	94,37%	94,69%	88,52%	87,38%
Porcentaje satisfacción 2019	90,48%	82,85%	83,03%	95,59%	91,55%	88,66%	88,12%
Media 2017	4,11	3,79	3,63	4,46	4,30	3,93	3,89
Media 2018	4,01	3,87	3,80	4,25	4,39	3,96	3,92
Media 2019	3,97	3,80	3,76	4,59	4,30	3,96	3,82
Objetivo media 2019	4,00	3,92	3,85	4,00	4,00	4,00	3,97
Diferencia	-0,01	0,05	0,05	-0,25	-0,39	0,04	0,05



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

### **Relevancia. Integridad. Segmentación.**

**Resultado clave.** Función esencial de la **docencia**. Cliente principal **Alumnado** (necesidades, expectativas y percepciones). Abarca todas las dimensiones del proceso docente/aprendizaje. Títulos Oficiales de doctorado. Todos los programas.

Incorporado como elemento de Misión-Visión. Incluido como perspectiva de resultados de los Grupos de interés en los sistemas de gestión de la calidad.

**Integridad:** Procedimiento definido. Gestión de los datos y resultados por el Servicio de Planificación y Evaluación. Realización anual. Análisis: ámbitos de decisión académica (Centro de Doctorado, centros, tutores y directores de tesis, Departamentos, comités de calidad), Dirección.

**Segmentación:** por ámbitos, por programas.

### **RENDIMIENTOS.**

**Tendencias:** se disponen de tres mediciones tras el proceso de homogenización. En porcentaje de satisfacción, de las siete dimensiones, en dos de ellas la tendencia es creciente, en el resto presenta disminución de valores o sostenibilidad, si bien, las diferencias no son significativas, salvo en “coordinación y recursos”. En Medias, cuatro dimensiones mejoran el, el resto es sostenido y sigue siendo próximo o superior a “4”, salvo “desarrollo de programa”, “coordinación y recursos y “percepción de mejora”.

La valoración general es que los valores presentan una percepción altamente satisfactoria entre el 80% y el 90% o superior. En media, prácticamente, en valores de 4 (Bastante satisfecho).

**Objetivos:** El objetivo sobre la media establecido es variable y creciente por dimensiones, consiguiendo en cinco de ellas, las otras dos la diferencia no es significativa (0,25, 0,39).

**Comparaciones:** No se dispone comparaciones, no es frecuente utilizar este indicador y publicarlo y, más, mediante un sistema homogeneizado que permite disponer de una valoración global de la totalidad de los programas.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Diseño, planificación, seguimiento y acreditación de los programas de doctorado (verificados y Acreditados por AAC). 2. Sistema de Aseguramiento de la Calidad (Escuela de Doctorado). 3. Escuela Internacional de Doctorado en Agroalimentación, dentro del Campus de Excelencia Internacional en Agroalimentación CeIA3. 4. Programación de Actividades y Ayudas

**Confianza:** Los resultados están muy consolidados en tendencia y los enfoques se siguen aplicando y mejorando. Ejemplos: certificación de los SGIC de los Centros, certificaciones internacionales, resultados de informes de seguimiento y acreditaciones de los títulos.

### **Estrategias de apoyo:**

PEUJA II. I5. Consolidar una oferta de programas de doctorado de calidad, con vocación internacional, que favorezcan la empleabilidad de los doctores

I51 Desarrollar una oferta estable de programas de doctorado con mención hacia la excelencia

I52 Mejorar los procedimientos de gestión y de garantía de calidad de los programas de doctorado

I53 Fomentar las capacidades de profesorado y estudiantes para poder participar en los programas de doctorado de excelencia

I54 Potenciar la Escuela de Doctorado y los programas de doctorado interuniversitarios

I55 Incrementar la internacionalización de los programas de doctorado

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.

### 6a3. Evolución de la satisfacción del alumnado con el programa de formación complementaria (FOCO).

#### NUEVO INDICADOR

**Información:** Encuesta realizada al alumnado participante en los cursos y actividades formativas complementarias a la titulación oficial. Base de la encuesta por cursos y actividades.

Estructura: en 36 ítems, agrupados en 6 dimensiones. Resultados en porcentaje de satisfacción y valores de la media en escala 1-5.

Esta encuesta responde a un proyecto para sistematizar y homogenizar los procesos de retroalimentación del programa de formación complementaria (FOCO). Se enmarca en una acción de mejora derivado del 2º Plan de Mejora EFQM (4. Plan de Revisión y Mejora del sistema de información de los grupos de interés).

**Sistema de objetivos:** Al proceder a su implantación homogeneizada se ha aplicado el sistema general de objetivos de las encuestas de satisfacción (ver el anterior indicador) referido al año 2018 y respecto a los valores obtenidos en el 2017. El objetivo se ha establecido de forma creciente incrementando en un 5% el valor anterior hasta, en su caso, obtener el valor de “4” en media en la que se fija su sostenibilidad o superación.

Respecto a los objetivos de los porcentajes de satisfacción no se representan, puesto que supera el 90%, porcentaje que se valora excelente, siendo el objetivo para estos casos su sostenibilidad.

#### DATOS BÁSICOS.

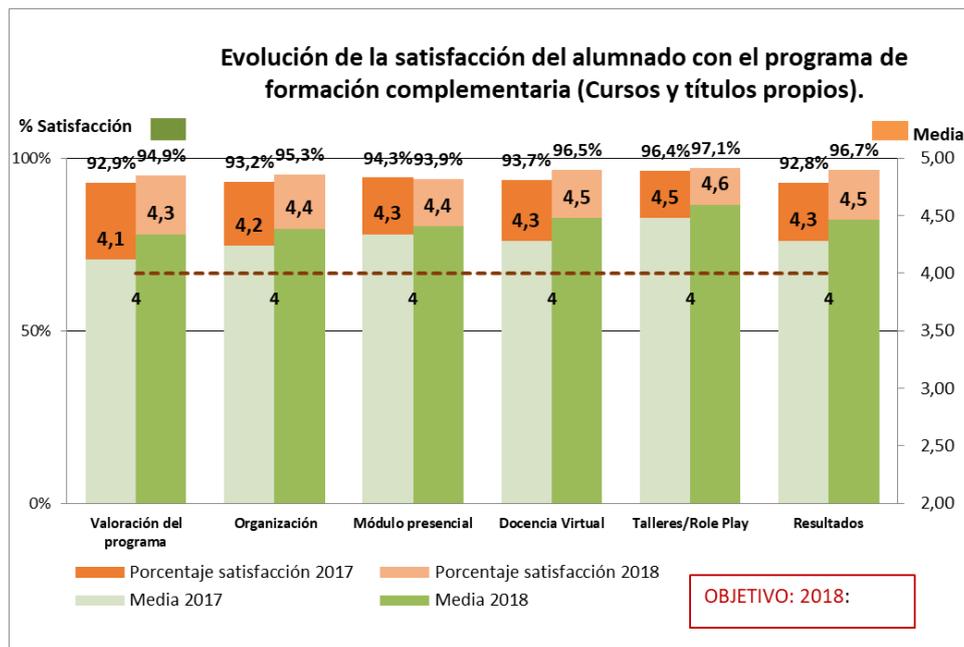
	2017-2018		2018-2019	
	Satisfacción	Media	Satisfacción	Media
1. Grado de satisfacción con el programa foco	92,86%	4,12	94,93%	4,34
2. Grado de satisfacción con la organización del curso	93,18%	4,24	95,34%	4,38
3. Grado de satisfacción sobre el modulo presencial	94,34%	4,34	93,92%	4,40
4. Grado de satisfacción sobre el módulo de docencia virtual	93,73%	4,28	96,53%	4,48
5. Grado de satisfacción sobre el modulo talleres/role play	96,42%	4,48	97,06%	4,60
6. Grado de satisfacción con los resultados del curso	92,76%	4,28	96,66%	4,46

#### REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

##### 6a3.

#### DATOS REPRESENTADOS

	Valoración del programa	Organización	Módulo presencial	Docencia Virtual	Talleres/Role Play	Resultados
Porcentaje satisfacción 2017	92,86%	93,18%	94,34%	93,73%	96,42%	92,76%
Porcentaje satisfacción 2018	94,93%	95,34%	93,92%	96,53%	97,06%	96,66%
Media 2017	4,12	4,24	4,34	4,28	4,48	4,28
Media 2018	4,34	4,38	4,40	4,48	4,60	4,46
Objetivo media 2018 > 2017	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

**Resultado clave.** Función esencial de la docencia a través de la Formación integral de su alumnado que permita configurar un currículum integral que favorezca la empleabilidad y el desarrollo profesional y personal. Cliente principal **Alumnado** (necesidades, expectativas y percepciones). Abarca todas las dimensiones del proceso docente/aprendizaje en las actividades de formación complementaria. Todos los cursos.

Incorporado como elemento de Misión-Visión.

**Integridad:** Procedimiento definido. Gestión de los datos y resultados por el Servicio de Planificación y Evaluación. Realización por cursos y actividades. Análisis: ámbitos de decisión académica, Dirección.

**Segmentación:** por cursos y actividades.

## RENDIMIENTOS.

**Tendencias:** se disponen de dos mediciones tras el proceso de homogenización. En porcentaje de satisfacción de las seis dimensiones la tendencia es creciente. En Medias, las seis dimensiones mejoran el resultado con valores muy superiores a "4".

**Objetivos:** Dado los resultados obtenidos en 2017, se establece como objetivo sobre la media superar el nivel de "4", cumpliéndose y ampliándose en todas las dimensiones.

**Comparaciones:** No se dispone comparaciones, no es frecuente utilizar este indicador y publicarlo y, más, mediante un sistema homogeneizado que permite disponer de una valoración global de la totalidad de los cursos.

**Causa-Confianza:** Políticas de oferta de formación complementaria. Consolidación del Programa FOCO

**Confianza:** Los resultados están muy consolidados en tendencia y los enfoques se siguen aplicando y mejorando.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D3. Consolidar una oferta de formación permanente diferenciada que se ajuste a las demandas de estudiantes, egresados y profesionales. D33. Evaluar de forma periódica la calidad de la formación permanente ofertada D31. Desarrollar mecanismos para identificar necesidades de formación permanente y para adaptar la oferta a los cambios del entorno socioeconómico. D32. Desarrollar una oferta de formación permanente diferenciada y ajustada a las demandas de los grupos de interés.

## 6a4. Evolución del grado de satisfacción con los cursos de idiomas del CEALM.

### NUEVO INDICADOR

**Información:** Encuesta realizada al alumnado participante en los cursos de idiomas que organiza el Centro de Estudios Avanzado de Lenguas Modernas. Base de la encuesta por cursos.

**Estructura:** en 38 ítems, agrupados en 5 dimensiones. Resultados en porcentaje de satisfacción y valores de la media en escala 1-5.

La presentación de este indicador se enmarca en una acción de mejora derivado del 2º Plan de Mejora EFQM (4. Plan de Revisión y Mejora del sistema de información de los grupos de interés).

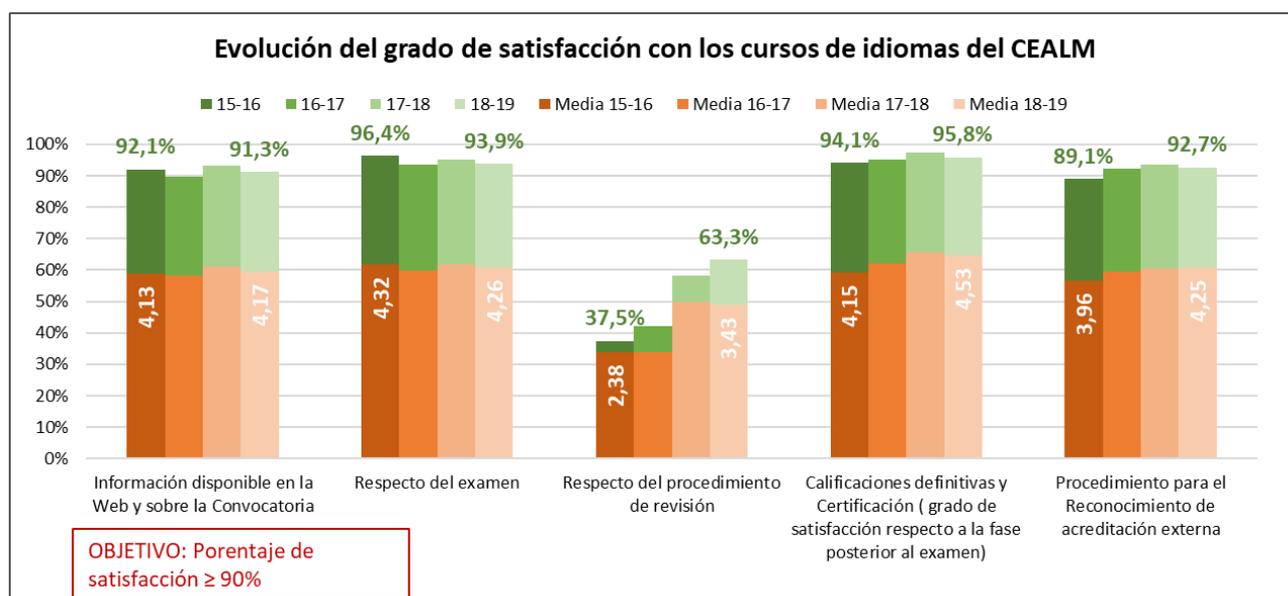
**Sistema de objetivos:** se aplica el sistema general de objetivos de las encuestas de satisfacción (ver el anterior indicador 6a1). El objetivo se ha establecido en sostener el nivel de excelencia de un 90% de satisfacción y valor "4" de media.

### DATOS BÁSICOS.

Satisfacción	Información disponible en la Web y sobre la Convocatoria	Respecto del examen	Respecto del procedimiento de revisión	Calificaciones definitivas y Certificación ( grado de satisfacción respecto a la fase posterior al examen)	Procedimiento para el Reconocimiento de acreditación externa
15-16	92,1%	96,4%	37,5%	94,1%	89,1%
16-17	89,6%	93,4%	42,1%	95,2%	92,4%
17-18	93,1%	95,1%	58,3%	97,3%	93,5%
18-19	91,3%	93,9%	63,3%	95,8%	92,7%
Media 15-16	4,13	4,32	2,38	4,15	3,96
Media 16-17	4,07	4,18	2,37	4,35	4,16
Media 17-18	4,27	4,33	3,50	4,60	4,23
Media 18-19	4,17	4,26	3,43	4,53	4,25

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

6a4.



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

**Resultado clave.** Desarrollo y diseño de servicios de docencia que se ofertan para dar respuesta a nuevas necesidades (Planes de estudio, EEES) y asociado a los programas y prácticas de movilidad internacional, estrategia de movilidad e internacionalización. Implantación EEES. Gestión de convenios en apoyo a las estrategias de la Universidad. Creación de estructuras específicas para la prestación de nuevos servicios (CEALM). Cliente principal **Alumnado** (necesidades, expectativas y percepciones). Abarca todas las dimensiones del proceso docente/aprendizaje en las actividades de formación en idiomas. Todos los cursos.

**Integridad:** Los datos y resultados se gestionan por el Centro de Estudios Avanzados en Lenguas Extranjeras a través de una aplicación informática y el por el SPE (SIIUJA)

**Segmentación:** Los resultados están individualizados y clasificados por cursos, idiomas, niveles.

**Integridad:** Procedimiento definido. Gestión de los datos y resultados por el Servicio de Planificación y Evaluación. Realización por cursos y actividades. Análisis: ámbitos de decisión académica, Dirección.

**Segmentación:** por cursos y colectivos.

## RENDIMIENTOS.

**Tendencias:** se disponen de cuatro mediciones. En porcentaje de satisfacción en cuatro dimensiones la tendencia es creciente o sostenida en niveles superiores al 90% y a "4" en media. Una dimensión (procedimiento de revisión) obtiene un resultado en contraste más negativo, pero con una tendencia de mejora creciente.

**Objetivos:** Dado los resultados obtenidos la serie, se establece como objetivo sobre la media superar el nivel de "4" y en satisfacción el nivel del 90%, cumpliéndose y ampliándose en todas las dimensiones, menos la referida en tendencia

**Comparaciones:** No se dispone comparaciones específicas.

**Causa-Confianza:** Programas formativos en lenguas extranjeras. Centro de Estudios Avanzados en lenguas Extranjeras. Difusión de la Oferta. Ampliación de la Oferta (chino, italiano). Certificación de la CEALM por la Agencia Andaluza del Conocimiento.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D44. Impulsar la mejora de nivel de idiomas en la comunidad universitaria.

**Reforzar enfoques con:** D41. Ofrecer líneas bilingües en títulos de las distintas ramas de conocimiento.

## Encuestas. Evolución de la satisfacción de los alumnos con la organización y gestión académica de los Centros.

**Información:** Forma parte del Sistema de Garantía de la Calidad (Normalización ENQA/ANECA) y se incorporan en los sistemas de seguimiento y acreditación de los Títulos. La encuesta se realiza por cada uno de los Centros con asistencia técnica del SPE. Sistema automatizado (disponibilidad en web con habilitación mediante envío de correo electrónico). **Población:** Totalidad de alumnos matriculados en titulaciones de Centro, previa identificación de disponibilidad de correo electrónico. La encuesta se estructura en 36 ítems (variabilidad en Centros). Escala 1-5.

**Nota Previa Interna:** Se opta por utilizar, en los aspectos coincidentes (ítems docencia) los datos globales y dimensiones de la Encuesta de percepción de la labor del profesorado. El valor aportado deriva de la complementariedad con la encuesta de percepción anterior, al centrarse en aspectos organizativos, de gestión, de recursos, información y servicios académicos complementarios.

Las encuestas de Centros presentan diferencias en ítems, aunque hay un núcleo estable. Las series completas son a partir del 2010-11, para el curso anterior no la realizaron todos los Centros.

### Encuesta Centros. Alumnos

ÍTEMS	Satisfacción	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Me resultan atractivos e interesantes	%	95,40%	97,40%	95,40%	96,63%
	M	4,104	4,218	4,287	4,316
Las salidas profesionales	%	93,32%	95,31%	90,82%	91,52%
	M	4,053	4,115	4,051	4,049
Por mi nota de acceso no tenía una opción mejor	%	27,48%	27,87%	26,68%	24,13%
	M	1,909	1,945	1,891	1,829
Por proximidad al domicilio familiar	%	49,81%	46,07%	50,08%	48,43%
	M	2,589	2,499	2,599	2,519
Me merece confianza esta Universidad	%	82,83%	82,25%	85,76%	86,47%
	M	3,461	3,411	3,590	3,666
He recibido una orientación adecuada al comenzar mis estudios (ubicación de aulas, laboratorios, biblioteca, etc.; dónde y a quién acudir para obtener información, horarios, etc.)	%	64,72%	56,44%	74,28%	73,91%
	M	2,948	2,84	3,357	3,373
He recibido una orientación adecuada durante el desarrollo de mis estudios (contenido curricular, movilidad, prácticas externas, preparación para la inserción laboral, etc...)	%	55,32%	54,29%	61,01%	65,31%
	M	2,693	2,656	2,924	3,014
Me llega información sobre las actividades culturales, de divulgación científica, deportivas, de cooperación, salud, etc. organizadas por la Escuela	%	84,83%	89,31%	90,81%	93,23%
	M	3,774	3,993	4,116	4,273
Considero adecuadas las acciones del Plan de Acción Tutorial para la orientación de estudiantes. :	%	83,41%	81,92%	84,36%	88,25%
	M	3,578	3,531	3,594	3,802
Considero suficiente y relevante la información que está publicada sobre el Título :	%	81,71%	80,97%	84,09%	84,14%
	M	3,378	3,354	3,522	3,561
Me ha resultado útil la información que aparece en las guías docentes de las asignaturas. :	%	88,36%	87,35%	88,99%	89,66%
	M	3,684	3,652	3,770	3,817
Se respeta la planificación de las actividades programadas en las guías.	%	79,33%	73,18%	80,58%	82,03%
	M	3,318	3,174	3,435	3,482
'Los créditos asignados a las asignaturas guardan proporción con el tiempo necesario para superarlas (considerando horas de asistencia a clase, realización de trabajos y estudio personal).':	%	63,63%	60,68%	64,83%	66,81%
	M	2,938	2,863	3,013	3,121
El profesor cumple con la planificación establecida en la guía docente. :	%	83,31%	80,87%	84,31%	88,72%
	M	3,419	3,42	3,485	3,706
Existen duplicidades entre los contenidos de las asignaturas. :	%	75,52%	78,36%	76,44%	72,31%
	M	3,264	3,364	3,318	3,250
Los conocimientos previos impartidos en la Escuela han sido suficientes para cursar otras asignaturas. :	%	71,48%	68,33%	71,69%	78,63%
	M	3,054	3,036	3,129	3,475
Estoy satisfecho con la organización de los horarios de clases, seminarios y prácticas :	%	63,62%	58,65%	68,03%	68,81%
	M	2,929	2,851	3,117	3,168
Estoy satisfecho con la organización de los horarios de tutorías.	%	69,56%	67,83%	71,04%	77,71%
	M	2,999	2,961	3,124	3,421
Las aulas (acondicionamiento, equipamiento, iluminación, mobiliario, etc.) son adecuadas para el desarrollo de la enseñanza:	%	83,88%	84,46%	87,11%	88,33%
	M	3,703	3,731	3,886	3,937
Los espacios destinados al trabajo personal se adecuan a las necesidades del estudiante. :	%	83,89%	83,16%	85,25%	88,24%
	M	3,566	3,547	3,691	3,803
Los laboratorios, espacios experimentales y su equipamiento son adecuados.	%	86,63%	88,21%	87,93%	92,50%
	M	3,744	3,836	3,908	4,013
Los fondos bibliográficos de la biblioteca son suficientes. :	%	83,95%	83,15%	86,26%	86,75%
	M	3,624	3,61	3,736	3,768
La coordinación entre el profesorado en cuanto a planificación y metodología docente es adecuada.	%	76,94%	73,70%	78,43%	77,74%
	M	3,213	3,128	3,334	3,326
La coordinación entre el profesorado en cuanto a las competencias y contenidos de las distintas asignaturas es adecuada.	%	79,73%	76,76%	81,78%	81,20%
	M	3,284	3,206	3,410	3,403
Los horarios planificados y publicados a principio del curso académico son respetados sin sufrir alteración.	%	63,68%	68,16%	74,26%	76,99%
	M	2,979	3,179	3,505	3,549
Las guías de las asignaturas están disponibles con el tiempo suficiente antes del	%	89,66%	88,84%	91,95%	86,29%
	M				

período de matriculación.	M	4,031	3,929	4,025	3,937
Estoy satisfecho con la planificación de la enseñanza	%	82,58%	80,28%	85,81%	84,96%
	M	3,494	3,391	3,584	3,512
Estoy satisfecho con el desarrollo de la enseñanza.	%	87,39%	85,12%	88,60%	86,99%
	M	3,653	3,574	3,684	3,659
Estoy satisfecho con los procedimientos de evaluación del aprendizaje.	%	86,36%	81,38%	83,11%	85,66%
	M	3,591	3,459	3,493	3,545
Las aulas de informática y su equipamiento son adecuados.	%	66,08%	71,68%	84,05%	87,80%
	M	3,097	3,226	3,664	3,864
Los mecanismos que facilitan la movilidad de los estudiantes son adecuados.	%	75,96%	71,43%	83,61%	84,98%
	M	3,337	3,242	3,689	3,943
El impulso que se le da a la estancia de alumnos en organizaciones nacionales e internacionales (Sócrates, Erasmus, Séneca,...) es adecuado.	%	78,26%	69,77%	82,14%	88,43%
	M	3,53	3,628	3,875	3,975
Nivel de satisfacción general con el programa de movilidad en el que has participado	%	78,65%	72,27%	78,11%	81,31%
	M	3,415	3,386	3,548	3,705
La organización de las prácticas externas es adecuada. :	%			68,34%	73,86%
	M			3,302	3,561
Las actividades desarrolladas durante las prácticas externas han contribuido a alcanzar los objetivos de la asignatura. :	%			77,50%	85,98%
	M			3,717	3,893
'En relación con la formación de cara a su futuro profesional, considera que las actividades realizadas durante las prácticas externas son adecuadas.':	%			86,84%	88,75%
	M			3,868	3,838
'Las actuaciones de atención a la diversidad, en caso de ser necesarias, son suficientes.':	%			78,87%	69,44%
	M			3,507	3,236

## 6a5. Evolución de la satisfacción de los alumnos con la organización y gestión académica de los Centros. Valoración General.

**Información:** Este indicador forma parte de los mecanismos de retroalimentación de los sistemas de gestión de la calidad de los centros (SGIC) y certificaciones de los títulos, ámbito en donde se utilizan y se realiza su evaluación. Para su valoración general en el sistema de gestión de resultados EFQM se obtiene un ítem de valoración global del porcentaje de satisfacción y de la media integrando a la totalidad de los Centros.

**Objetivos:** El sistema de objetivo presentado en esta Memoria EFQM es el adoptado Institucionalmente, sin perjuicio del sistema que cada Centro tenga establecido. El sistema está basado en un criterio de mejora continua (asociado al sistema de calidad), mediante un objetivo de mejora (incremento del valor anterior obtenido en un 5%, hasta alcanzar un 90% en cuyo caso se ha de mantener) y un objetivo de sostenibilidad o valor límite (decremento máximo de un 5% con respecto al valor anterior obtenido).

Este sistema de objetivos pretende, por un lado, establecer un objetivo proactivo de mejora continua con un valor cuantitativo, por otro, determinar las necesidades de actuación cuando las desviaciones negativas exceden un determinado nivel. En este sentido se utilizan técnicas habituales de los sistemas de gestión de la calidad conformados con normas de referencia. Se aplica sobre el porcentaje de satisfacción. Respecto a la media se utiliza un objetivo de mejora continua (5%) sobre el valor anterior.

**Comparaciones:** se realiza la comparación con un indicador global de satisfacción de los alumnos con el Centro, de una Universidad presencial del sistema andaluz que dispone de un reconocimiento +500 en EFQM.

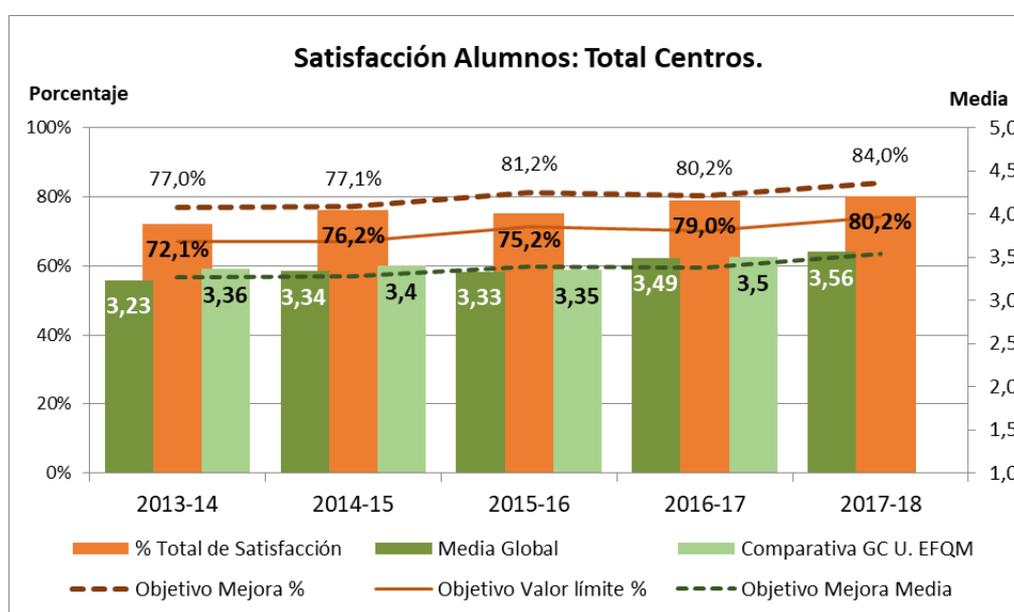
Fuente: memoria EFQM 2017 (publicada en plataforma ÁGORA del Club Excelencia en la Gestión)

## DATOS BÁSICOS.

Encuestas de Centros. Número de centros	7	7	7	7	7	7	Tendencia
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	
% Total de Satisfacción	72,00%	72,09%	76,24%	75,15%	78,97%	80,21%	↓↑↑
Objetivo Mejora %	78,94%	77,00%	77,09%	81,24%	80,15%	83,97%	
Objetivo Valor límite %	68,94%	67,00%	67,09%	71,24%	70,15%	73,97%	
Media Global	3,2	3,2	3,3	3,3	3,5	3,6	→↓↑
Objetivo Mejora Media	3,35	3,27	3,28	3,39	3,38	3,54	
Comparativa GC U. EFQM		3,36	3,40	3,35	3,50		

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a5



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave. Función esencial de la **docencia**. Cliente principal alumnado (necesidades, expectativas y percepciones). Títulos Oficiales de Grado. Abarca todas las dimensiones de la gestión de los Centros sobre el proceso docente/aprendizaje, organización y recursos. Elemento estratégico de implantación de sistemas de calidad en la gestión.

**Integridad:** Procedimiento definido. Gestión de los datos y resultados por el Centro Andaluz de Prospectiva (Junta Andalucía). Realización anual. Sistema de distribución de resultados (evidencia). Presentación Pública. Análisis: profesores, ámbitos de decisión académica (Centros, Departamentos, comités de calidad), Dirección.

**Segmentación:** Por Centros, titulaciones.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Los ciclos son completos (totalidad de Centros Propios) y se seleccionan desde el curso 2012-13 y siguientes. Las mediciones de los tres últimos cursos se incorporan en la memoria 2019. Las tendencias porcentuales

en porcentaje de satisfacción son crecientes en los dos últimos cursos, con variación porcentual significativa. El valor de la media también se incrementa.

**Objetivos:** Los resultados presentan un nivel de consecución de los valores objetivos límite, si bien, no se consiguen el objetivo total de mejora. En la media se consigue en tres mediciones, entre ellas, las dos últimas.

**Comparaciones:** La comparativa con GCU EFQM presenta valores, inicialmente inferiores (desviación mínima) para igualarse.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Certificación de los SGIC de los Centros 2. Despliegues de Servicios complementarios académicos sistematizados por procesos. 3. Políticas de Recursos.

**Estrategias de apoyo:**

PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente

P54. Mejorar la información y la comunicación con el alumnado.

**Indicadores relacionados:** Subcriterio 6b, especialmente, rendimientos académicos. Recursos. Procesos Sistema Integrado de gestión de la Calidad. Asociar a indicadores sobre certificación de los sistemas de calidad de los Centros.

**Observación final:** Concluir la revisión del sistema de encuestas de los Centros en los ítems y dimensiones coincidentes con la encuesta de la labor docente de los profesores, por disparidad de resultados y coherencia respecto a su utilización para identificar y realizar mejoras.

**Indicadores de participación:** Todos/Centro.

Encuesta de Centros (6a2)	2014/2015			2015/2016			2016/17			2017/18		
	Alum	PDI	T	Alum	PDI	T	Alum	PDI	T	Alum	PDI	T
Escuela Politécnica Superior de Jaén	36%	41%	37%	36%	33%	35%	46%	49%	47%	41%	27%	37%
Escuela Politécnica Superior de Linares	21%	20%	20%	22%	38%	26%	15%	31%	19%	16%	27%	19%
Facultad de Ciencias de la Salud	27%	40%	29%	17%	29%	19%	37%	25%	36%	12%	29%	14%
Facultad de Ciencias Experimentales	55%	46%	53%	46%	36%	44%	27%	43%	30%	26%	35%	28%
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas	27%	33%	28%	21%	23%	21%	8%	21%	10%	19%	27%	20%
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	8%	29%	10%	9%	21%	10%	9%	50%	12%	17%	39%	19%
Facultad de Trabajo Social	26%	52%	28%	27%	55%	28%	52%	35%	50%	28%	46%	29%

## 6a6. Evolución de la satisfacción de los alumnos con la organización y gestión académica de los Centros. Expectativas de elección de estudios.

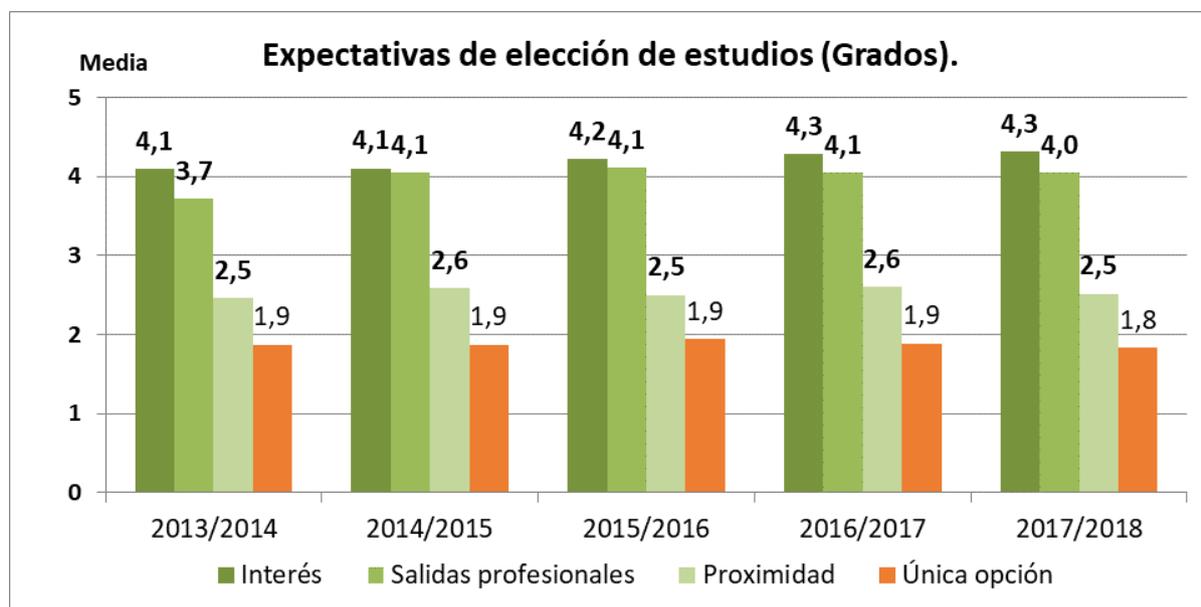
**Información:** Se seleccionan de la encuesta de Centros cuatro ítems sobre los motivos de elección de las titulaciones. Se utiliza como evidencia de la identificación de necesidades y expectativas de los alumnos en su elección, se asocia a los estudios de causas de abandono.

### DATOS BÁSICOS.

Dimensiones. Expectativas/elección.	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	Tendencia
Interés	93,18%	94,20%	95,40%	97,40%	95,40%	96,63%	→
Salidas profesionales	89,25%	86,16%	93,32%	95,31%	90,82%	91,52%	↑
Proximidad	45,67%	45,96%	49,81%	46,07%	50,08%	48,43%	→
Única opción	27,70%	26,71%	27,48%	27,87%	26,68%	24,13%	↓
Dimensiones. Expectativas/elección.	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	
Interés	4,1	4,1	4,1	4,2	4,3	4,3	
Salidas profesionales	3,9	3,7	4,1	4,1	4,1	4,0	
Proximidad	2,5	2,5	2,6	2,5	2,6	2,5	
Única opción	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a6



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Expectativa del alumnado en la elección de los Títulos de Grado en los que se ha matriculado. Se incluye la posibilidad de asociar este resultado a los indicadores de ocupación, preferencia y adecuación, especialmente este último.

**Integridad / Segmentación:** Común a lo Indicado para la encuesta de Centros.

### Rendimientos.

**Tendencias:** En las puntuaciones medias otorgadas se observa que los motivos de interés personal por la titulación y las salidas profesionales obtienen y mantienen una alta tasa de respuestas y sostenidas, frente a motivos menos relacionados con la preferencia y adecuación de la oferta. El criterio de salida profesionales ha evolucionado en positivo, igualándose, prácticamente, con el de interés vocacional.

**Objetivos:** No Procede, si bien se valora positivamente las causas que los estudiantes valoran de forma preferente su elección.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Estas percepciones se interrelacionan con la oferta académica, en especial, la tasa de adecuación, que indica un alto porcentaje de alumnos que se matriculan en primera opción.

### Estrategias de apoyo:

PEUJA II. D13 Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado. D11. Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno.

**Indicadores relacionados:** 6b3 Tasa de adecuación. 6b29. Visitas estudiantes de secundaria.

## 6a7. Evolución de la satisfacción de los alumnos con la organización y gestión académica de los Centros. Recursos.

**Información:** Se seleccionan de la encuesta de Centros cinco ítems sobre recursos. Si bien se disponen de algún dato en las encuestas de usuarios SIGC-SUA, se presentan información directa del alumnado sobre los recursos que se disponen a través de los ítems de la encuesta de los Centros.

**Incorporación de comparaciones:** Se utiliza la comparación con una Universidad presencial del sistema andaluz que dispone de un reconocimiento +500 en EFQM (GCU EFQM). La encuesta se realiza a alumnos por titulación con dimensiones comparables en un ítem específico de recursos. La encuesta de la Universidad de Jaén dispone de 5 dimensiones, para su cálculo comparativo se realiza una media de los ítems.

Fuente: memoria EFQM 2017 (publicada en plataforma ÁGORA del Club Excelencia en la Gestión).

### DATOS BÁSICOS.

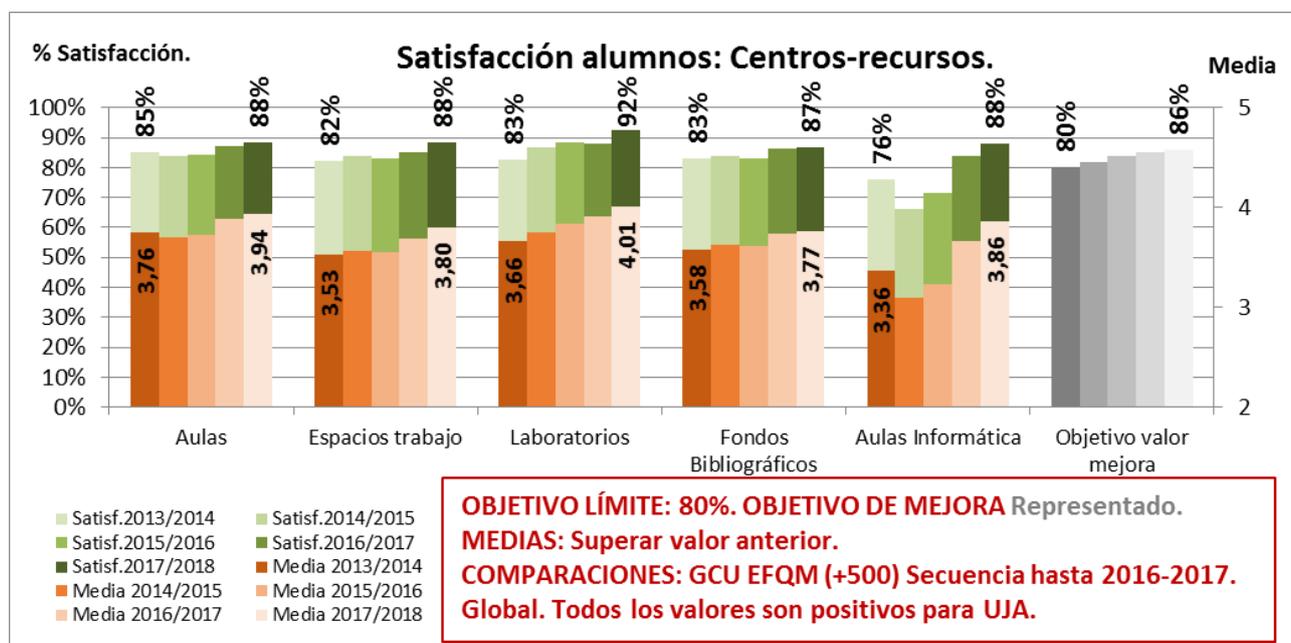
Dimensiones. Recursos. % Satisfacción	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	Tendencia
Aulas	85%	84%	84%	87%	88%	→↑↑
Espacios trabajo	82%	84%	83%	85%	88%	↑↑↑
Laboratorios	83%	87%	88%	88%	92%	↑→↑
Fondos Bibliográficos	83%	84%	83%	86%	87%	↓↑↑
Aulas Informática	76%	66%	72%	84%	88%	↑↑↑
Objetivo de mejora	80%	82%	84%	85%	86%	↑2-4-5

Dimensiones. Recursos. Media	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	Tendencia
Aulas	3,8	3,7	3,7	3,9	3,9	→↓→
Espacios trabajo	3,5	3,6	3,5	3,7	3,8	↓↑↑
Laboratorios	3,7	3,7	3,8	3,9	4,0	↓↑↑
Fondos Bibliográficos	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	→↑↑
Aulas Informática	3,4	3,1	3,2	3,7	3,9	↑↑↑
Objetivo de mejora						↑3-5-4

Comparativas	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17
Universidad de Cádiz. Memoria EFQM 2017, Equivalencia satisfacción Alumnado con recursos en el título				
Media Global UJA	3,56	3,57	3,68	3,83
Media Global GCU EFQM	3,20	3,40	3,40	3,40

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a7



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Percepción de los alumnos sobre recursos de infraestructuras y equipamientos asociado a los procesos docente/aprendizaje. Relación con la política de dotación de recursos de la Universidad.

**Integridad / Segmentación:** Común a lo Indicado para la encuesta de Centros.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del porcentaje de satisfacción presenta valores sostenidos o de mejora para todo el ciclo. Siendo significativo el avance en aulas de informática. Los valores indican altos niveles de satisfacción (valores próximos al 90%). El mismo comportamiento tienen los valores de las medias, alcanzando o aproximándose el nivel "4" (escala 1-5)

**Objetivos:** Sistema revisado de acuerdo con la aplicación de mejoras<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Se ha modificado por la ACCIÓN MEJORA: 11.3. Completar y reforzar el sistema de objetivos, especialmente, en la sistematización de establecimientos de objetivos concretos y precisos.

De forma específica se presenta como objetivo de mejora para el porcentaje de satisfacción un valor creciente y un del valor límite del 80% de satisfacción. El grado de cumplimiento es generalizado para las dos últimas mediciones y todos superan el valor límite.

Respecto a las medias el objetivo de mejora es creciente con iguales resultados de crecimiento.

**Comparaciones:** GCU EFQM (+500) Todos los valores (global) en la serie medida son positivos para la UJA.

**Causa-Confianza:** Políticas de dotación de recursos (Subcriterio 6b). Las tendencias indican alto nivel de confianza en el mantenimiento de los niveles de satisfacción.

**Estrategias de apoyo:**

PEUJA II. C63. Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación. D71. Fomentar la docencia virtual y el uso intensivo de las TIC en la docencia. R14. Mantener y mejorar el equipamiento docente y de investigación optimizando su gestión y uso. R12. Adecuar las infraestructuras docentes y de investigación para la mejora de su funcionalidad. R14. Mantener y mejorar el equipamiento docente y de investigación optimizando su gestión y uso. R31. Mejorar las infraestructuras TIC de la Universidad.

Indicadores relacionados: Ver indicadores asociados de recursos (6b).

**6a8. 1, 2. Evolución de la satisfacción de los profesores con la organización, recursos, servicios de apoyo y gestión académica de los Centros. Encuestas Centros.**

**Información:** En los sistemas de garantía de la calidad interna de los Centros se establece el procedimiento para la realización de la encuesta de valoración y satisfacción de los profesores con la gestión de los Centros. Supone una opinión que permite contrastar las percepciones de los alumnos a efectos del análisis global. Se valoran aspectos relacionados con la planificación de los Centros de la ordenación docente, los recursos académicos, los servicios de apoyo y los recursos (estos pueden incluir la perspectiva de cliente del SIGC-SUA, por lo que algunos de los resultados se han incluido en precepciones de personas (criterio 7: recursos, servicios).

A efectos de la presentación de los datos, se ha procedido a agrupar lo ítems de la encuesta en dimensiones: 1. Planificación enseñanza (PE). 2. Desarrollo Enseñanza- evaluación aprendizaje (DEEA). 3. Actividades Estudiantes (GE). 4. Servicios apoyo (SAE). 5. Personal Académico (PA). 6. Recursos y servicios (RS).

El **sistema de objetivos** que se aplica establece un valor objetivo de mejora (incremento de un 5%) y un valor objetivo límite (decremento del 5%). Para los valores de las medias, se establece el objetivo de mejorar el valor anterior obtenido. Sistema revisado de acuerdo con la aplicación de mejoras<sup>3</sup>.

**Incorporación de comparaciones:** Se utiliza la comparación con una Universidad presencial del sistema andaluz que dispone de un reconocimiento +500 en EFQM (GCU EFQM). La encuesta se realiza a profesores por titulación con dimensiones comparables con la encuesta de la universidad de Jaén.

Fuente: memoria EFQM 2017 (publicada en plataforma ÁGORA del Club Excelencia en la Gestión).

**DATOS BÁSICOS.**

**Encuestas de Centros. PDI. Tabla de ítems.**

Ámbito	Descripción	Satisfacción	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
PE	Los objetivos reflejan con claridad el perfil del titulado.	%	96,72%	96,65%	97,39%	97,24%	97,16%
		M	4,114	4,161	4,271	4,281	4,270
PE	Estoy satisfecho con los objetivos del plan de estudios.	%	93,32%	94,45%	95,30%	97,26%	95,98%
		M	3,915	3,993	4,147	4,195	4,193

<sup>3</sup> Se ha modificado por la ACCIÓN MEJORA: 11.3. *Completar y reforzar el sistema de objetivos, especialmente, en la sistematización de establecimientos de objetivos concretos y precisos.*



UNIVERSIDAD DE JAÉN

## PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

Servicio de Planificación y Evaluación

PE	Estoy satisfecho con la metodología de planificación y desarrollo de las enseñanzas indicadas en la Guía Docente.	%	87,14%	92,06%	95,15%	97,24%	98,66%
		M	3,711	4,009	4,137	4,326	4,443
PE	He participado activamente en la elaboración de la Guía Docente de las asignaturas que imparto.	%	95,72%	91,14%	92,07%	92,39%	95,30%
		M	4,549	4,416	4,479	4,471	4,552
PE	La planificación de los contenidos y actividades de las asignaturas que imparto me parece adecuada	%	92,14%	96,57%	97,27%	98,01%	97,34%
		M	4,236	4,39	4,407	4,489	4,448
PE	Se revisan anualmente las guías de las materias.	%	95,80%	93,72%	97,37%	98,09%	97,13%
		M	4,452	4,384	4,595	4,63	4,562
GE/PE	En la planificación de la enseñanza se consideran los conocimientos previos de los estudiantes.	%	86,82%	87,08%	91,00%	93,20%	93,98%
		M	3,871	3,863	4,171	4,159	4,259
PE	Los créditos asignados a las materias guardan proporción con el volumen de trabajo que supone para el estudiante la superación de las mismas.	%	86,57%	88,33%	88,98%	92,54%	94,00%
		M	3,821	3,89	4,076	4,161	4,259
PE	Se respeta la planificación inicial de las actividades programadas en la Guía Docente.	%	98,07%	97,72%	98,91%	98,69%	98,60%
		M	4,471	4,41	4,522	4,566	4,586
PE	En el caso de asignaturas impartidas por más de un profesor, el proceso de coordinación entre el profesorado de la asignatura es adecuado.	%	91,15%	89,90%	94,25%	95,48%	95,44%
		M	4,164	4,138	4,37	4,405	4,434
PE	La coordinación entre asignaturas del mismo grado es adecuada.	%	77,36%	77,82%	79,36%	86,67%	92,00%
		M	3,34	3,364	3,537	3,787	4,071
DEEA	Estoy satisfecho con el grado de cumplimiento de la planificación recogida en la Guía Docente.	%	98,81%	98,29%	98,78%	97,57%	99,68%
		M	4,438	4,389	4,457	4,493	4,433
DEEA	Tengo en cuenta el tiempo de aprendizaje del estudiante en función de los créditos ECTS (horas lectivas más trabajo personal) para superar la asignatura.	%	97,36%	94,26%	97,57%	97,69%	98,36%
		M	4,346	4,218	4,419	4,458	4,467
DEEA	Los procedimientos de evaluación que he utilizado han permitido valorar adecuadamente el nivel de competencias adquiridas por los estudiantes.	%	98,06%	98,33%	98,68%	99,34%	98,58%
		M	4,361	4,339	4,427	4,539	4,523
DEEA	Estoy satisfecho con el desarrollo de la enseñanza.	%	97,38%	95,63%	97,07%	98,86%	98,35%
		M	4,293	4,188	4,291	4,437	4,398
GE	Tienen los conocimientos previos suficientes para seguir los contenidos de la materia.	%	74,15%	70,83%	75,86%	82,21%	79,58%
		M	3,21	3,153	3,314	3,418	3,405
GE	Muestran interés por los diferentes temas que se tratan en el desarrollo de la actividad docente.	%	83,41%	80,42%	87,50%	86,39%	88,01%
		M	3,476	3,368	3,591	3,646	3,66
GE	Participan activamente en las actividades desarrolladas. (incluye debates)	%	75,24%	74,89%	82,50%	85,78%	82,21%
		M	3,346	3,275	3,52	3,616	3,596
GE	Utilizan la bibliografía recomendada.	%	55,36%	54,91%	62,01%	62,33%	63,83%
		M	2,75	2,69	2,907	2,951	3,002
GE	Utilizan habitualmente las horas de tutoría.	%	44,47%	43,26%	49,83%	58,33%	56,50%
		M	2,486	2,404	2,685	2,876	2,807
GE	Se muestran satisfechos con la metodología de evaluación.	%	92,53%	91,42%	96,39%	96,86%	95,70%
		M	3,879	3,849	3,993	4,074	4,104
GE	Se muestran satisfechos con los resultados de la evaluación.	%	92,86%	90,94%	95,58%	96,53%	96,13%
		M	3,899	3,828	3,975	4,012	4,12
GE	Durante el desarrollo de la materia se evidencia la adquisición progresiva de las competencias por parte de los estudiantes.	%	91,63%	91,19%	94,97%	94,27%	93,19%
		M	3,749	3,713	3,919	3,982	4,004
GE	Creo que la materia satisface sus expectativas.	%	94,85%	94,07%	96,06%	96,94%	96,30%
		M	3,912	3,771	3,997	4,031	4,094
GE	Estoy satisfecho, en general, con el grupo de estudiantes.	%	90,87%	85,44%	89,52%	90,80%	91,02%
		M	3,757	3,614	3,777	3,859	3,832
SAE	Conozco las actuaciones de orientación a estudiantes de nuevo ingreso que son impulsadas por el Centro.	%	78,51%	79,92%	79,90%	89,23%	84,94%
		M	3,669	3,572	3,66	3,942	3,965
SAE	Las actuaciones que orientan a los estudiantes de nuevo ingreso son adecuadas.	%	82,35%	86,33%	87,76%	93,32%	91,74%
		M	3,663	3,661	3,883	4,051	4,026
SAE	La información sobre las distintas alternativas de contenido curricular, movilidad, prácticas externas son adecuadas.	%	84,23%	88,41%	89,71%	93,85%	93,19%
		M	3,719	3,752	3,94	4,096	4,095
SAE	Las actuaciones de atención a la diversidad, en caso de ser necesarias, son adecuadas.	%	90,75%	93,19%	92,42%	94,06%	94,46%
		M	4	3,994	4,085	4,143	4,196
PA	El personal académico es suficiente.	%	72,41%	75,34%	83,13%	85,82%	86,69%
		M	3,382	3,492	3,776	3,854	3,944
PA	Estoy satisfecho con los criterios de asignación de la docencia dentro del departamento responsable de la misma.	%	81,93%	82,62%	86,21%	88,82%	90,85%
		M	3,735	3,706	3,953	4,048	4,152



RS	Las condiciones de las aulas son adecuadas para el desarrollo de la enseñanza.	%	88,86%	87,97%	93,45%	93,13%	92,02%
		M	3,971	3,965	4,199	4,188	4,177
RS	Los laboratorios y espacios para prácticas son adecuados.	%	84,33%	88,26%	91,90%	95,45%	93,64%
		M	3,775	3,895	4,2	4,283	4,211
RS	El equipamiento de los laboratorios y de las aulas de prácticas es adecuado.	%	96,55%	91,15%	94,44%	97,62%	93,12%
		M	4,259	4,083	4,215	4,386	4,265
RS	Los fondos bibliográficos de la biblioteca son suficientes.	%	90,02%	95,01%	97,02%	97,69%	96,23%
		M	3,968	4,098	4,321	4,408	4,331
RS	Estoy satisfecho con los recursos de docencia virtual disponibles.	%	97,47%	95,94%	97,67%	97,05%	98,14%
		M	4,299	4,253	4,383	4,477	4,449
RS	Los servicios que presta el PAS en relación con mi actividad docente son adecuados.	%	88,94%	91,28%	94,25%	95,87%	94,70%
		M	3,956	4	4,279	4,32	4,279
RS	En general, estoy satisfecho con los recursos y servicios destinados a la enseñanza.	%	91,99%	93,98%	97,59%	98,71%	96,68%
		M	3,896	3,986	4,28	4,363	4,287
GE	Dedican el tiempo suficiente a la preparación de la materia	%	61,57%	57,58%	70,09%	68,03%	62,31%
		M	2,851	2,73	2,985	2,98	2,869
GE	Colaboran entre ellos para sacar adelante las materias	%	84,92%	79,01%	90,48%	87,23%	85,48%
		M	3,46	3,239	3,616	3,602	3,482
GE	Resuelven problemas e interpretan resultados	%	81,63%	77,11%	86,12%	80,87%	81,99%
		M	3,498	3,289	3,575	3,513	3,506
GE	Realizan actividades complementarias (lecturas, trabajos, exposiciones,...)	%	73,01%	73,79%	77,18%	75,32%	77,52%
		M	3,375	3,339	3,499	3,542	3,488
GE	Se muestran satisfechos con la metodología de enseñanza-aprendizaje	%	91,56%	91,18%	94,87%	94,86%	92,93%
		M	3,791	3,729	3,918	3,903	3,897
GE	Se preocupan de comentar con el profesor los resultados de las evaluaciones	%	71,21%	71,12%	77,36%	71,64%	74,53%
		M	3,183	3,125	3,307	3,274	3,321
SAE	Los planes de acción tutorial de los estudiantes son adecuados	%	83,85%	81,96%	88,59%	90,52%	89,04%
		M	3,667	3,557	3,792	3,853	3,91
RS	Se garantiza el acceso a las distintas fuentes de información, bases de datos, fondos bibliográficos... para cubrir las necesidades de la enseñanza	%	97,04%	97,73%	98,64%	97,20%	98,65%
		M	4,244	4,347	4,555	4,57	4,518
RS	Los espacios destinados al desarrollo de todas mis actividades docentes son adecuados	%	87,72%	87,03%	95,17%	95,00%	94,79%
		M	3,846	3,954	4,349	4,42	4,316
PE	El proceso de coordinación y reuniones entre el profesorado de la asignatura es adecuado.	%	91,15%	89,90%	94,25%	95,48%	95,44%
		M	4,164	4,138	4,37	4,405	4,434
PE	El proceso de coordinación entre los diferentes departamentos implicados en el título es adecuado	%	60,98%	59,62%	77,08%	76,47%	66,67%
		M	2,976	2,942	3,458	3,412	3,267
RS	En caso de disciplinas de marcado carácter profesional, la participación del personal con experiencia y prácticas es suficiente para garantizar los objetivos previstos	%	82,05%	82,22%	83,67%	93,94%	83,33%
		M	3,385	3,667	3,878	4,152	3,833
PE	Se llevan a cabo mecanismos de revisión anual de los objetivos.	%	85,71%	95,24%	95,65%	100,00%	100,00%
		M	4	3,81	4,304	4,267	4,563
PE	La planificación de las prácticas externas es adecuada.	%	81,82%	100,00%	88,89%	100,00%	100,00%
		M	4	4,053	4,222	4,417	4,636
DEEA	El desarrollo de la enseñanza es coherente con las actividades programadas.	%	100,00%	100,00%	95,65%	100,00%	100,00%
		M	4,2	4,043	4,174	4,375	4,235
DEEA	Los conocimientos, las habilidades y las aptitudes propuestas en las guías docentes se desarrollan adecuadamente	%	100,00%	95,65%	95,65%	100,00%	94,12%
		M	4,2	3,957	4	4,25	4,059
GE	Asisten regularmente al aula.	%	92,86%	92,57%	91,16%	91,18%	88,24%
		M	4,143	3,791	3,796	3,804	3,613
SAE	Los mecanismos utilizados para informar y difundir las actuaciones de orientación a los estudiantes son adecuadas.	%	100,00%	95,24%	100,00%	75,00%	94,12%
		M	4,733	4,048	4,318	3,875	4,294
SAE	Los programas de apoyo (métodos y técnicas orientadas de cara al aprendizaje) ayudan a favorecer la adquisición de conocimientos y competencias recogidas en la guía.	%	100,00%	100,00%	95,65%	100,00%	94,12%
		M	4,667	4	4,261	4,286	4,235
SAE	Las actuaciones encaminadas a preparar al estudiante para la toma de decisiones al finalizar el título son adecuadas.	%	93,33%	77,27%	95,24%	86,67%	88,24%
		M	4,2	3,5	3,952	3,733	4,059
PA	Se aplica la normativa vigente (interna o externa) en cuanto a procedimientos de selección del profesorado.	%	57,14%	100,00%	95,45%	80,00%	100,00%
		M	2,714	4,19	4,364	4,2	4,438
PA	Estoy satisfecho con la dotación del personal académico	%	71,43%	59,09%	78,26%	86,67%	100,00%
		M	3,214	2,909	3,652	3,867	3,938
RS	Los espacios destinados al trabajo se adecuan a las necesidades del estudiante	%	71,43%	95,83%	90,91%	81,25%	94,12%
		M	3,214	4,125	4,227	4,188	3,824



RS	Las instalaciones de la biblioteca (equipamiento, material...) son adecuadas	%	78,57%	91,67%	100,00%	100,00%	100,00%
		M	3,214	4,417	4,818	4,867	4,471
RS	Las instalaciones ajenas al Centro, donde se realizan la formación práctica externa, son adecuadas para garantizar la consecución de los objetivos establecidos	%	85,71%	100,00%	93,33%	100,00%	100,00%
		M	3,643	4	4,333	4,6	4,3
RS	La tecnología necesaria para la obtención, tratamiento, almacenamiento, transferencia y presentación de datos e información es adecuada	%	92,31%	100,00%	95,00%	93,33%	93,33%
		M	3,846	4,455	4,45	4,333	4,067
RS	Los espacios destinados a tutorías son adecuados.	%	64,29%	91,67%	95,45%	93,75%	94,12%
		M	3	4,208	4,636	4,688	4,412
DEEA	Los problemas surgidos durante el desarrollo de la enseñanza se resuelven con eficacia.	%	86,67%	100,00%	95,65%	100,00%	100,00%
		M	4	4,25	4,217	4,625	4,471
PE	Estoy satisfecho con la planificación de la enseñanza.	%	100,00%	97,03%	96,25%	95,97%	96,10%
		M	4,304	4,178	4,2	4,284	4,209
SAE	Estoy satisfecho con las acciones que orientan al estudiante	%	100,00%	95,24%	100,00%	75,00%	94,12%
		M	4,733	4,048	4,318	3,875	4,294

### Representación de resultados

	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	Tendencia
% Planificación enseñanza	92%	92%	94%	95%	96%	↑↑↑
Media PE	4,1	4,1	4,3	4,3	4,4	↑→↑
% Desarrollo Enseñanza- evaluación aprendizaje	98%	96%	98%	99%	99%	↑↑→
Media DEEA	4,3	4,3	4,4	4,4	4,5	↑→↑
% Actividad Estudiantes	78%	76%	82%	84%	83%	↑↑↓
Media GE	3,4	3,3	3,5	3,6	3,6	↑↑→
% Servicios apoyo	85%	86%	88%	92%	91%	↑↑→
Media SAE	3,8	3,7	3,9	4,0	4,1	↑↑↑
% Personal Académico	76%	79%	85%	87%	89%	↑↑↑
Media PA	3,5	3,6	3,9	4,0	4,1	↑↑↑
% Recursos y servicios	90%	90%	95%	96%	95%	↑↑→
Media RS	4,0	4,0	4,1	4,4	4,3	↑↑→
% Global	86%	86%	90%	91%	91%	↑↑→
Media Global	3,8	3,8	4,0	4,1	4,1	↑↑→

Los porcentajes superiores 90% aunque disminuyan se valoran como sostenidos

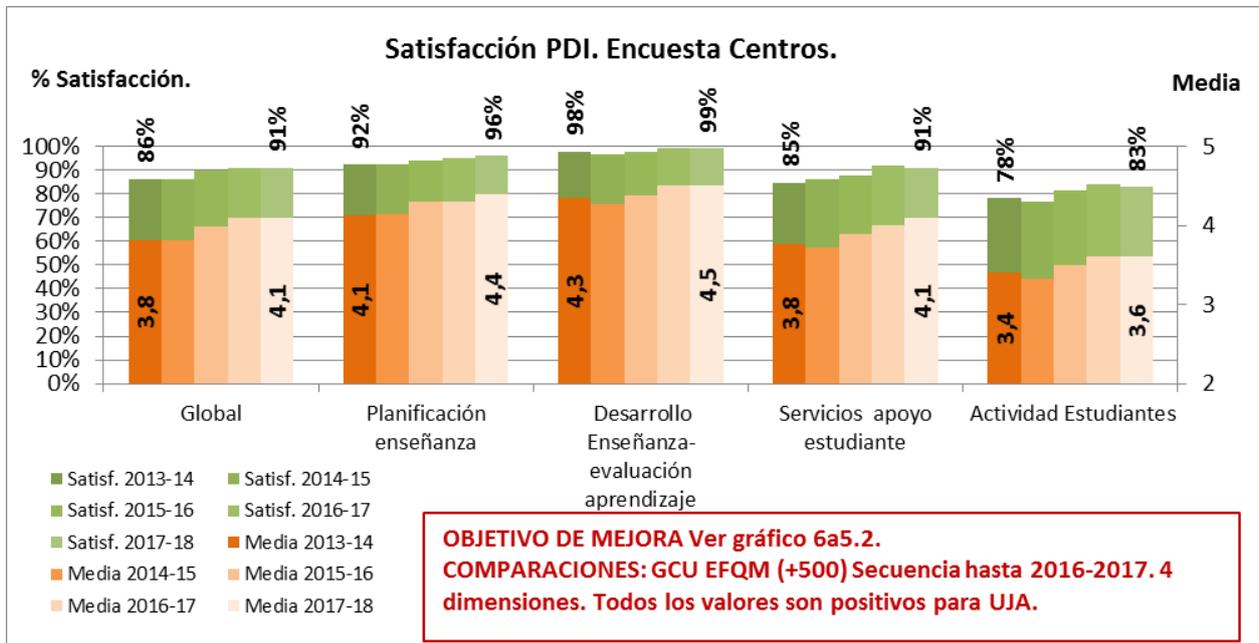
Los valores de media superiores a "4" aunque disminuyan se valoran como sostenidos

### Comparativa Universidad GC EFQM

	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17
Media Global UJA	3,82	3,81	3,99	4,10
Media Global GCU EFQM	3,4	3,48	3,53	3,82
Desarrollo Enseñanza UJA	4,35	4,26	4,38	4,50
Desarrollo Enseñanza GCU EFQM	3,12	3,28	3,4	3,75
Recursos y servicios UJA	4,00	4,00	4,10	4,40
Recursos y servicios GCU EFQM	3,46	3,7	3,74	4,00
Actividad Estudiantes UJA	3,40	3,32	3,51	3,60
Actividad Estudiantes GCU EFQM	3,12	3,33	3,23	3,33

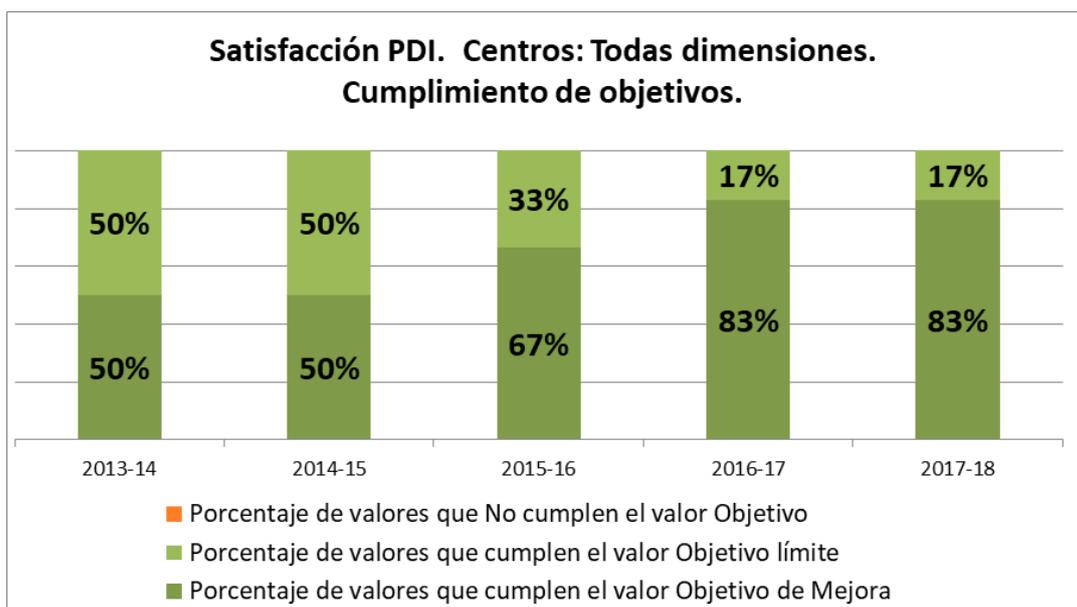
REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a8.1



6a8.2

	Porcentaje de valores que cumplen el valor Objetivo de Mejora	Porcentaje de valores que cumplen el valor Objetivo límite	Porcentaje de valores que No cumplen el valor Objetivo
2013-14	50%	50%	0%
2014-15	50%	50%	0%
2015-16	67%	33%	0%
2016-17	83%	17%	0%
2017-18	83%	17%	0%



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Percepción de los profesores sobre organización y gestión académica de los centros, servicios de apoyo (servicios complementarios), dotaciones y organización del personal académico y recursos/servicios (perspectiva EFQM de desarrollo de servicios para dar valor a los clientes atendiendo a sus necesidades y aseguramiento que las personas disponen de recursos para la realización del servicio). En este ciclo se ha incorporado la valoración de los profesores sobre la actividad del alumnado.

**Integridad:** Procedimiento definido. Gestión de los datos por Unidad especializada (SPE). Realización anual. Sistema de distribución de resultados (evidencia). Análisis: Comités de Calidad de los Centros. Dirección.

**Segmentación:** Por Centros, titulaciones. Las dimensiones agrupan un total de 68 ítems, si bien existen diferencias entre algunas encuestas de los Centros.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del porcentaje de satisfacción es creciente incluso partiendo de altos valores iniciales conseguidos. Salvo la dimensión de actividades del alumnado, el resto de las dimensiones superan el 90% de satisfacción

Los resultados complementarios de las medias corroboran el avance general descrito, con dimensiones en valores superiores a "4", salvo el de actividad de estudiantes que alcanza "3,6".

### Objetivos:

	Porcentaje de valores que cumplen el valor Objetivo de Mejora	Porcentaje de valores que cumplen el valor Objetivo límite	Porcentaje de valores que No cumplen el valor Objetivo
2013-14	50%	50%	0 %
2014-15	50%	50%	0 %
2015-16	67%	33%	0 %
2016-17	83%	17%	0 %
2017-18	83%	17%	0 %

Los objetivos con valor de mejora y límite se observan que se avanza, cumpliendo en las dos últimas mediciones más del 80%, reduciéndose, proporcionalmente, el porcentaje de cumplimiento del valor límite, los porcentajes de incumplimientos son del 0% para toda la serie.

Respecto a las medias, todas las dimensiones cumplen el objetivo de avance de mejora de resultados, en algunos casos se sostienen, pero con valores superiores a "4" (escala 1-5)

**Comparaciones:** GCU EFQM (+500) Todos los valores (global y tres dimensiones) son positivos para la UJA.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Diseño, planificación, seguimiento y acreditación de los planes de estudios (EEES, verificados por ANECA, Acreditados por AAC). 2. Sistema de Garantía de la Calidad de los Centros. 3. Despliegues de Servicios complementarios académicos sistematizados por procesos. 4. Políticas de Recursos.

**Confianza:** Los resultados están consolidados en valores superiores al 90% y se sigue avanzando y los enfoques se siguen aplicando y mejorando. Ejemplos: certificación de los SGC de los Centros por la ANECA, resultados de informes de seguimiento y acreditaciones de los títulos.

### Estrategias de apoyo:

Elementos impulsores PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados. D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente. D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación. D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación. R14. Mantener y mejorar el equipamiento docente y de investigación optimizando su gestión y uso. R12. Adecuar las infraestructuras docentes y de investigación para la mejora de su funcionalidad. R14. Mantener y mejorar el

equipamiento docente y de investigación optimizando su gestión y uso. R31. Mejorar las infraestructuras TIC de la Universidad

Respecto a los elementos impulsores se contempla en el PEUJA II en líneas del objetivo: Promover el reconocimiento del PDI a partir de una evaluación global de su actividad (docencia, investigación y gestión), así como la acción estratégica de potenciar la orientación de las comisiones de garantía de la calidad hacia el avance y consolidación de las titulaciones (Elaboración de planes anuales de mejora concretos asociados a cada una de las titulaciones).

**Mejora.** Respecto a la encuesta son de aplicación las mejoras indicadas en el resultado 6a3.

## 6a9- Evolución de la satisfacción de los alumnos con la organización y gestión académica de los Centros. Acciones del Plan Tutorial.

**Información:** Se selecciona este ítem específico de la encuesta de centros (no existe correlación con la encuesta de la labor docente por lo que es específico). Se asocia a servicios de apoyo al alumnado en su proceso de estudios. Se asocia a los datos de rendimiento o despliegue de la acción tutorial. (Indicador 6b17 participación de profesores).

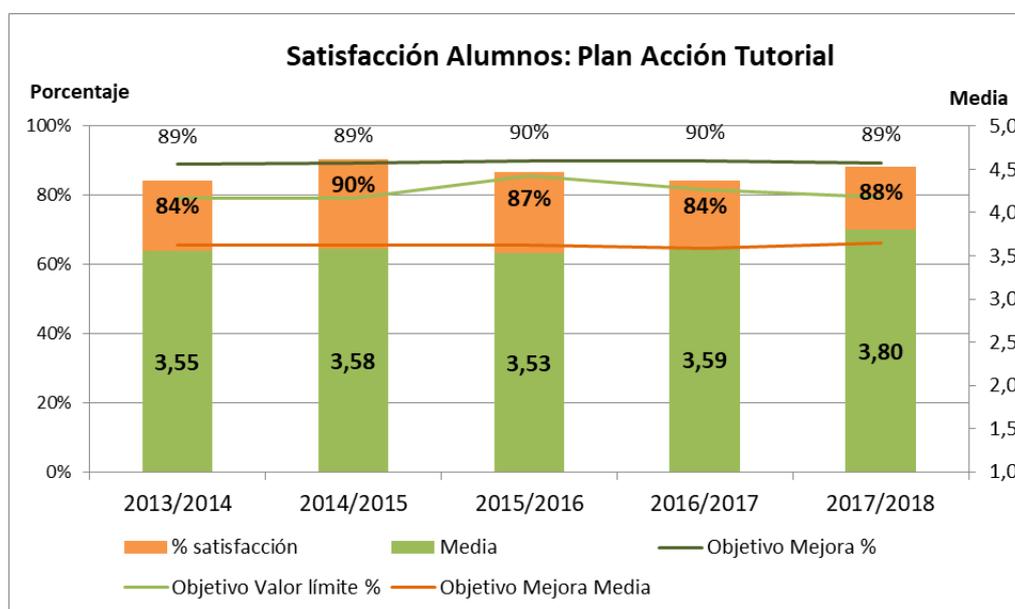
### DATOS BÁSICOS.

Plan de Acción Tutorial	2013/14	2014/15	2015/16	2016/2017	2017/2018	Tendencia
% satisfacción	84%	90%	87%	84%	88%	↓↓↑
Objetivo Mejora %	89%	89%	90%	90%	89%	↓→↓
Objetivo Valor límite %	79%	79%	85%	82%	79%	↑↓↓
Media	3,55	3,58	3,53	3,59	3,80	↓↑↑
Objetivo Mejora Media	3,62	3,63	3,63	3,58	3,64	

Nota: de acuerdo con el sistema de objetivos de mejora en indicadores de percepción, cuando se alcanza el valor de 90% el objetivo es sostener.

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a9



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Percepción de los alumnos sobre programas implantados por la Universidad en apoyo al proceso docente: acción tutorial (perspectiva EFQM de desarrollo de servicios para dar valor a los clientes atendiendo a sus necesidades).

**Integridad/Segmentación:** Indicado para la encuesta de centros

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del porcentaje de satisfacción es oscilante, pero con valores superiores al 80% (última medición se aproxima al valor 90%). En la media es creciente y con avance significativo, valores superiores, siempre, al "3,5".

**Objetivos:** En porcentaje de satisfacción el objetivo de mejora se consigue en la última medición y en todo el ciclo se supera el valor límite. En media se supera el objetivo de mejora en todo en las dos últimas mediciones

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Plan de Innovación Docente. Continuidad Plan de Innovación e Incentivación de las Buenas Prácticas Docentes).

Estrategia implantada: Fomentar la innovación y la mejora de la función docente. Acción: impulsar el plan de innovación docente y formación del profesorado.

**Estrategia de apoyo:** D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación.

## 6a10. Evolución del grado de satisfacción con la gestión de la UJA en el programa de prácticas de empresa. Alumnos.

**Información:** Se selecciona el indicador global de satisfacción de los alumnos sobre la gestión del programa prácticas de empresas. Se enmarca en el sistema de encuestas del SIGC-SUA.

Nota: en la encuesta de centros hay cuatro ítems sobre la valoración de las prácticas de empresa, pero la secuencia sólo dispone de dos mediciones.

**Incorporación de comparaciones:** Se utiliza para las comparaciones los valores de una Universidad del sistema universitario andaluz (por disponibilidad de datos). Universidad de mayor antigüedad y tamaño de tipo generalista en su oferta de titulaciones (GC3). También se utiliza la comparación con un indicador global de satisfacción de una Universidad presencial del sistema andaluz que dispone de un reconocimiento +500 en EFQM (GCU EFQM).

Fuente: memoria EFQM 2017 (publicada en plataforma ÁGORA del Club Excelencia en la Gestión)

La encuesta comparada es una valoración sobre las prácticas extracurriculares con un resultado de valoración global del alumno, se centra más en el programa que en la específica de la gestión, aun así, se utiliza la comparativa. Los Valores de la escala se recalcula en escala 1-10 para realizar la comparativa (GC3).

### DATOS BÁSICOS.

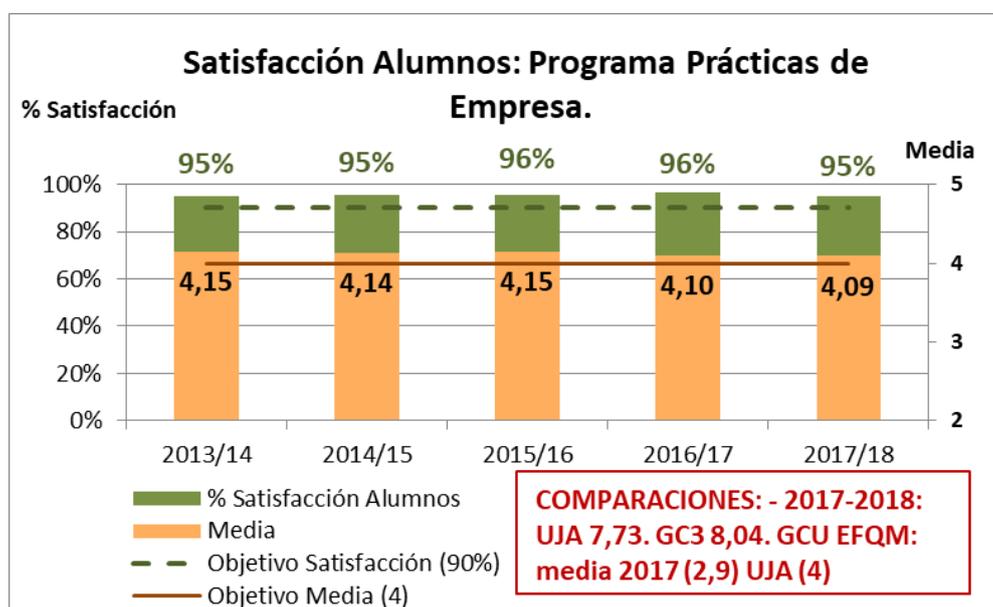
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	Tendencia
% Satisfacción Alumnos	94,9%	95,5%	95,7%	96,40%	94,99%	→→→
Objetivo Satisfacción (90%)	90%	90%	90%	90%	90%	↑↑↑
Media	4,15	4,14	4,15	4,10	4,09	→→→
Objetivo Media (4)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	↑↑↑

El objetivo de mejora de satisfacción se sostiene cuando el valor alcanza el 90%.

El objetivo de mejora en la media se sostiene cuando el valor alcanza "4"

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a10



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Percepción de los alumnos sobre la gestión del programa implantado por la Universidad en apoyo al proceso docente: prácticas de empresas.

**Integridad/Segmentación:** Aspectos generales indicados para el sistema de encuestas del SIGC-SUA. Plataforma Ícaro gestionado por el Servicio de Atención y Ayudas al Estudiante. Encuesta se activa de forma automatizada por la plataforma para todos los que concluyen la práctica.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del porcentaje de satisfacción es sostenida en valores de satisfacción por encima del 90% y la media por es superior a 4 (Escala 1-5).

**Objetivos:** Se mantiene como objetivo el valor máximo del 90% (nivel máximo de sostenibilidad para los indicadores de percepción), superándose en todo el ciclo. Asimismo, en media con valores superiores a "4".

**Comparaciones:** Las comparaciones GC3 son similares (diferencia menor de un 0,3, última) aunque la tendencia es ligeramente negativa. Con GCU. EFQM, la diferencial es sustancial en sentido positivo para la UJA

	2015-2016	2016-2017	2017-2018
GC3	7,91	8,04	8,04
UJA	7,88	7,75	7,73
Diferencia	0,03	0,29	0,31
UJA	4,15	4,10	4,09
GCU EFQM			2,9
Diferencia			1,19

**Causa-Confianza:** 1. Programa de prácticas de empresa. 2. Formalización de convenios con entidades. Ver indicador 6b24. Continuidad de la línea estratégica de Potenciar y mejorar el servicio de prácticas en empresa para el alumnado de la Universidad.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. P53. Potenciar el programa de prácticas externas.

## PARTICIPACIÓN.

Programa Prácticas de empresa. Satisfacción. (Tasa de participación)	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Tasa de participación de alumnos	43,42%	41,18%	34,17%	42,69%	45,41%

## 6a11. Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Encuestas SIGC-SUA.

**Información:** Satisfacción general en medias de todas las encuestas generales de servicios que se prestan a través de los procesos del SIGC-SUA. Por su amplitud permite disponer de una visión de la evolución general de la satisfacción y de la percepción sobre la mejora. Se utilizan los ciclos que se evalúan en los informes de retroalimentación del SIGC-SUA. Los destinatarios de las encuestas están establecidos en las fichas técnicas, estos dependen de la naturaleza y destino del servicio prestado.

**Integridad:** Procedimiento estratégico definido en el SIGC-SUA. Gestión de las encuestas y de los datos por Unidad especializada (SPE). Ficha técnica/estadística de la encuesta. Realización anual. Sistema de distribución de resultados y análisis (informes de seguimientos de procesos de las Unidades, Comité de Calidad, Revisión y Mejora de la Dirección).

**Segmentación:** Por procesos/servicios. Estructuradas en ítems particularizados en función de factores de calidad identificados para cada servicio. Preguntas comunes sobre valoración global y percepción sobre la mejora.

**Objetivos:** El sistema de objetivo presentado en esta Memoria EFQM es el adoptado Institucionalmente. El sistema está basado en un criterio de mejora continua (asociado al sistema de calidad), mediante un objetivo de mejora (incremento del valor anterior obtenido en un 5%, hasta alcanzar un 90% en cuyo caso se ha de mantener) y un objetivo de sostenibilidad o valor límite (decremento máximo de un 5% con respecto al valor anterior obtenido).

Este sistema de objetivos pretende, por un lado, establecer un objetivo proactivo de mejora continua con un valor cuantitativo, por otro, determinar las necesidades de actuación cuando las desviaciones negativas exceden un determinado nivel. En este sentido se utilizan técnicas habituales de los sistemas de gestión de la calidad conformados con normas de referencia. Se aplica sobre el porcentaje de satisfacción. Respecto a la media se utiliza un objetivo de mejora continua (5%) sobre el valor anterior, hasta alcanzar el valor "4" en cuyo caso se ha de mantener. (APLICABLE A TODAS LAS ENCUESTAS).

**Comparaciones:** se realiza la comparación con un indicador global de satisfacción sobre los servicios de una Universidad presencial del sistema andaluz que dispone de un reconocimiento +500 en EFQM. Se utiliza por mayor homotecia respecto a los datos presentados de UJA sobre la valoración general de las encuestas de la totalidad de los servicios.

Fuente: memoria EFQM 2017 (publicada en plataforma ÁGORA del Club Excelencia en la Gestión).

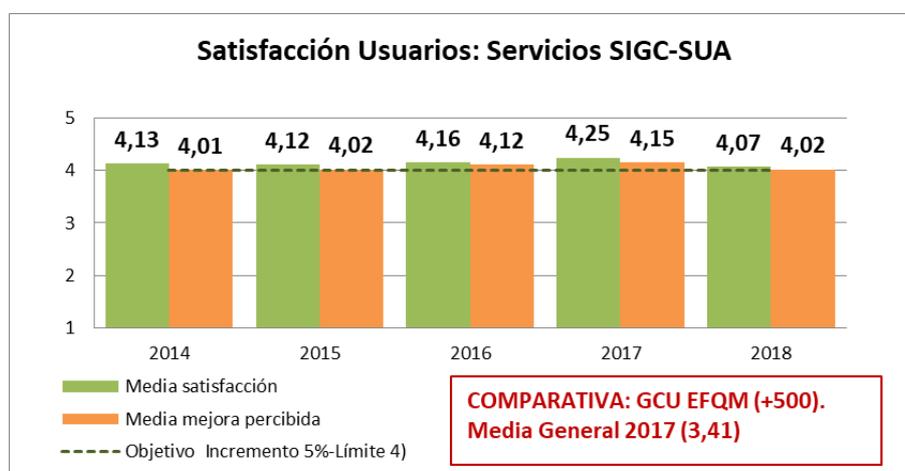
## DATOS BÁSICOS.

Encuestas Generales del SIGC-SUA						
	2014	2015	2016	2017	2018	Tendencias
Media Global de satisfacción	4,13	4,12	4,16	4,25	4,07	↑↑↓
Media Global de percepción sobre la mejora	4,01	4,02	4,12	4,15	4,02	↑↑↓
Objetivo Incremento 5%-Límite 4)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	↑↑↑

Los años se corresponden a ciclos de gestión que concluyen en marzo del siguiente año indicado.

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a11



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Satisfacción de los usuarios con la prestación de servicios universitarios, de gestión y apoyo a las docencia, investigación y gestión de la Universidad. Mecanismos de retroalimentación de los servicios prestados gestionados mediante SIGC-SUA. El alcance está referido a 23 servicios esenciales incluidos en 12 procesos claves de gestión.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del valor de la media es creciente y está consolidada o supera el valor “4”-Bastante satisfecho”, tanto en valoración global como en percepción sobre la mejora. El porcentaje de encuestas en el que la media es igual o supera el valor “4” tiene una tendencia creciente superando el 70%.

**Objetivos:** Al valor de mejora se aplica un 5% de incremento respecto al valor de la anterior medición, hasta alcanzar el valor sostenible en “4”. En ambos ítems representados, se cumplen los objetivos.

**Comparaciones:** El valor de la universidad comparada es de 3,41 de media, bastante inferior que la general de la UJA.

**Causa-Confianza:** Enfoques: Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). Ver 6b20 (compromisos de calidad).

**Confianza:** Se mantiene en la estrategia de la Universidad mantener la implantación y certificación del SIGC-SUA como sistema de mejora continua.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. RS8. Avanzar en la estrategia de gestión de la calidad total en la Universidad. RS83. Mantener, consolidar e integrar los sistemas de gestión normalizados

## PARTICIPACIÓN

Encuestas Generales del SIGC-SUA*						
	2014	2015	2016	2017	2018	
Media Global de satisfacción	46,33%	58,19%	68,39%	68,09%	74,18%	↑↑→↑

\* Valores medios de la encuesta general

## 6a12.Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Unidad de Publicaciones.

**Información:** Satisfacción general específica de la gestión de la Unidad de Publicaciones. Grupos de interés autores.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA.

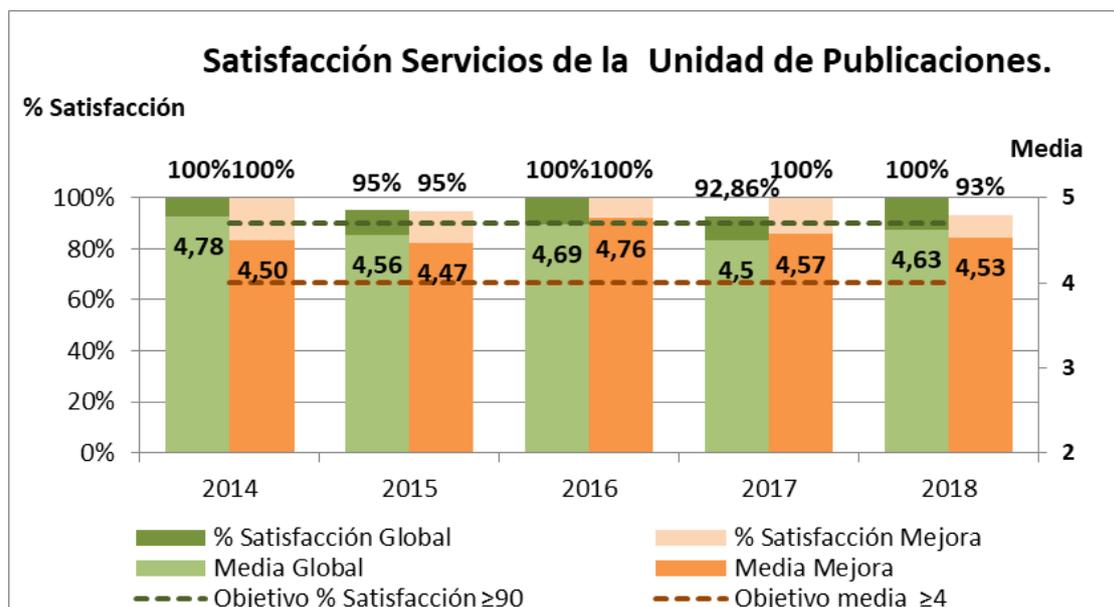
Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

### DATOS BÁSICOS.

	2014	2015	2016	2017	2018	Tendencias
% Satisfacción Global	100%	95%	100%	92,86%	100%	↑↓↑
% Satisfacción Mejora	100%	95%	100%	100%	93%	↑→↓
Objetivo % Satisfacción	90%	90%	90%	90%	90%	↑↑↑
Media Global	4,78	4,56	4,69	4,5	4,63	↑↓↑
Media Mejora	4,50	4,47	4,76	4,57	4,53	↑↓↓
Objetivo media >4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	↑↑↑

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

#### 6a12



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Satisfacción de los usuarios con la prestación de servicios universitarios, de gestión y apoyo a las docencia, investigación y gestión de la Universidad. Mecanismos de retroalimentación de los servicios prestados gestionados mediante SIGC-SUA. Encuesta General de la Unidad de Publicaciones.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

#### Rendimientos.

**Tendencias:** Los valores que se obtienen son excelentes, tanto para porcentaje de satisfacción y percepción de la mejora, al igual que las respectivas medias. Aunque la tendencia es oscilante, los valores son siempre superiores al 90% y a “4”, respectivamente.

**Objetivos:** Dado el dato histórico se establece el objetivo de superar el 90% de satisfacción y mejora y el valor “4” de las medias. Para ambos ítems, se alcanzan los objetivos de mejora, en porcentaje y en media para satisfacción y mejora.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** 1. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Estrategia mantenida: Potenciar el servicio de publicaciones de la Universidad de Jaén.

Ver indicador 6b18.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad de mantener el SIGC-SUA como sistema de mejora continua.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. C62. Optimizar el funcionamiento de la Editorial Universitaria e impulsar la oferta electrónica. C61. Potenciar la Editorial Universitaria de la Universidad

Tasa de participación encuesta satisfacción de los servicios	2014	2015	2016	2017	2018
	38,36	61,43	43,28	25,45	32,65

### 6a13. Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Biblioteca.

**Información:** Satisfacción general sobre los servicios prestados por la Biblioteca y sobre la mejora percibida en la gestión. Grupos de interés Comunidad Universitaria.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA. La encuesta se estructura en 18 ítems específicos y dos generales de satisfacción y de percepción sobre la mejora. Análisis: Dirección. Comisión de Biblioteca.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

**Incorporación de comparaciones:** Se utiliza para las comparaciones los valores de una Universidad cuya Biblioteca tienen implantado el Modelo EFQM y ha obtenido un reconocimiento de +500. Los datos disponibles están referidos a su memoria 2017 (GC Biblio. EFQM). También se utiliza la comparación con un indicador global de satisfacción de los servicios de Biblioteca de una-Universidad presencial del sistema andaluz que dispone de un reconocimiento +500 en EFQM (GCU EFQM). Los datos están referidos al curso 2016-17

Fuente: memoria EFQM 2017 (publicada en plataforma ÁGORA del Club Excelencia en la Gestión)

#### DATOS BÁSICOS.

	2014	2015	2016	2017	2018	
% Satisfacción Global	97,09%	96,60%	97,34%	96,69%	97,02%	↑→↑
% Satisfacción Mejora	94,61%	95,88%	94,37%	95,60%	95,60%	↑↑↑
Objetivo % Satisfacción Global >90	90%	90%	90%	90%	90%	↑↑→
Media Global	4,03	4,20	4,16	4,23	4,29	↑↑↑
Media Mejora	4,00	4,16	4,12	4,15	4,25	↑↑↑
Objetivo media >4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	↑↑↑
Media Global GC Bibli. EFQM	3,6	3,68	3,5	3,68	3,5	↑↑↑
Media Global GC U. EFQM				4,0		↑

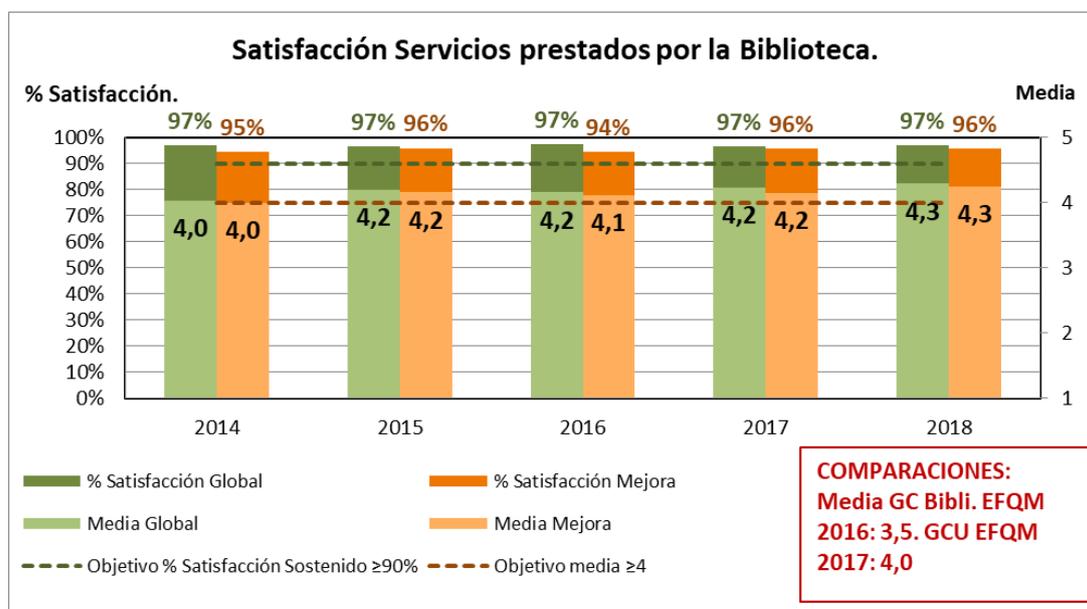
### Tasa de participación encuesta satisfacción de Biblioteca

2014	2015	2016	2017	2018
100%	100%	100%	100%	100%

La tasa de participación se establece sobre nivel óptimo sobre la muestra.

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6a13



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Satisfacción de los usuarios con la prestación de servicios universitarios, de gestión y apoyo a las docencia, investigación y gestión de la Universidad. Mecanismos de retroalimentación de los servicios prestados gestionados mediante SIGC-SUA. Encuesta sobre servicios prestados por la Biblioteca.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

#### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del porcentaje de satisfacción y percepción de la mejora es creciente o sostenida en valores superiores al 90%, en medias son crecientes en valores superiores a 4 (bastante satisfecho).

**Objetivos:** Se mantiene como objetivo el sostener o supera el valor máximo del 90% y en media "4", superándose en todo el ciclo.

**Comparaciones:** Las comparaciones disponibles indican que los valores de media global de satisfacción de la UJA superan las comparativas de la Biblioteca de referencia (+500 EFQM) y los de la universidad GCU EFQM.

**Causa-Confianza:** 1. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Política de ofertas de servicios de la Biblioteca. Ampliación de servicios. Ver indicador 6b21, 22.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. C63. Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación

**6a14. Evolución de la satisfacción con los servicios universitarios. Satisfacción con los servicios que presta el Servicio de Informática. Recursos TIC.**

**Información:** Satisfacción general sobre la gestión y prestación de servicios TIC. Grupos de interés Comunidad Universitaria.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA. Ver segmentación y ampliación del sistema de encuestas del Servicio de Informática.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

**Incorporación de comparaciones:** Se utiliza la comparación con un indicador global de satisfacción de los servicios de tecnología de una-Universidad presencial del sistema andaluz que dispone de un reconocimiento +500 en EFQM (GCU EFQM). Los datos están referidos desde el curso 2014-15 al 2017-18.

Fuente: memoria EFQM 2017 (publicada en plataforma ÁGORA del Club Excelencia en la Gestión)

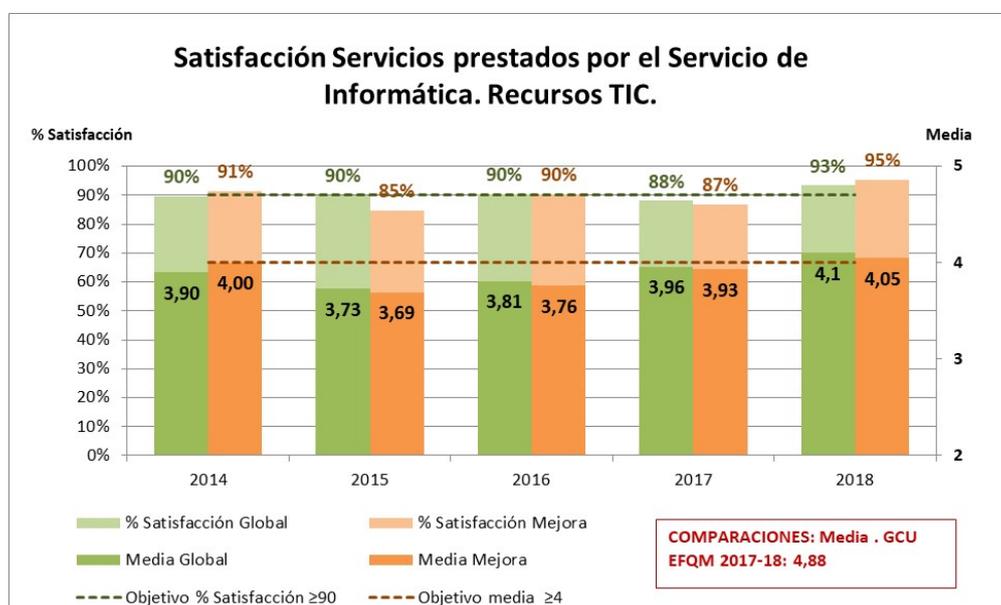
**DATOS BÁSICOS.**

	2014	2015	2016	2017	2018	
% Satisfacción Global	90%	90%	90%	88%	93%	↑↓↑
% Satisfacción Mejora	91%	85%	90%	87%	95%	↑↓↑
Objetivo % Satisfacción ≥90	90%	90%	90%	90%	90%	↑↓↑
Media Global	3,90	3,73	3,81	3,96	4,1	↑↑↑
Media Mejora	4,00	3,69	3,76	3,93	4,05	↑↑↑
Objetivo media ≥4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	↓↓↑
<b>Tasa de participación</b>	90%	90%	100%	100%	100%	

La tasa de participación se establece sobre nivel óptimo sobre la muestra.

**REPRESENTACIÓN GRÁFICA**

**6a14**



### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Satisfacción de los usuarios con la prestación de servicios universitarios clave en apoyo a la docencia, investigación y la gestión. Servicios y Recursos TIC. Mecanismos de retroalimentación de los servicios prestados gestionados mediante SIGC-SUA.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

Ver memoria Servicio de Informática.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del porcentaje de satisfacción es sostenida en el 90%, tras una desviación negativa en 2013. La media tiene tendencia ligeramente decreciente, aunque el resultado se aproxima al valor "4" "bastante satisfecho" (Escala 1-5).

**Objetivos:** El objetivo de mejora (sostenibilidad al alcanzar el valor 90% de satisfacción) se consigue en, todos los ciclos, salvo una desviación de 3 puntos en 2017. En medias, siempre se cumple el objetivo límite y culmina el ciclo con valores de "4".

**Comparaciones:** La comparativa indica un nivel inferior de la UJA en la media respecto a la universidad comparada, si bien, los valores están en el mismo intervalo de un nivel óptimo de "4" "bastante satisfecho".

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Indicador satisfacción por los servicios de tecnología	4,84	4,86	4,85	4,88

**Causa-Confianza:** 1. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Política de mejora e incremento de la oferta de servicios TIC: Ver indicador 6b19, 6b26, 6b27. Ver en Anexo Recursos TIC.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. R31. Mejorar las infraestructuras TIC de la Universidad. R32. Impulsar el uso de los servicios digitales que dan soporte a la actividad docente, investigadora y de gestión de la Universidad.

## 6a15. Evolución de la satisfacción con la gestión de los contratos de investigación. Investigadores y entidades contratistas.

**Información:** Satisfacción general sobre la gestión y prestación de servicios de apoyo para la gestión de los contratos del artículo 83. Grupos de interés investigadores y entidades contratistas.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA. Ver segmentación y ampliación del sistema de encuestas del Servicio de gestión de la Investigación-OTRI.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

### DATOS BÁSICOS.

Encuesta satisfacción. Gestión de contratos para la prestación de servicios de carácter científico, técnico y/o artístico o para el desarrollo de actividades específicas de formación (ART. 83 LOU).

	2014			2015			2016			2017			2018			Tend.
	Índice part.	M. Global	% Satisf.	Índice part.	M. Global	% Satisf.	Índice part.	M. Global	% Satisf.	Índice part.	M. Global	% Satisf.	Índice part.	M. Global	% Satisf.	
Investigador	41,00 %	4,58	99,20 %	33,33 %	4,77	100%	20,43 %	4,6	100%	21,53 %	4,73	98,33 %	Pendiente			→→→↑↓↑
Empresas o entidades contratantes	42,38 %	4,76	99,5 %	16,77 %	4,89	100%	58,70 %	4,89	100%	33,60 %	4,81	100,00 %	24,00 %	4,830	98,51 %	→→→↑↓↑

**GRÁFICO 6a15**



**Relevancia. Integridad. Segmentación.**

Satisfacción de los usuarios con la prestación de servicios universitarios clave en apoyo a la prestación de servicios de transferencia mediante contratos de investigación. Mecanismos de retroalimentación de los servicios prestados gestionados mediante SIGC-SUA.

**Integridad/ Segmentación:** Indicado para el sistema de encuestas del SIGC-SUA.

Ver en Anexo de la Memoria. Grupos de Interés. Encuestas generales de usuarios. SIGC-SUA.

**Rendimientos.**

**Tendencias:** La tendencia del porcentaje de satisfacción es sostenida en valores próximos al 100% para investigadores y pleno para contratistas. La media tiene tendencia creciente y el resultado supera el valor “4,5” “muy satisfecho” (Escala 1-5) para ambos colectivos.

**Objetivos:** El objetivo de mejora (sostenibilidad en valores superiores al 90% de satisfacción) se consigue en, todos los ciclos y colectivos, al igual que los valores de la media.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas específicas para este indicador.

**Causa-Confianza:** 1 Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios. 2 Impulso con el Plan de Transferencia. Ver indicador 6b22, 9a18. [ACTUALIZAR].

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios. Continúa el Plan de Transferencia,

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I31. Fortalecer la estructura de apoyo a la investigación. I32. Potenciar la Oficina de Proyectos internacionales. I33. Mejorar los procesos de gestión y la colaboración con entidades de investigación.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

## RENDIMIENTOS ACADÉMICOS.

**Información:** La secuencia lógica sobre los resultados académicos, tal como se ha planteado en el criterio 5 (prestación de servicios) sería:

### 1. Oferta. 2. Preinscripción-matriculación. 3. Proceso Académico. 4. Rendimientos. 5. Satisfacción

Aplicando el Modelo EFQM y respecto a la presentación de los resultados claves, los indicadores de rendimiento del ámbito académico pueden organizarse en la memoria a criterio de la organización. Desde la memoria de 2014 se distribuyeron en el criterio 6 (resultados claves en los clientes), aquellos que se entiende más relacionados con los aspectos impulsores y predictivos de la satisfacción y en el criterio 9 (resultados claves de la organización) desde una perspectiva más finalista del proceso académico.

Las comparativas utilizadas son el valor medio de las Universidades Públicas Presenciales (UPP) y el de las Universidades Públicas Presenciales de Andalucía (UPPA), junto a las dos universidades del grupo comparativo andaluz con igual año de creación y cierto nivel de homotecia o semejanza por su carácter generalista (GC1 y GC2). Para algunos indicadores se utiliza comparaciones que permiten por homotecia la comparación (GC3) o respecto a una universidad con reconocimiento EFQM +500 (GCU EFQM). Hay una comparación específica de Biblioteca con reconocimiento EFQM +500 (GC Biblio. EFQM)

NOTA: en este primer documento agrupamos todos los indicadores de resultado, intentando seguir una lógica para su comprensión.

## FUNCIÓN DOCENCIA. TÍTULOS OFICIALES.

### Datos previos.

**Posicionamiento.** Nivel de clasificación de la Universidad de Jaén en el contexto de las Universidades Públicas y de tipo presencial. El posicionamiento se utiliza para la comprensión de la situación estructural en el sector y sirve de parámetro para el establecimiento de las estrategias, análisis de los resultados y los criterios para establecer las comparaciones y, en su caso, determinación de objetivos.

**Comparaciones:** Las comparaciones utilizadas son:

1. Total, del Sistema Universitario Público Universidades Presenciales UPP (47). Valor medio.
2. Total, de Andalucía. Sistema Universitario Público Universidades presenciales andaluzas UPPA (9). Valor medio.
3. Grupo comparativo de universidades: especialmente, universidades públicas andaluzas presenciales con igual fecha de creación: (GC-1)- (GC-2).

**Datos/Indicadores:** Elaboración Servicio de Planificación y Evaluación.

**Fuentes:** Datos base del MEC (SIU): Estadísticas Universitarias. **Criterio de homogenización:** Se utiliza los datos básicos del MEC siempre que los indicadores de despliegue y resultados incluyan datos del sector.

## INTRODUCCIÓN. OFERTA DE TITULACIONES OFICIALES

### 1. OFERTA.

#### Número de Títulos Oficiales impartidos. Total, por universidad y rama de enseñanza.

Datos homogeneizados del MEC.

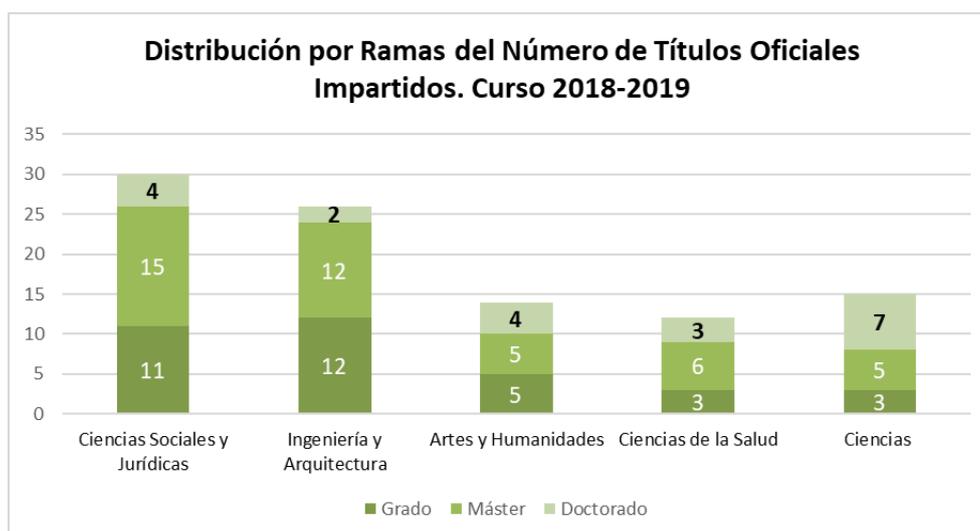
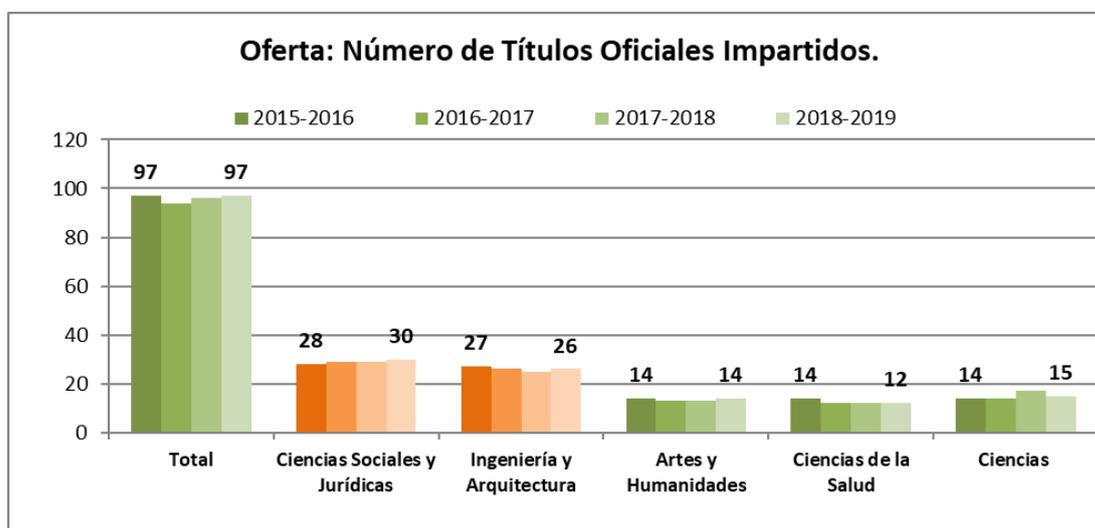
Títulos Oficiales UJA. Totales y segmentados por rama. Seleccionado por centros propios. Serie 2014-15/2018-19.

Doctorado computa 2015-16-2018-19 (Doctorados RD 99/2011).

Curso	Total	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	Artes y Humanidades	Ciencias de la Salud	Ciencias
2015-2016	97	28	27	14	14	14
2016-2017	94	29	26	13	12	14
2017-2018	96	29	25	13	12	17
2018-2019	97	30	26	14	12	15

### Representación Gráfica

(Nuevo 2019)



## INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA TOTALIDAD DE LA OFERTA DE TITULACIONES.

Curso 2017-2018

NIVEL ACADÉMICO	OFERTA TITULACIONES	Nº DE TÍTULOS
GRADO	Dobles grados	7
	Dobles Grados Internacionales	7
	Titulaciones de Grado impartidas en lengua extranjera	1 (2018-19: 2)
MÁSTER	Dobles Masters	3
	Dobles Masters Internacionales	5
	Masters Virtuales	5
	Titulaciones de Máster impartidas en lengua extranjera	1 (2018-19: 2)
DOCTORADO	Doctorados interuniversitarios	9
GRADO Y MÁSTER	Número total de dobles titulaciones y dobles titulaciones internacionales	22 (2018-19: 33)

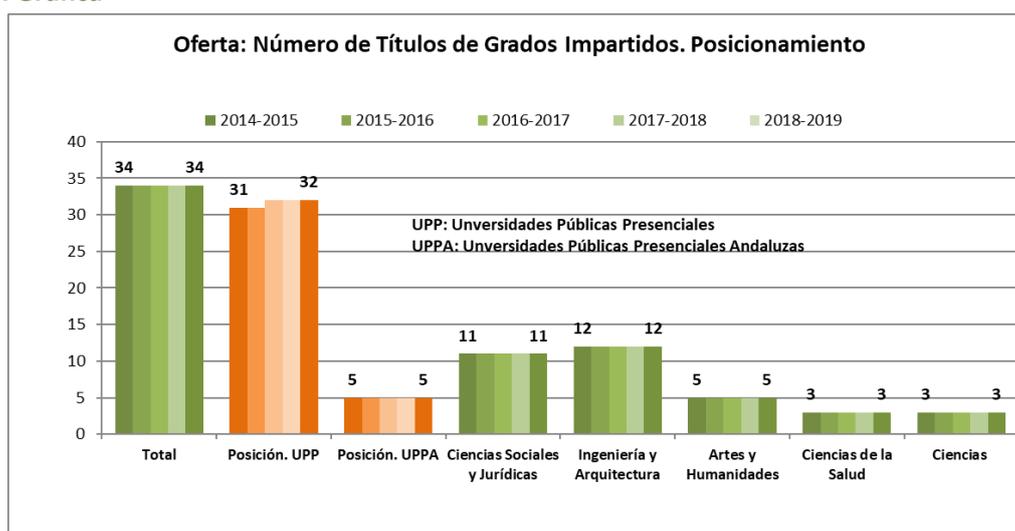
### Número de grados impartidos por universidad y rama de enseñanza. Posicionamiento en universidades públicas presenciales

Datos homogeneizados del MEC.

Oferta de Grados UJA. Total y segmentados por rama.

Curso	Total	Posición. UPP	Posición. UPPA	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	Artes y Humanidades	Ciencias de la Salud	Ciencias
2011-2012	32	30	5	10	12	4	3	3
2012-2013	32	30	5	10	12	4	3	3
2013-2014	32	30	5	10	12	4	3	3
2014-2015	34	31	5	11	12	5	3	3
2015-2016	34	31	5	11	12	5	3	3
2016-2017	34	32	5	11	12	5	3	3
2017-2018	34	32	5	11	12	5	3	3
2018-2019	34	32	5	11	12	5	3	3

### Representación Gráfica



## Número de Máster impartidos por universidad y rama de enseñanza. Posicionamiento en universidades públicas presenciales

Datos homogeneizados del MEC.

Oferta de Máster UJA. Total y segmentados por rama.

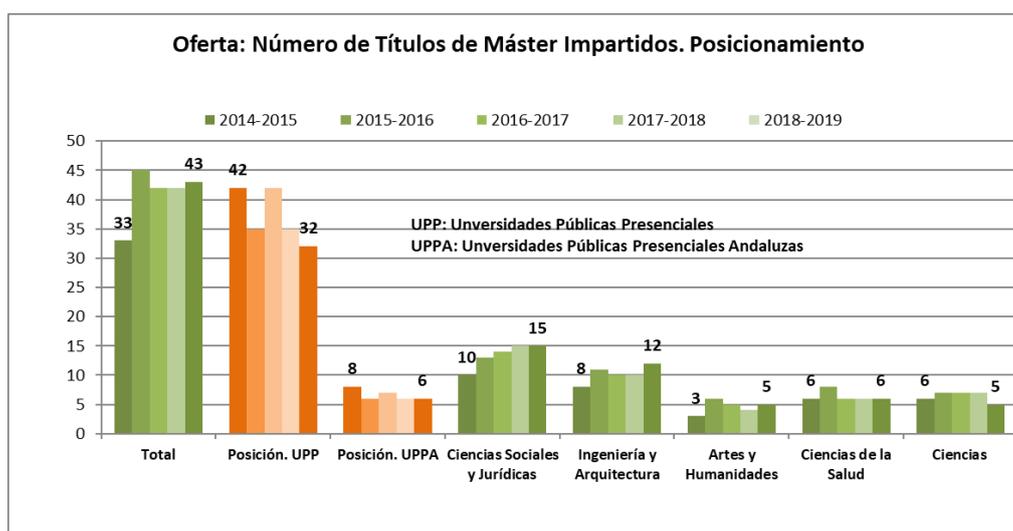
Curso	Total	Posición. UPP	Posición. UPPA	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	Artes y Humanidades	Ciencias de la Salud	Ciencias
2014-2015	33	42	8	10	8	3	6	6
2015-2016	45	35	6	13	11	6	8	7
2016-2017	42	42	7	14	10	5	6	7
2017-2018	42	35	6	15	10	4	6	7
2018-2019	43	32	6	15	12	5	6	5

## Comparativa

Curso		Total	Posición. Comparativa	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	Artes y Humanidades	Ciencias de la Salud	Ciencias
2018-2019	Almería	40	3	16	9	3	7	5
	Huelva	41	2	23	7	5	3	3
	Jaén	43	1	15	12	5	6	5
2017-2018	Almería	44	1	19	9	3	9	4
	Huelva	39	3	23	6	5	2	3
	Jaén	42	2	15	10	4	6	7
2016-2017	Almería	41	2	18	7	2	11	3
	Huelva	40	3	22	7	4	4	3
	Jaén	42	1	14	10	5	6	7
2015-2016	Almería	42	2	16	8	3	12	3
	Huelva	34	3	18	6	4	4	2
	Jaén	45	1	13	11	6	8	7
2014-2015	Almería	40	1	14	9	3	9	5
	Huelva	26	3	15	4	3	2	2
	Jaén	33	1	10	8	3	6	6

## Representación Gráfica

(Nuevo 2019)



### Número de Programas de Doctorado impartidos por universidad y rama de enseñanza. Posicionamiento en universidades públicas presenciales.

Datos homogeneizados del MEC.

Oferta de Programas de Doctorado UJA. Total y segmentados por rama.

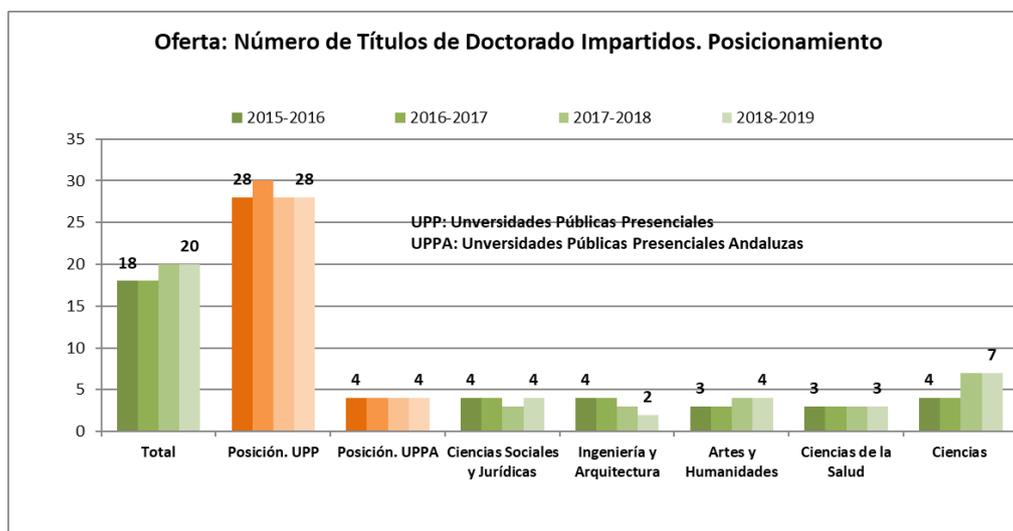
Curso	Total	Posición. UPP	Posición. UPPA	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	Artes y Humanidades	Ciencias de la Salud	Ciencias
2015-2016	18	28	4	4	4	3	3	4
2016-2017	18	30	4	4	4	3	3	4
2017-2018	20	28	4	3	3	4	3	7
2018-2019	20	28	4	4	2	4	3	7

### Comparativa. Andalucía. Total.

	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Sevilla	31	31	32	32
Granada	25	26	26	28
Málaga	21	21	22	22
Jaén	18	18	20	20
Cádiz	15	17	16	17
Almería	14	14	14	14
Córdoba	11	11	11	11
Huelva	9	10	11	11
Pablo de Olavide	9	9	9	9

### Representación Gráfica

(Nuevo 2019)



### ANÁLISIS.

**PROPUESTA.** Los datos y representaciones se incorporarán en el Anexo de la memoria.

**ANÁLISIS.** Informe Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (junio – 2018)

#### ESTRATEGIAS ASOCIADAS:

##### D1 Consolidar y fortalecer la oferta de titulaciones de grado

- D11 Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno
- D12 Optimizar los procesos de propuesta e implantación de nuevos grados
- D13 Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado
- D15 Coordinar de forma integral la oferta de grado, posgrado y formación permanente

##### D2 Configurar una oferta de másteres oficiales, diferenciada y competitiva, en todas las ramas del conocimiento

- D21 Desarrollar una oferta de másteres oficiales, competitiva y diferenciada, en todas las ramas de conocimiento
- D22 Optimizar los procesos de implantación y gestión de los másteres, y asegurar la sostenibilidad de la oferta
- D26 Establecer mecanismos para ajustar la oferta de másteres oficiales a las demandas del mercado laboral

##### I5 Consolidar una oferta de programas de doctorado de calidad, con vocación internacional, que favorezcan la empleabilidad de los doctores

- I51 Desarrollar una oferta estable de programas de doctorado con mención hacia la excelencia
- I54 Potenciar la Escuela de Doctorado y los programas de doctorado interuniversitarios

##### P4 Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad

- P41 Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario
- P42 Fomentar la captación de estudiantes de talento

### Información de la introducción de la Memoria. Procedencia de los alumnos de nuevo ingreso.

En la introducción de la memoria 2017 se indicó:

*El servicio público de la educación superior no se proyecta en un ámbito territorial exclusivo y funciona coordinadamente; en el ámbito andaluz las titulaciones se ofertan en distrito único (es constante un 80%, aproximadamente, de alumnos de la provincia).*

Esta información se actualiza de acuerdo con el informe "Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (Junio – 2018)", los datos correspondientes a la procedencia del alumnado de nuevo ingreso en la Universidad de Jaén (cursos 2016-2017 y 2017-2018), procede entre un 71% y un 74% de la provincia de Jaén, y entre un 26% y 29% de fuera de la provincia (*en su mayor parte, de otras provincias andaluzas, aunque no es desdeñable el alumnado recibido desde otras comunidades autónomas*).

#### Comparativas:

En los indicadores del MEC (SIU) no se dispone de un indicador específico sobre procedencia de nuevo ingreso en grado. Se mide la Movilidad permanente. Movilidad con cambio de residencia: Porcentaje de estudiantes que han cambiado de provincia su residencia para matricularse en un estudio universitario.

Los datos referentes a la Universidad de Jaén son los siguientes:

#### Distribución de los estudiantes con movilidad permanente por provincia de residencia familiar habitual

	Estudiantes matriculados	Estudiantes con "No Consta" en las variables de residencia	Estudiantes sin movilidad permanente	Estudiantes con movilidad permanente	Andalucía							
					Almería	Cádiz	Córdoba	Granada	Huelva	Jaén	Málaga	Sevilla
Jaén	12960	162	11380	1418	3,7%	5,8%	33,8%	16,7%	1,4%	0,0%	8,0%	3,9%

## Acceso de alumnos en Grados. Tasas de ocupación, preferencia y adecuación. Posicionamiento.

### 2. PREINSCRIPCIÓN-MATRICULACIÓN.

#### INFORMACIÓN.

Resultados de las tasas del MEC sobre ocupación, preferencia y adecuación. Estas tasas pueden asociarse al concepto de "eficiencia" en la medida que representa la relación, en las dos primeras, entre la matrícula de nuevo ingreso y la preinscripción en primera opción con la variable del número de plazas ofertadas. En la tercera (adecuación) las variables que relacionan no incluye el número de plazas ofertadas, relacionando las decisiones de primera opción en preinscripción de los alumnos con el total matriculado por esta vía.

También se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales y de las Universidades Andaluzas.

"Indicador Ocupación": Se define como la relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas.

"Indicador Preferencia": Se define como la relación porcentual entre la demanda (número de estudiantes preinscritos en primera opción) y el número de plazas ofertadas

"Indicador Adecuación": Se define como la relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso en primera opción por preinscripción y la matrícula total de nuevo ingreso por preinscripción

#### DATOS BÁSICOS.

Fuente: SIIU

#### OCUPACIÓN

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	V% 15-16/-18-19
U. Públicas Presenciales	90,95%	89,91%	89,91%	89,30%	89,84%	-0,08%
U. Públicas Andalucía	91,31%	90,24%	92,11%	90,99%	89,93%	-0,35%
Universidad Almería	83,98%	83,18%	87,75%	83,73%	84,51%	1,60%
Universidad Cádiz	92,90%	89,31%	92,23%	88,89%	85,88%	-3,84%
Universidad Córdoba	90,95%	88,00%	90,78%	87,31%	87,09%	-1,03%
Universidad Granada	93,55%	93,52%	94,70%	94,11%	92,23%	-1,38%
Universidad Huelva	79,52%	80,37%	80,24%	77,93%	72,69%	-9,56%
Universidad Jaén	81,60%	76,19%	77,74%	80,71%	83,41%	9,48%
Universidad Málaga	99,14%	100,06%	101,65%	99,64%	99,53%	-0,53%
Universidad Pablo de Olavide	93,91%	88,58%	95,11%	93,90%	92,38%	4,30%
Universidad de Sevilla	91,11%	91,05%	91,99%	92,51%	91,21%	0,18%

#### PREFERENCIA

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	V% 15-16/-18-19
U. Públicas Presenciales	155,88%	152,70%	157,24%	154,67%	154,29%	1,04%
U. Públicas Andalucía	144,49%	144,77%	152,41%	148,13%	143,97%	-0,56%
Universidad Almería	120,67%	121,22%	132,09%	127,94%	127,56%	5,23%
Universidad Cádiz	146,09%	135,90%	141,51%	132,06%	125,03%	-8,00%
Universidad Córdoba	148,05%	149,88%	155,50%	146,58%	145,43%	-2,97%
Universidad Granada	161,05%	163,49%	173,59%	174,86%	170,22%	4,12%
Universidad Huelva	87,24%	91,27%	89,42%	87,54%	79,30%	-13,12%
Universidad Jaén	106,19%	93,23%	96,58%	97,94%	99,36%	6,58%
Universidad Málaga	148,74%	155,12%	161,99%	154,33%	150,66%	-2,88%

Universidad Pablo de Olavide	143,87%	128,89%	144,44%	144,88%	138,68%	7,59%
Universidad de Sevilla	156,93%	161,54%	170,06%	162,54%	156,27%	-3,26%

## ADECUACIÓN

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	V% 15-16/-18-19
U. Públicas Presenciales	74,63%	75,66%	74,87%	74,71%	74,35%	-1,73%
U. Públicas Andalucía	72,70%	71,58%	67,82%	69,31%	69,75%	-2,56%
Universidad Almería	75,20%	69,52%	66,75%	66,81%	70,69%	1,69%
Universidad Cádiz	72,29%	69,41%	64,53%	66,96%	66,41%	-4,33%
Universidad Córdoba	74,90%	72,63%	69,65%	70,25%	69,28%	-4,62%
Universidad Granada	74,99%	75,30%	71,28%	72,41%	72,72%	-3,42%
Universidad Huelva	67,47%	64,36%	60,44%	64,30%	65,34%	1,53%
Universidad Jaén	77,17%	72,11%	64,66%	69,17%	68,95%	-4,38%
Universidad Málaga	73,27%	71,99%	69,77%	70,50%	70,57%	-1,97%
Universidad Pablo de Olavide	63,51%	64,35%	57,74%	65,28%	65,55%	1,87%
Universidad de Sevilla	70,61%	71,63%	68,73%	68,82%	69,61%	-2,82%

## Posicionamiento. Tasa de ocupación-tasa de preferencia-tasa de adecuación, en Grados.

Curso	Nacional			Andalucía		
	Ocupación	Preferencia	Adecuación	Ocupación	Preferencia	Adecuación
2014-15.	39	40	25	8	8	1
2015-16.	44	37	32	9	6	3
2016-17	45	46	41	9	8	4
2017-18	40	44	33	8	8	4
2018-19	37	44	36	6	8	6

## INDICADORES EFQM

### Representación Gráfica

### 6b1.Tasa de ocupación en Grados

**Tasa de Ocupación:** Se define como la relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas.

### ANÁLISIS CONJUNTO DE RESULTADOS DE LAS TASAS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Las tasas reflejan la relación final entre la oferta y los resultados de matrícula por prescripción, la demanda que ha generado la oferta y la adecuación de la oferta desde las decisiones de elección los alumnos considerando la matrícula en primera opción.

**Integridad:** Datos homogeneizados del sistema de información del MEC (SIU). Sistema interno de distribución de resultados. Ámbito del análisis: Centros y Dirección.

**Segmentación:** Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros y fases de adjudicación del proceso de preinscripción y matrícula.

**Tendencias:** Se particulariza para cada tasa.

**Objetivos:** [Las tres tasas utilizadas por el MEC se incorporan como resultado, si bien, han de establecerse/relacionarse con las estrategias de oferta y captación de alumnos, así como los objetivos, bien en valores o en relación a los diferenciales de las comparativas].

Se particulariza para cada tasa.

[Los valores obtenidos, impiden, en alguna manera, concretar objetivos cuantitativos]

**Comparaciones:** Además del posicionamiento, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 mediciones).

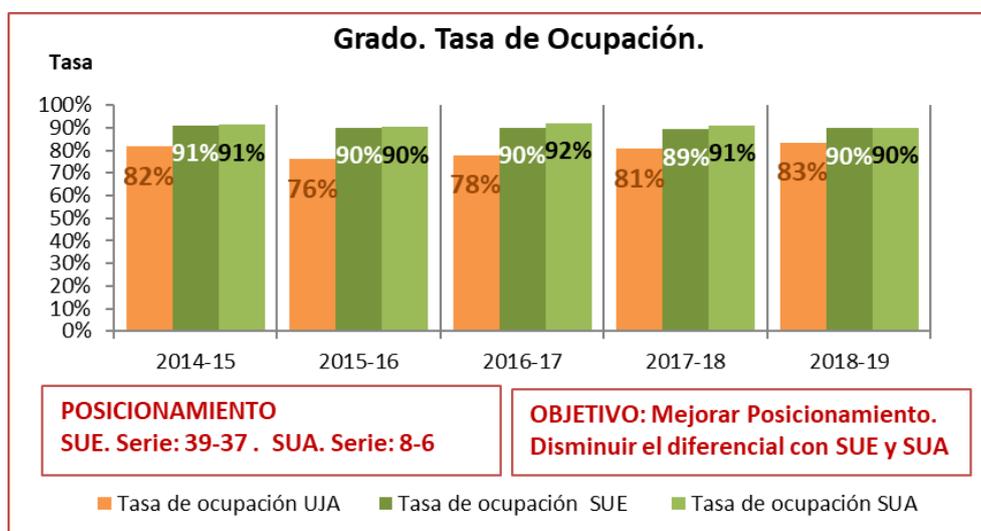
**Causa-Confianza:** Oferta académica. Programas de difusión y publicidad. Jornadas de visitas de alumnos de secundaria/padres. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Imagen y reputación de la Universidad.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D1. Consolidar y fortalecer la oferta de titulaciones de grado (D11.Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno. D12. Optimizar los procesos de propuesta e implantación de nuevos grados. D13. Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado). P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario.

Análisis: Informe Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (Junio – 2018). Incluye propuestas

### Representación Gráfica

Tasa de ocupación. Posicionamiento	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Tasa de ocupación UJA	81,6%	76,2%	77,7%	80,7%	83,4%
Tasa de ocupación SUE	91,0%	89,9%	89,9%	89,3%	89,8%
Tasa de ocupación SUA	91,3%	90,2%	92,1%	91,0%	89,9%
Posicionamiento. UJA/SUE	39	44	45	40	37
Posicionamiento. UJA/SUA	8	9	9	8	6



### Rendimientos de la tasa de Ocupación

**Tendencias:** La evolución de la tendencia es creciente en las cuatro últimas mediciones, tras el descenso respecto al curso 2014-15, valor que se supera en la última medición (83%).

**Objetivos:** Dado los resultados históricos y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo genérico disminuir el diferencial con la media del SUE y SUA, la evolución indica que se consigue el objetivo en los cuatros mediciones.

	2015-16	2016-17	2017-2018	2018-2019
Diferencial SUE	14%	14%	10%	7%
Diferencial SUA	14%	12%	8%	7%

Asimismo, se establece el específico mejorar el posicionamiento, que se consigue tanto el SUE (de 39 a 37) y el SUA (de 8 a 6).

**Comparaciones:** Además del posicionamiento comentado, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Además, si observamos las tablas ordenadas de las dos variables que intervienen en la tasa de ocupación (*Se define como la relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas*), se comprende una comparativa favorable de la tasa de ocupación, puesto que el descenso (ajuste) de la oferta es mayor en la UJA y el nivel de matrícula es superior al grupo combativo de universidades. Con respecto a las medias SUE y SUA el diferencial en matrícula es menor y el diferencial de oferta mayor.

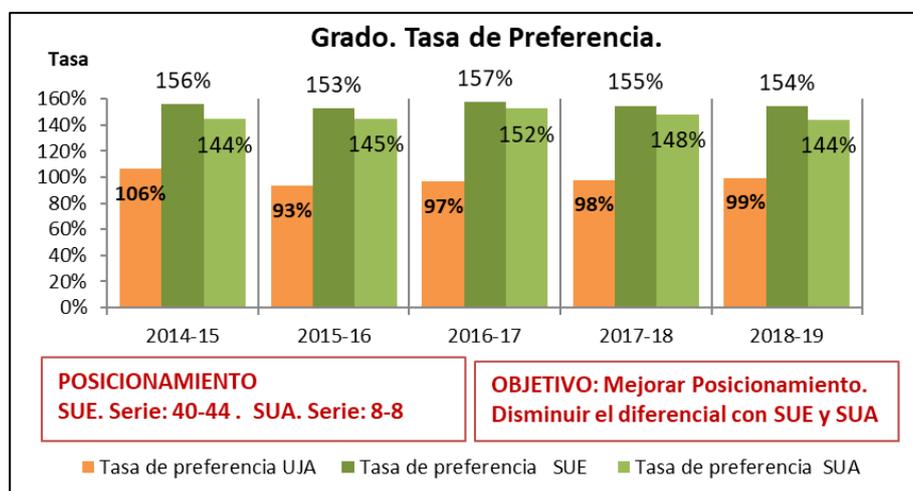
	% Variación 2015-16/2018-2019		
	Oferta	Matrícula	Ocupación
U. Públicas	-0,20%	-0,29%	-0,08%
U. Públicas Andalucía	-2,24%	-2,58%	-0,35%
Universidad Jaén	-13,28%	-5,07%	9,48%
Universidad GC1	-8,01%	-6,54%	1,60%
Universidad GC2	1,63%	-8,10%	-9,56%

## 6b2.Tasa de Preferencia en Grados

Tasa de preferencia: se define como la relación porcentual entre la demanda (número de estudiantes preinscritos en primera opción) y el número de plazas ofertadas.

### Representación Gráfica

Tasa de Preferencia. Posicionamiento.	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Tasa de ocupación UJA	106,2%	93,2%	96,6%	97,9%	99,4%
Tasa de ocupación SUE	155,9%	152,7%	157,2%	154,7%	154,3%
Tasa de ocupación SUA	144,5%	144,8%	152,4%	148,1%	144,0%
Posicionamiento. UJA/SUE	40	37	46	44	44
Posicionamiento. UJA/SUA	8	6	8	8	8



### Rendimientos de la tasa de Ocupación

**Tendencias:** La evolución de la tendencia es creciente en las cuatro mediciones, aunque arrancó el ciclo con un valor descendiente, en la última medición aún no se ha alcanzado el valor de 2014-15.

**Objetivos:** Dado los resultados históricos y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo genérico disminuir el diferencial con la media del SUE y SUA, la evolución indica que se consigue el objetivo en las dos últimas mediciones, si bien el diferencial sigue siendo amplio.

	2015-16	2016-17	2017-2018	2018-2019
Diferencial SUE	60%	60%	57%	55%
Diferencial SUA	52%	55%	50%	45%

Asimismo, se establece el específico mejorar el posicionamiento, que no se consigue tanto para el SUE (decrece) como para el SUA (sostiene).

**Comparaciones:** Además del posicionamiento comentado, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Además, si observamos las tablas ordenadas de las dos variables que intervienen en la tasa de ocupación (*se define como la relación porcentual entre la demanda (número de estudiantes preinscritos en primera opción) y el número de plazas ofertadas*), se comprende una comparativa favorable de la tasa de preferencia, puesto que el descenso (ajuste) de la oferta es mayor en la UJA que el descenso en el nivel de demanda. El nivel de matrícula es superior al grupo comparativo de universidades. Con respecto a las medias SUE y SUA el diferencial en matrícula es menor y el diferencial de oferta mayor.

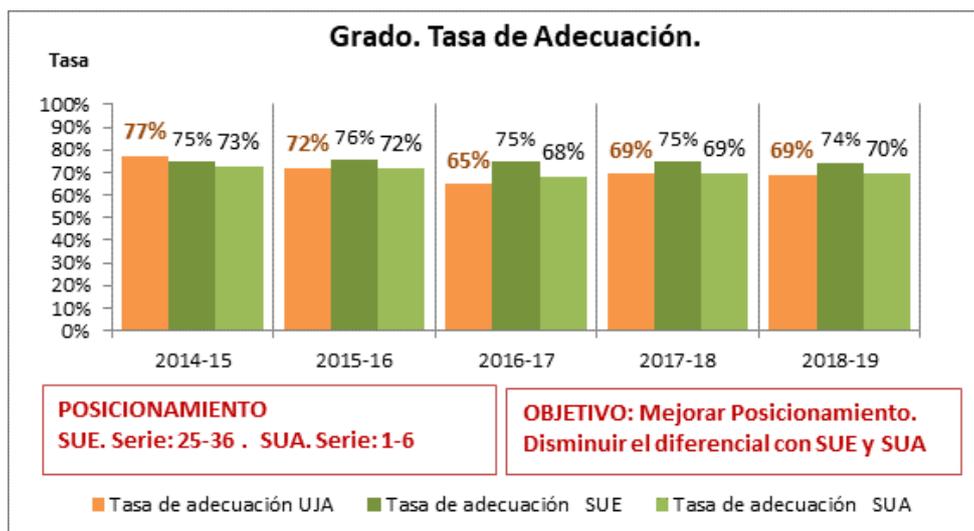
	% Variación 2015-16/2018-2019		
	Oferta	Demanda	Preferencia
U. Públicas	-0,20%	0,83%	1,04%
U. Públicas Andalucía	-2,24%	-2,78%	-0,56%
Universidad Jaén	-13,28%	-7,58%	6,58%
Universidad GC1	-8,01%	-3,20%	5,23%
Universidad GC2	1,63%	-11,70%	-13,12%

### 6b3.Tasa de Adecuación en Grados

**Tasa de adecuación:** Se define como la relación porcentual entre la matrícula de nuevo ingreso en primera opción por preinscripción y la matrícula total de nuevo ingreso por preinscripción.

#### Representación Gráfica

Tasa de Adecuación. Posicionamiento	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Tasa de adecuación UJA	77,17%	72,11%	64,66%	69,17%	68,95%
Tasa de adecuación SUE	74,63%	75,66%	74,87%	74,71%	74,35%
Tasa de adecuación SUA	72,70%	71,58%	67,82%	69,31%	69,75%
Posicionamiento. UJA/ SUE	25	32	41	33	36
Posicionamiento. UJA/UA	1	3	6	4	6



### Rendimientos de la tasa de Ocupación

**Tendencias:** La evolución de la tendencia es inicialmente decreciente hasta sostenerse en 69%, no alcanzándose los valores del inicio de la serie.

**Objetivos:** Dado los resultados históricos y los valores medios de variación del SUE y SUA, tras el decrecimiento de la primera medición, se establece el objetivo genérico disminuir el diferencial con la media del SUE y SUA, la evolución indica que se consigue el objetivo en las tres últimas mediciones con SUE, si bien el diferencial sigue siendo amplio. La comparativa con SUA es más oscilante pero el diferencial es menor, igualándose en dos ciclos.

	2015-16	2016-17	2017-2018	2018-2019
Diferencial SUE	4%	10%	6%	5%
Diferencial SUA	=	3%	=	1%

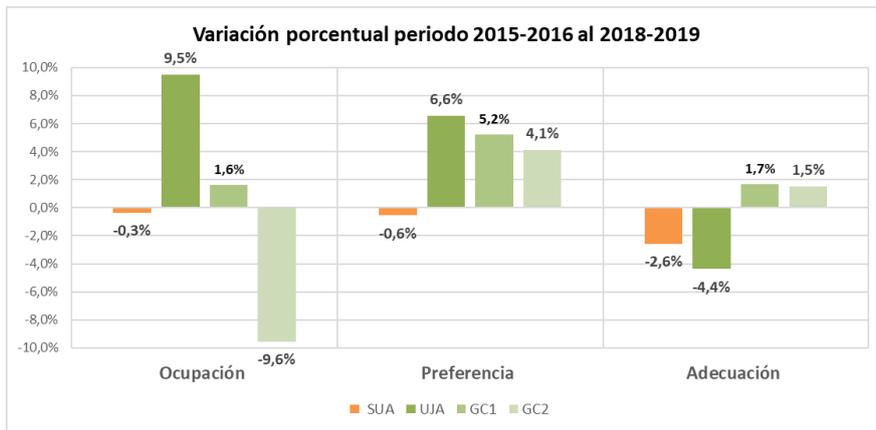
Asimismo, se establece el específico mejorar el posicionamiento, que no se consigue tanto para el SUE como para el SUA.

**Comparaciones:** Además del posicionamiento comentado, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Además, si observamos las tablas ordenadas de las dos variables que intervienen en la tasa de ocupación (*se define como la relación porcentual entre la demanda (número de estudiantes preinscritos en primera opción y la matrícula de nuevo ingreso por prescripción)*), se comprende una comparativa desfavorable de la tasa de adecuación por la disminución mayor de la demanda que de la matrícula.

	% Variación 2015-16/2018-2019		
	Demanda	Matrícula	Adecuación
U. Públicas	0,83%	-0,29%	-1,73%
U. Públicas Andalucía	-2,78%	-2,58%	-2,56%
Universidad Jaén	-7,58%	-5,07%	-4,38%
Universidad GC1	-3,20%	-6,54%	1,69%
Universidad GC2	-11,70%	-8,10%	1,53%

### Representación gráfica de las variaciones porcentuales entre el curso 2015-16 al 2018-19.

NUEVA TABLA	Variación porcentual periodo 2015-2016 al 2018-2019			
	SUA	UJA	GC1	GC2
Ocupación	-0,3%	9,5%	1,6%	-9,6%
Preferencia	-0,6%	6,6%	5,2%	4,1%
Adecuación	-2,6%	-4,4%	1,7%	1,5%



## ALUMNOS MATRICULADOS

Posicionamiento de la Universidad por el número de alumnos matriculados.

### DATOS BÁSICOS

Matriculados en títulos oficiales

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Total Grado UJA	12.551	12.794	12.953	12.960	12.458
Total Máster UJA	967	1.336	1.426	1.707	2.024
Total Doctorado UJA	286	405	538	640	631
Total UJA	13.804	14.535	14.917	15.307	15.113
Total Nacional	1.538.241	1.548.369	1.564.943	1.583.025	1.595.039
Total Alumnos matriculados UPP	1.309.253	1.314.129	1.328.254	1.343.386	1.347.506
Total alumnos Andalucía UPPA	246.432	243.388	243.515	245.241	244.210
Porcentaje UJA/Total UPP	1,17%	1,14%	1,13%	1,14%	1,12%
Porcentaje UJA/Total UPPA	6,20%	6,15%	6,19%	6,25%	6,19%
Posicionamiento UPP	32	33	33	33	33
Posicionamiento UPPA	6	6	6	6	6

UPP: Universidades públicas presenciales.

UPPA: Universidades públicas presenciales andaluzas.

Comparativa Andalucía	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	13.109	13.333	13.576	13.712	13.702
Cádiz	21.058	20.907	22.012	21.551	21.574
Córdoba	19.345	18.376	18.113	18.417	18.342
Granada	53.921	52.989	51.932	52.589	51.623
Huelva	11.409	11.452	11.118	11.116	11.171
Jaén	15.273	14.980	15.068	15.337	15.114
Málaga	37.862	37.083	36.404	36.666	35.428
Pablo de Olavide	10.597	11.121	11.421	11.766	12.482
Sevilla	62.535	61.264	61.476	61.227	61.461

\* Datos provisionales

Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*	% v% 15-16/18-19
Total Nacional	0,66%	1,07%	1,16%	0,76%	3,01%
% variación alumnos UPP	0,37%	1,07%	1,14%	0,31%	2,54%
% variación alumnos UPPA	-1,24%	0,05%	0,71%	-0,42%	0,34%
% variación alumnos UJA	-1,92%	0,59%	1,79%	-1,45%	0,89%
Almería	1,71%	1,82%	1,00%	-0,07%	2,77%
Cádiz	-0,72%	5,29%	-2,09%	0,11%	3,19%
Córdoba	-5,01%	-1,43%	1,68%	-0,41%	-0,19%

Granada	-1,73%	-1,99%	1,27%	-1,84%	-2,58%
Huelva	0,38%	-2,92%	-0,02%	0,49%	-2,45%
Jaén	-1,92%	0,59%	1,79%	-1,45%	0,89%
Málaga	-2,06%	-1,83%	0,72%	-3,38%	-4,46%
Pablo de Olavide	4,94%	2,70%	3,02%	6,09%	12,24%
Sevilla	-2,03%	0,35%	-0,41%	0,38%	0,32%

## Grado.

### Matriculados en Grados

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Total Nacional	1.250.822	1.275.688	1.284.041	1.285.774	1.293.697
Total Alumnos matriculados UPP	942.366	958.553	962.372	960.358	959.885
Total alumnos Andalucía UPPA	223.419	213.789	209.673	206.608	203.751
Total alumnos UJA	12.551	12.794	12.953	12.960	12.458
Porcentaje UJA/Total UPP	1,33%	1,33%	1,35%	1,35%	1,30%
Porcentaje UJA/Total UPPA	5,62%	5,98%	6,18%	6,27%	6,11%
Posicionamiento UPP	33	33	33	33	33
Posicionamiento UPPA	6	6	6	6	6

\* Datos provisionales

## Comparativa Andalucía.

### Matriculados en Grados.

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	10.497	10.851	11.199	11.288	11.174
Cádiz	17.932	18.237	18.684	18.623	18.533
Córdoba	14.561	15.056	15.047	15.277	14.759
Granada	41.710	43.335	43.983	43.679	43.826
Huelva	9.628	9.871	9.755	9.612	9.504
Jaén	12.551	12.794	12.953	12.960	12.458
Málaga	30.300	31.102	31.792	32.023	31.019
Pablo de Olavide	8.631	9.026	9.296	9.518	9.850
Sevilla	50.565	51.769	52.815	52.397	52.602

\* Datos provisionales

Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019**	V% 15-16/18-19
Total Nacional	1,99%	0,65%	0,13%	0,62%	1,41%
% variación alumnos UPP	1,72%	0,40%	-0,21%	-0,05%	0,14%
% variación alumnos UPPA	-4,31%	-1,93%	-1,46%	-1,38%	-4,70%
% variación alumnos UJA	1,94%	1,24%	0,05%	-3,87%	-2,63%
Almería	3,37%	3,21%	0,79%	-1,01%	2,98%
Cádiz	1,70%	2,45%	-0,33%	-0,48%	1,62%
Córdoba	3,40%	-0,06%	1,53%	-3,39%	-1,97%
Granada	3,90%	1,50%	-0,69%	0,34%	1,13%
Huelva	2,52%	-1,18%	-1,47%	-1,12%	-3,72%
Jaén	1,94%	1,24%	0,05%	-3,87%	-2,63%
Málaga	2,65%	2,22%	0,73%	-3,14%	-0,27%
Pablo de Olavide	4,58%	2,99%	2,39%	3,49%	9,13%
Sevilla	2,38%	2,02%	-0,79%	0,39%	1,61%

## Máster

### Matriculados en Máster

	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019**	V% 15-16/18-19
Total Nacional	20,32%	11,17%	10,31%	2,28%	25,42%
% variación alumnos UPP	19,31%	9,28%	7,40%	1,12%	18,67%
% variación alumnos UPPA	19,31%	7,23%	12,47%	7,54%	29,70%
% variación alumnos UJA	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%

Almería	28,43%	0,17%	15,81%	10,65%	28,36%
Cádiz	24,04%	19,61%	28,52%	4,39%	60,47%
Córdoba	10,87%	-9,37%	12,76%	24,85%	27,59%
Granada	17,25%	18,59%	14,25%	-22,16%	5,46%
Huelva	34,02%	-6,46%	25,13%	14,56%	34,08%
Jaén	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%
Málaga	19,43%	2,12%	0,87%	21,59%	25,25%
Pablo de Olavide	17,52%	-2,32%	-0,36%	24,13%	20,82%
Sevilla	13,81%	9,58%	10,19%	19,79%	44,65%

\* Datos provisionales

## Comparativa Andalucía.

### Matriculados en Máster.

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	939	1.206	1.208	1.399	1.548
Cádiz	1.040	1.290	1.543	1.983	2.070
Córdoba	1.435	1.591	1.442	1.626	2.030
Granada	3.653	4.283	5.079	5.803	4.517
Huelva	635	851	796	996	1.141
Jaén	967	1.336	1.426	1.707	2.024
Málaga	2.172	2.594	2.649	2.672	3.249
Pablo de Olavide	1.210	1.422	1.389	1.384	1.718
Sevilla	3.548	4.038	4.425	4.876	5.841

\* Datos provisionales

Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*	V% 15-16/18-19
Total Nacional	20,32%	11,17%	10,31%	2,28%	25,42%
% variación alumnos UPP	19,31%	9,28%	7,40%	1,12%	18,67%
% variación alumnos UPPA	19,31%	7,23%	12,47%	7,54%	29,70%
% variación alumnos UJA	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%
Almería	28,43%	0,17%	15,81%	10,65%	28,36%
Cádiz	24,04%	19,61%	28,52%	4,39%	60,47%
Córdoba	10,87%	-9,37%	12,76%	24,85%	27,59%
Granada	17,25%	18,59%	14,25%	-22,16%	5,46%
Huelva	34,02%	-6,46%	25,13%	14,56%	34,08%
Jaén	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%
Málaga	19,43%	2,12%	0,87%	21,59%	25,25%
Pablo de Olavide	17,52%	-2,32%	-0,36%	24,13%	20,82%
Sevilla	13,81%	9,58%	10,19%	19,79%	44,65%

## DOCTORADO.

### Matriculados en Doctorado

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Total Nacional	32.062	55.628	71.548	85.480	86.619
Total Alumnos matriculados UPP	29.659	51.683	66.058	78.938	79.751
Total alumnos Andalucía UPPA	6.091	9.105	11.490	13.327	13.008
Total alumnos UJA	286	405	538	640	631
Porcentaje UJA/Total UPP	0,96%	0,78%	0,81%	0,81%	0,79%
Porcentaje UJA/Total UPPA	4,70%	4,45%	4,68%	4,80%	4,85%
Posicionamiento UPP	34	37	37	38	38
Posicionamiento UPPA	8	8	8	8	8

Comparativa Andalucía	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	521	698	814	922	970
Cádiz	500	703	871	945	971
Córdoba	617	1.001	1.255	1.514	1.553
Granada	1.361	2.128	2.729	3.081	3.265
Huelva	173	326	420	508	526

Jaén	286	405	538	640	631
Málaga	768	1.117	1.421	1.582	1.160
Pablo de Olavide	407	611	722	864	914
Sevilla	1.458	2.116	2.720	3.271	3.018

Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019**	V% 15-16/18-19
Total Nacional	73,50%	28,62%	19,47%	1,33%	55,71%
% variación alumnos UPP	74,26%	27,81%	19,50%	1,03%	54,31%
% variación alumnos UPPA	49,48%	26,19%	15,99%	-2,39%	42,87%
% variación alumnos UJA	41,61%	32,84%	18,96%	-1,41%	55,80%
Almería	33,97%	16,62%	13,27%	5,21%	38,97%
Cádiz	40,60%	23,90%	8,50%	2,75%	38,12%
Córdoba	62,24%	25,37%	20,64%	2,58%	55,14%
Granada	56,36%	28,24%	12,90%	5,97%	53,43%
Huelva	88,44%	28,83%	20,95%	3,54%	61,35%
Jaén	41,61%	32,84%	18,96%	-1,41%	55,80%
Málaga	45,44%	27,22%	11,33%	-26,68%	3,85%
Pablo de Olavide	50,12%	18,17%	19,67%	5,79%	49,59%
Sevilla	45,13%	28,54%	20,26%	-7,73%	42,63%

#### 6b4. Tasa Alumnado matriculado/Oferta en Máster.

##### Información:

En la Memoria 2014 se presentó como indicador la relación entre el número de matriculados en la los títulos de Máster oficial y el número de Máster impartidos. Se basaba en la siguiente observación comparativa: *la oferta de la UJA se ha ido adaptando, de acuerdo con sus estrategias, para realizar Máster de interés con sostenibilidad o adecuación con la matriculación, ajustando el número ofertado frente a otras universidades de comparativa que ofertan un número mayor, pero obtienen resultados de matrícula inferiores.* Sin embargo, los datos en las siguientes mediciones se ven alterados por el cambio en política de oferta de Máster que crece hasta posiciones parejas a las universidades de la comparativa.

Para esta Memoria se centra el indicador del número de alumnos/as matriculados/as en Máster por número de títulos impartidos. Con ello se pretende enfatizar el nivel de eficacia de la oferta de los títulos de máster.

Se utiliza los datos bases homogeneizados del MEC (SIIU), si bien la tasa se realiza mediante cálculos propios. Los datos generales del sistema universitario presentan oscilaciones, por lo que se omite posicionamientos. Se mantiene la comparativa del cálculo de los comportamientos de los datos en variación porcentual entre el primer curso y el último de la serie medida.

**Nota:** estos indicadores pueden incorporarse en el Subcriterio 6 y 9 de resultados y rendimientos claves.

Fuente: SIIU. Estadística de universidades. Cálculos SPE.

Tablas básicas del MEC (SIIU). Incluye todos los centros.

Posicionamiento de la Universidad.

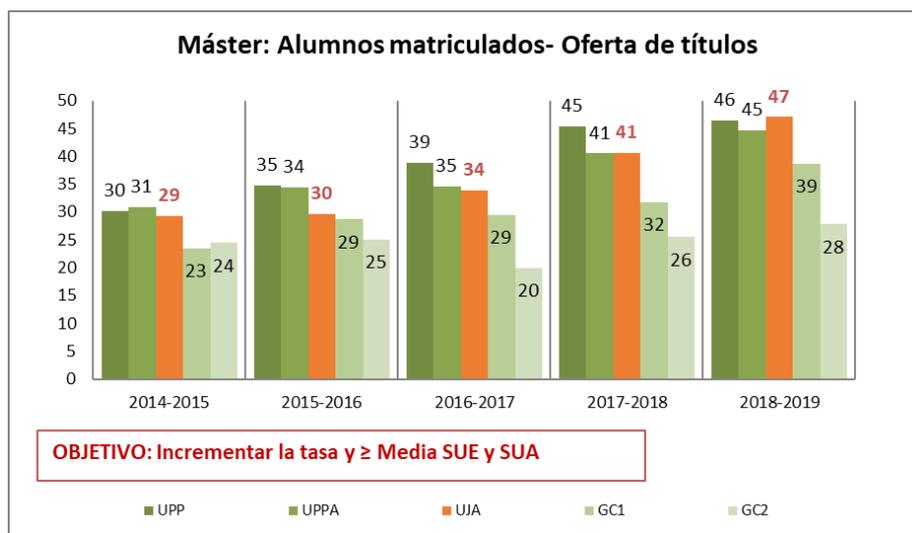
##### DATOS BÁSICOS.

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	% Variación 15-16/18-19
Universidades Públicas Presenciales	30	35	39	45	46	33,59%
U. Públicas Andalucía	31	34	35	41	45	29,70%
Almería	23	29	29	32	39	34,78%
Cádiz	24	29	31	40	39	36,24%
Córdoba	31	30	27	37	44	47,01%
Granada	34	39	43	51	41	6,43%
Huelva	24	25	20	26	28	11,19%
Jaén	29	30	34	41	47	58,54%

Málaga	34	41	37	37	49	19,56%
Pablo de Olavide	28	32	32	35	44	36,30%
Sevilla	35	38	38	44	56	46,04%

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
UPP	30	35	39	45	46
UPPA	31	34	35	41	45
UJA	29	30	34	41	47
GC1	23	29	29	32	39
GC2	24	25	20	26	28



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

La relación entre el número de matrículas en relación al número de titulaciones ofertadas complementa los resultados sobre la atracción de nuevos alumnos/as en relación con la oferta de máster y los resultados de matriculación.

**Integridad:** Datos base homogeneizados del sistema de información del MEC (SIU). Sistema interno de distribución de resultados. Ámbito del análisis: Centros y Dirección.

**Segmentación:** Disponibilidad títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia es creciente para toda la serie medida.

**Objetivos:** Dado los resultados históricos, de prospectiva y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo interno superar la tasa y mantener o superar la media de SUE y SUA. Este objetivo está cumplido y respecto a todos los ámbitos comparativos en la última medición.

**Comparaciones:** Se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Los resultados indican un % de variación mayor con valores en positivo respecto todas las comparaciones.

**Causa-Confianza:** Enfoques: Oferta académica. Programas de difusión y publicidad. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Rendimientos académicos, Imagen y reputación de la Universidad.

**Confianza:** Sostenibilidad por tendencia y continuidad de estrategias en oferta.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D2. Configurar una oferta de másteres oficiales, diferenciada y competitiva, en todas las ramas del conocimiento (D21. Desarrollar una oferta de másteres oficiales, competitiva y diferenciada, en todas las ramas de conocimiento. D22. Optimizar los procesos de implantación y gestión de los másteres, y asegurar la sostenibilidad de la oferta. D26. Establecer mecanismos para ajustar la oferta de másteres oficiales a las demandas del mercado laboral). P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario.

## 6b5. Tasa de transición específica de estudiantes de Grado a Máster.

### NUEVO INDICADOR 2019.

#### Tasa de transición específica de estudiantes de Grado a Máster

##### Información:

Este indicador de rendimiento en el ámbito académico se asocia a la continuidad de los estudios del alumnado de grado en el siguiente nivel académico de máster en la misma Universidad de Jaén (tasa específica). En alguna medida, indica el nivel de atracción de la oferta de máster y su complementariedad como formación especializada.

La tasa de transición específica se define como el porcentaje de estudiantes que al finalizar un grado comienzan un máster en el curso inmediatamente posterior al de la finalización del grado, en la misma universidad en la que ha cursado los estudios de grado.

Se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa con las universidades andaluzas se realiza el cálculo de los comportamientos de los datos en variación porcentual entre el primer curso y el último de la serie medida. El posicionamiento permite ponderar en análisis los resultados que se obtienen en función de la capacidad real de la UJA.

**Nota:** estos indicadores pueden incorporarse en el Subcriterio 6 y 9 de resultados y rendimientos claves.

Fuente: SIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIU). Incluye todos los centros.

Posicionamiento de la Universidad por tasa de transición específica.

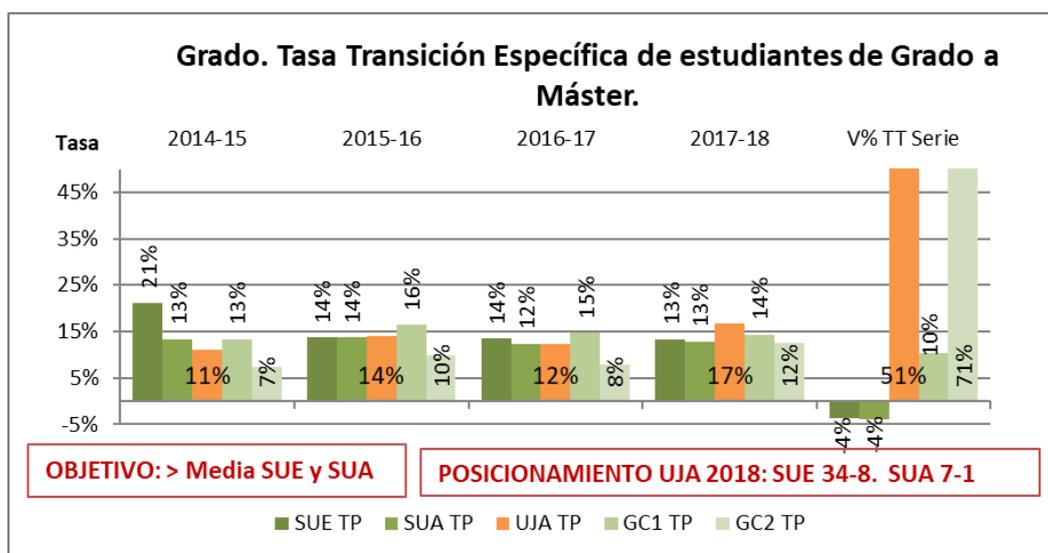
#### DATOS BÁSICOS.

	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	
	Tasa específica	V % 14-15/17-18					
U. Públicas Presenciales (SUE)	11,6%	13,9%	14,4%	13,5%	13,3%	No disponible	
U. Públicas Andalucía (SUA)	13,7%	13,4%	13,8%	12,3%	12,8%		-3,7%
Universidad Almería	12,1%	13,0%	16,5%	14,7%	14,4%		-4,0%
Universidad Cádiz	8,3%	10,4%	11,3%	11,8%	10,9%		10,2%
Universidad Córdoba	13,5%	17,8%	19,2%	14,4%	16,7%		4,4%
Universidad Granada	n/d	13,8%	15,2%	14,1%	14,8%		-6,3%
Universidad Huelva	12,2%	7,3%	9,8%	8,0%	12,5%		7,9%
Universidad Jaén	15,2%	11,1%	14,0%	12,3%	16,8%		71,4%
Universidad Málaga	13,2%	19,9%	15,7%	12,4%	9,9%		51,3%

Universidad Pablo de Olavide	14,3%	13,2%	12,8%	11,5%	10,5%		-50,3%
Universidad de Sevilla	15,2%	12,4%	11,4%	10,8%	11,5%		-20,4%
Posicionamiento UJA/SUE	10	34	26	29	8		-7,8%
Posicionamiento UJA/SUA	2	7	5	5	1		-76,5%

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	V% TT Serie
SUE TP	21,2%	13,8%	13,5%	13,3%	-3,7%
SUA TP	13,4%	13,8%	12,3%	12,8%	-4,0%
UJA TP	11,1%	14,0%	12,3%	16,8%	51,3%
GC1 TP	13,4%	16,5%	14,7%	14,4%	10,2%
GC2 TP	7,3%	9,8%	8,0%	12,5%	71,4%



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

La tasa de transición específica complementa los resultados sobre la atracción de nuevos alumnos/as en relación con la oferta de máster y los resultados de matriculación.

**Integridad:** Datos homogeneizados del sistema de información del MEC (SIIU). Sistema interno de distribución de resultados. Ámbito del análisis: Centros y Dirección.

Los datos disponibles del SIIU son hasta el curso 2017-2018.

**Segmentación:** Disponibilidad por niveles académicos títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia es decreciente, salvo una medición. Adquiere especial significación en el análisis valorar la diferencia porcentual entre los cursos primero y último de las cuatro mediciones, que se analiza en comparaciones. Indicando la diferencia positiva respecto a la tendencia negativa de la media de SUE y SUA.

**Objetivos:** Dado los resultados históricos, de prospectiva y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo de superar la media de SUE y SUA. Este objetivo está cumplido en la última medición, respecto a todos los ámbitos comparativos.

El otro objetivo se establece en relación al posicionamiento, cumpliéndose y con avance considerable, obteniendo los mejores valores en el sistema universitario andaluz y la octava posición en el SUE.

**Comparaciones:** Además del posicionamiento comentado, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Los resultados indican un % de variación mayor con valores en positivo, especialmente, respecto a la media del SUE y SUA cuya variación es negativa

**Causa-Confianza:** Enfoques: Oferta académica. Programas de difusión y publicidad. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Rendimientos académicos, Imagen y reputación de la Universidad.

**Confianza:** Sostenibilidad por tendencia y continuidad de estrategias.

**Estrategias de apoyo:** Igual que el indicador anterior

## 6b6. Tasa Alumnado matriculado/Oferta Programas de Doctorado.

### NUEVO.

#### Información:

Al igual que el indicador presentado en Máster se realiza para los Programas de Doctorado. Con ello se pretende enfatizar el nivel de eficacia de la oferta de los programas.

Se utiliza los datos bases homogeneizados del MEC (SIU), si bien la tasa se realiza mediante cálculos propios. Los datos generales del sistema universitario presentan oscilaciones, por lo que se omite posicionamientos. Se mantiene la comparativa del cálculo de los comportamientos de los datos en variación porcentual entre el primer curso y el último de la serie medida.

**Nota:** estos indicadores pueden incorporarse en el subcriterio 6 y 9 de resultados y rendimientos claves.

Fuente: SIU. Estadística de universidades. Cálculos SPE.

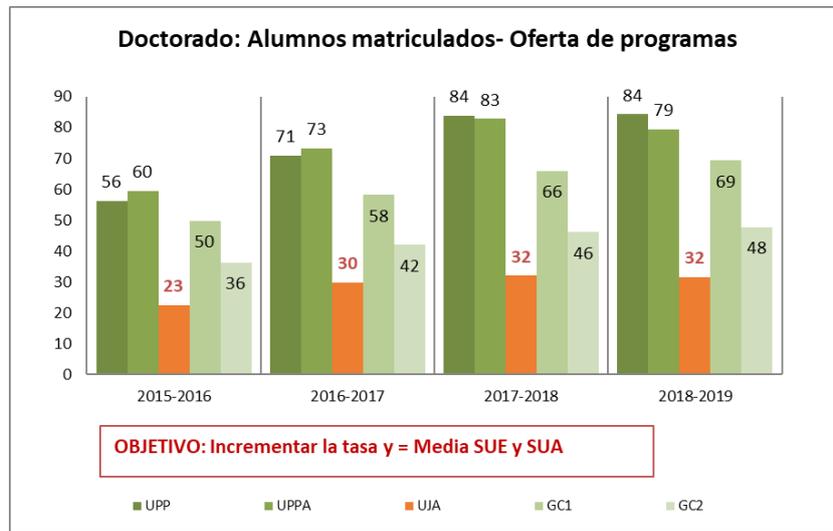
Tablas básicas del MEC (SIU). Incluye todos los programas.

#### DATOS BÁSICOS.

	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	%V 2015-2019
Universidades Públicas Presenciales	56	71	84	84	49,96%
U. Públicas Andalucía	60	73	83	79	33,28%
Almería	50	58	66	69	38,97%
Cádiz	47	51	59	57	21,87%
Córdoba	91	114	138	141	55,14%
Granada	85	105	119	117	36,99%
Huelva	36	42	46	48	32,01%
Jaén	23	30	32	32	40,22%
Málaga	53	68	72	53	-0,87%
Pablo de Olavide	68	80	96	102	49,59%
Sevilla	68	88	102	94	38,17%

**REPRESENTACIÓN GRÁFICA**

6b6

**Relevancia. Integridad. Segmentación.**

La relación entre el número de matrículas en relación al número de titulaciones ofertadas complementa los resultados sobre la atracción de nuevos alumnos/as en relación con la oferta de los programas de doctorado y los resultados de matriculación.

**Integridad:** Datos base homogeneizados del sistema de información del MEC (SIIU). Sistema interno de distribución de resultados. Ámbito del análisis: Centros y Dirección.

**Segmentación:** Disponibilidad títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por programas.

**Rendimientos.**

**Tendencias:** La tendencia es creciente para toda la serie medida, salvo la última medición que sostiene el dato. El porcentaje de variación es positivo (UJA 40%) superior a SUA e inferior a SUE, si bien los datos de inicio son comparativamente bajos.

**Objetivos:** Dado los resultados históricos, de prospectiva y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo interno superar la tasa e igualar la media de SUE y SUA. Se consigue superar la tasa, no en la última medición, pero no se produce un acercamiento a igualar la media referida.

**Comparaciones:** Se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Los resultados indican un % de variación mayor con valores en positivo respecto a SUA y el grupo comparativo universitario, pero los posicionamientos respecto a los datos de tendencia son negativos comparativamente.

**Causa-Confianza:** Enfoques: Oferta académica. Programas de difusión y publicidad. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Rendimientos académicos, Imagen y reputación de la Universidad.

**Confianza:** Sostenibilidad en crecimiento por tendencia y continuidad de estrategias en oferta, pero más limitada para igualar comparativas

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. I5. Consolidar una oferta de programas de doctorado de calidad, con vocación internacional, que favorezcan la empleabilidad de los doctores (I51). Desarrollar una oferta estable de programas de doctorado con mención hacia la excelencia. I52. Mejorar los procedimientos de gestión y de garantía de calidad de

los programas de doctorado. I53. Fomentar las capacidades de profesorado y estudiantes para poder participar en los programas de doctorado de excelencia. I55. Incrementar la internacionalización de los programas de doctorado). [Estrategia. Valorar resultados y explicaciones. Acciones futuras]

## RENDIMIENTOS ACADÉMICOS.

**Información:** La secuencia lógica sobre los resultados académicos, tal como lo hemos planteado en el criterio 5 (prestación de servicios) sería: 1. Oferta. 2. Preinscripción-matriculación. **3. Proceso docente.** 4. Rendimientos. Los rendimientos se presentan utilizando las tasas del SIU (MEC) lo que permite disponer de datos verificados y las comparativas.

Las comparativas utilizadas son el valor medio de las Universidades Públicas Presenciales (UPP) y el valor medio de las Universidades Públicas Presenciales de Andalucía (UPPA), junto a las dos universidades del grupo comparativo andaluz con igual año de creación y semejanza.

### 6b7. Internacionalización. Movilidad Internacional del alumnado (salientes).

**Información:** Asociado a las estrategias de movilidad internacional se presenta resultados de rendimiento sobre movilidad internacional.

Los datos utilizados en las comparativas están homogeneizados por el MEC (SIU).

Los datos base de movilidad se obtienen del Vicerrectorado de Internacionalización. Se dispone de amplia información en la memoria interna de gestión de la movilidad internacional.

Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA). Así como el indicador del porcentaje del alumnado que salen por programas sobre el total de matriculados

#### RESULTADOS DE MOVILIDAD (SALIENTE)

**Definición:** Recuento y porcentaje de los estudiantes matriculados en universidades españolas que salen del SUE con destino a una universidad extranjera a través de un programa de movilidad. Su estancia es temporal (normalmente de un trimestre a un curso académico) y sin propósito de titularse fuera del SUE.

#### DATOS BÁSICOS.

##### Movilidad internacional. Programas de movilidad salientes.

	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Alumnos UJA. Erasmus	410	449	400	400	308	320	492	495	528
Alumnos UJA. Resto del Mundo	84	90	66	72*	53	69	68	65	68
<b>Total Alumnos</b>	<b>494</b>	<b>539</b>	<b>466</b>	<b>472</b>	<b>361</b>	<b>389</b>	<b>560</b>	<b>560</b>	<b>596</b>
Instituciones con convenio de movilidad	135	67	129	769	989	1046	629	730	746
Plazas Ofertadas. Erasmus	860	944	956	1075	933	1198	1402	1468	1597
Plazas Ofertadas. Resto del Mundo	114	89	112	101	115	162	241	283	320
<b>Total de Plazas Ofertadas</b>	<b>974</b>	<b>1033</b>	<b>1068</b>	<b>1176</b>	<b>1048</b>	<b>1360</b>	<b>1643</b>	<b>1751</b>	<b>1917</b>
<b>Ratio Plazas ofertadas/alumnos movilidad</b>	<b>1,97</b>	<b>1,92</b>	<b>2,29</b>	<b>2,49</b>	<b>2,90</b>	<b>3,50</b>	<b>2,93</b>	<b>3,13</b>	<b>3,22</b>

Fuente Vicerrectorado de Internacionalización

### Estudiantes salientes del SUE por programas (Credit Mobility) GRADO

	2014-15		2015-16		2016-17		2017-2018	
	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados
Universidades públicas	33229	2,86%	34484	3,07%	37237	3,35%	39164	3,56%
Almería	403	3,5%	441	3,9%	472	4,1%	406	3,6%
Cádiz	306	1,6%	334	1,8%	375	1,9%	450	2,4%
Córdoba	673	3,9%	610	3,9%	581	3,8%	573	3,8%
Granada	1850	3,8%	1985	4,3%	2031	4,6%	2205	5,0%
Huelva	253	2,4%	295	2,9%	372	3,8%	281	2,9%
Jaén	362	2,6%	387	2,9%	494	3,8%	527	4,1%
Málaga	965	2,8%	943	2,8%	1000	3,1%	1030	3,2%
Pablo de Olavide	537	6,0%	496	5,5%	574	6,2%	634	6,7%
Sevilla	955	1,7%	1129	2,0%	1276	2,3%	1324	2,5%

### Estudiantes salientes del SUE por programas (Credit Mobility) MÁSTER

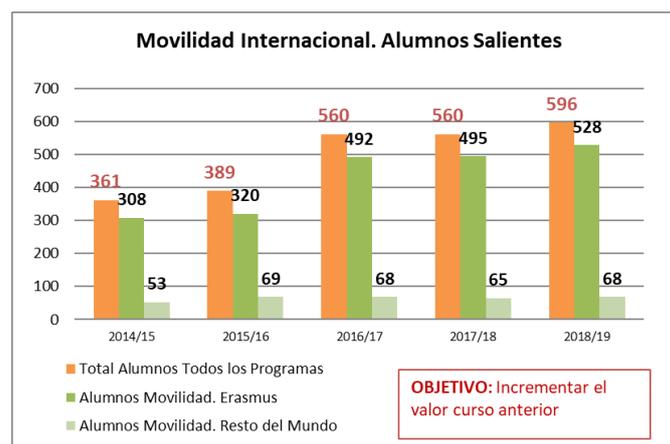
	2014-15		2015-16		2016-17		2017-2018	
	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados	Estudiantes que salen por programas	% sobre total matriculados
	842	0,73%	1641	1,21%	2331	1,58%	2838	1,77%
U. Públicas	573	0,65%	1324	1,27%	1851	1,62%	2337	1,90%
Almería					3	0,2%	3	0,2%
Cádiz	17	1,6%	13	1,0%	13	0,8%	30	1,5%
Córdoba	9	0,6%	13	0,8%	7	0,5%	16	1,0%
Granada	32	0,9%	36	0,8%	37	0,7%	63	1,1%
Huelva	5	0,8%	5	0,6%	13	1,6%	4	0,4%
Jaén	5	0,5%	8	0,6%	29	2,0%	31	1,8%
Málaga	1	0,0%	14	0,5%	11	1,1%	22	1,8%
Pablo de Olavide	10	0,8%	2	0,1%	1	0,0%	76	4,2%
Sevilla	13	0,4%	34	0,8%	3	0,2%	7	0,4%

### DATOS REPRESENTADOS

Gráfico Movilidad internacional. Salientes	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Total Alumnos Todos los Programas	361	389	560	560	596
Alumnos Movilidad. Erasmus	308	320	492	495	528
Alumnos Movilidad. Resto del Mundo	53	69	68	65	68

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

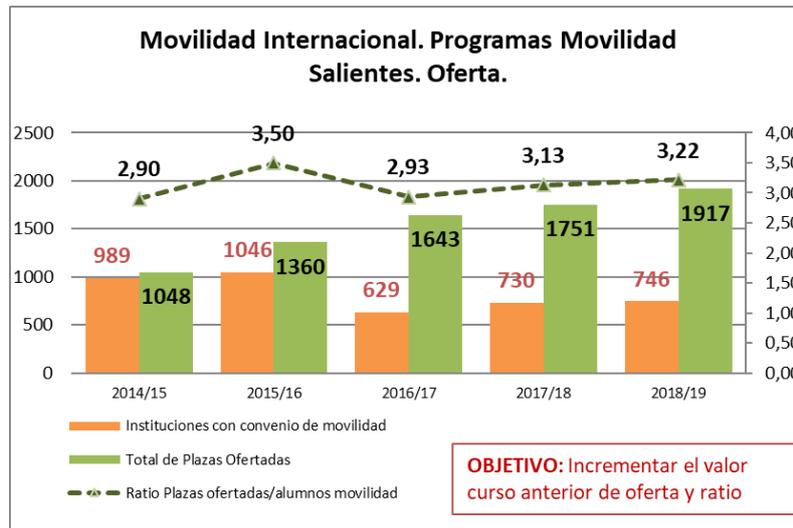
6b7



**INDICADOR COMPLEMENTARIO**

**DATOS REPRESENTADOS**

Gráfico Movilidad internacional. Salientes	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Instituciones con convenio de movilidad	989	1046	629	730	746
Total de Plazas Ofertadas	1048	1360	1643	1751	1917
Ratio Plazas ofertadas/alumnos movilidad	2,90	3,50	2,93	3,13	3,22

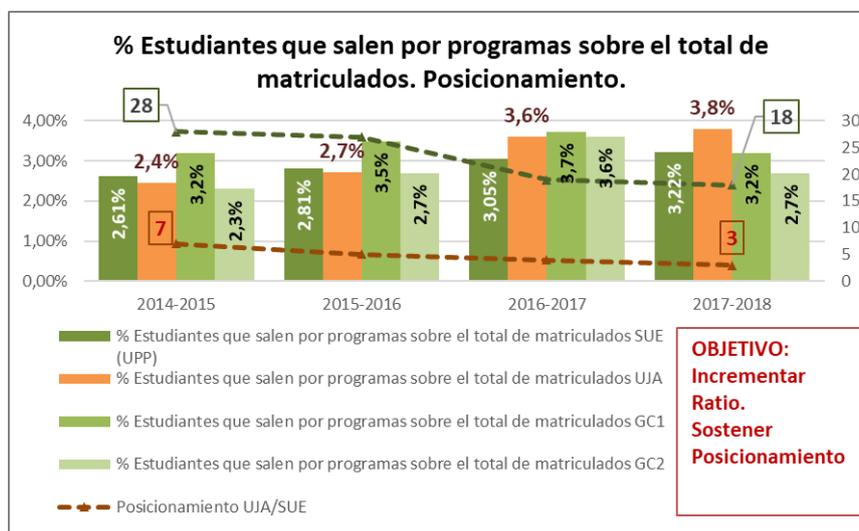


**REPRESENTACIÓN GRÁFICA**

**6b7. 2**

**DATOS REPRESENTADOS**

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
% Estudiantes que salen por programas sobre el total de matriculados SUE (UPP)	2,61%	2,81%	3,05%	3,22%
% Estudiantes que salen por programas sobre el total de matriculados UJA	2,4%	2,7%	3,6%	3,8%
% Estudiantes que salen por programas sobre el total de matriculados GC1	3,2%	3,5%	3,7%	3,2%
% Estudiantes que salen por programas sobre el total de matriculados GC2	2,3%	2,7%	3,6%	2,7%
Posicionamiento UJA/SUE	7	5	4	3
Posicionamiento UJA/SUA	28	27	19	18



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Estrategia de movilidad e internacionalización. Implantación EEES. Servicios complementarios académicos claves. Gestión de convenios en apoyo a las estrategias de la Universidad.

**Integridad:** Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Sistema de información interna (SIUJA). Gestión de la Información Vicerrectorado de Internacionalización. Sistema interno de distribución de resultados. Memoria específica. Análisis: Dirección, Centros.

**Segmentación:** Programas, destinos, universidades, titulaciones, resultados académicos.

### Rendimientos.

**Tendencias:** El número de estudiantes salientes en movilidad es creciente en el programa Erasmus y sostenida en el programa Resto del Mundo.

El número de convenios con universidades se ha ajustado, pero iniciando una tendencia creciente en el número de plazas ofertadas, siendo significativo el crecimiento entre el número de estas en relación con el alumnado que salen movilidad (posibilidad de opciones).

El porcentaje de alumnado que salen por programas sobre el total de matriculados es creciente en toda la serie medida.

**Objetivos:** Se establecen como objetivos incrementar los valores correspondientes. Así, se cumplen para el alumnado saliente, en la oferta de plazas, en la ratio comentada y el porcentaje del alumnado en movilidad respecto al total de matriculados.

**Comparaciones:** Se utiliza la comparativa sobre el porcentaje de alumnado que salen por programas sobre el total de matriculados. Se observa que evoluciona positivamente superando la media del SUE, SUE y el grupo comparativo de Universidades, confirmado, además, por los porcentajes de variación en la serie medida, así como en el posicionamiento en el que se avanza en SUA hasta en puesto 18 desde el 28 y en SUA desde el 7º al 3º. Indica una posición excelente en relación a la dimensión de la UJA en el contexto universitario.

**Causa-Confianza:** Políticas y programas de movilidad e internacionalización. Gestión de convenios. Gestión de información, atención y apoyo del Servicio de Atención y Ayudas al Estudio. Políticas de ayuda económicas adoptadas. Medios de difusión y promoción. Imagen y reputación internacional de la Universidad.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D4. Aumentar la internacionalización de la actividad docente. D45. Potenciar la internacionalización de la oferta de másteres. D43. Fomentar la movilidad internacional de estudiantes.

## 6b8. Internacionalización. Movilidad Internacional del alumnado (entrante).

**Información:** Asociado a las estrategias de movilidad internacional se presenta resultados de rendimiento sobre movilidad internacional.

Los datos utilizados en las comparativas están homogeneizados por el MEC (SIU).

Los datos base de movilidad se obtienen del Vicerrectorado de Internacionalización. Se dispone de amplia información en la memoria interna de gestión de la movilidad internacional.

Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA). Así como el indicador del porcentaje del alumnado que entra por programas sobre el total de matriculados

### RESULTADOS DE MOVILIDAD (ENTRANTE)

Definición Recuento y porcentaje de los estudiantes que acceden al SUE, a la universidad presencial, siendo su país de residencia habitual un país extranjero. Permanecen en el SUE por un periodo de tiempo determinado con el propósito de obtener créditos académicos que serán reconocidos en su universidad de origen. Estos estudiantes acceden, normalmente, a través de programas de movilidad.

## DATOS BÁSICOS.

### Movilidad internacional. Programas de movilidad ENTRANTES.

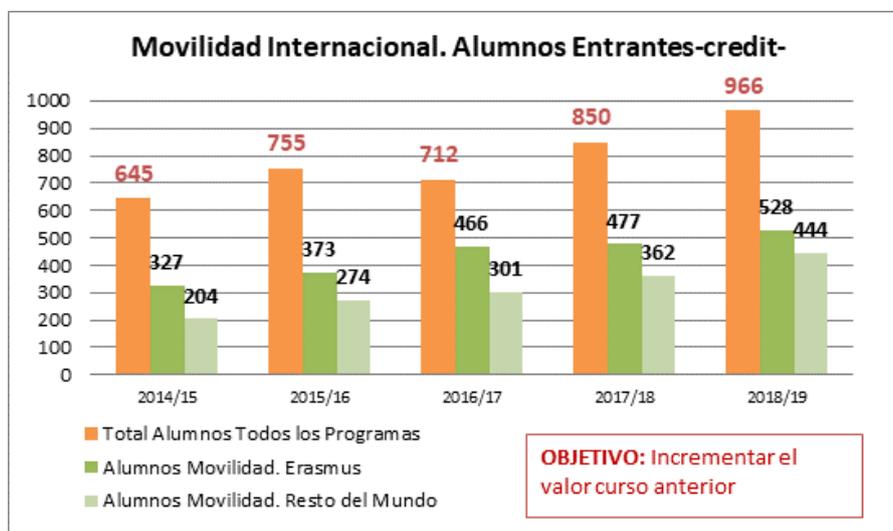
Gráfico Movilidad internacional. Entrantes	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Total Extranjeros Movilidad	509	707	675	645	755	712	850	966
Extranjeros Movilidad. Erasmus (1)	338	352	329	334	327	373	466	477
Extranjeros Movilidad. Resto del Mundo (2)	170	354	322	204	274	301	362	444
Extranjeros Movilidad CEALM (3)	1	1	22	105	149	32	19	12
Estudiantes beca AUIP que cursan máster o doctorado (4)								29
Movilidad Fundación Carolina (5)			2	2	3	6	3	0
Movilidad Estancias Cortas (6)					2	0	0	4
Subtotal 2+3+4+5+6	171	355	346	311	428	339	384	489

## DATOS REPRESENTADOS

	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
Total Alumnos Todos los Programas	645	755	712	850	966
Alumnos Movilidad. Erasmus	327	373	466	477	528
Alumnos Movilidad. Resto del Mundo	204	274	301	362	444

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6b8

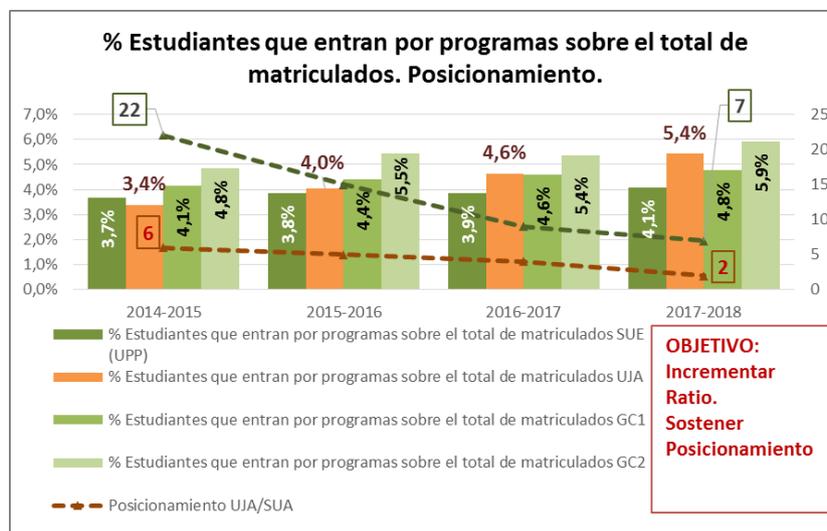


## REPRESENTACIÓN GRÁFICA

### 6b8 2

#### DATOS REPRESENTADOS

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
% Estudiantes que entran por programas sobre el total de matriculados SUE (UPP)	3,7%	3,8%	3,9%	4,1%
% Estudiantes que entran por programas sobre el total de matriculados SUA (UPP)	3,80%	4,00%	4,10%	4,30%
% Estudiantes que entran por programas sobre el total de matriculados UJA	3,4%	4,0%	4,6%	5,4%
% Estudiantes que entran por programas sobre el total de matriculados GC1	4,1%	4,4%	4,6%	4,8%
% Estudiantes que entran por programas sobre el total de matriculados GC2	4,8%	5,5%	5,4%	5,9%
Posicionamiento UJA/SUA	6	5	4	2
Posicionamiento UJA/SUE	22	15	9	7



#### Estudiantes internacionales por tipo de movilidad (Todos los niveles). Comparativa.

	2014-15		2015-16		2016-17		2017-18	
	Estudiantes en programas de movilidad	% sobre total matriculados	Estudiantes en programas de movilidad	% sobre total matriculados	Estudiantes en programas de movilidad	% sobre total matriculados	Estudiantes en programas de movilidad	% sobre total matriculados
Total	47473	3,71%	51510	3,92%	52962	3,99%	58058	4,32%
U. Públicas	41361	3,7%	44428	3,8%	44927	3,9%	47510	4,1%
Andalucía	9.036	3,80%	9.697	4,00%	10.065	4,10%	10.586	4,30%
Almería	522	4,1%	590	4,4%	623	4,6%	655	4,8%
Cádiz	622	3,0%	734	3,5%	759	3,4%	795	3,7%
Córdoba	575	3,1%	644	3,5%	724	4,0%	825	4,5%
Granada	2620	5,0%	2663	5,0%	2629	5,1%	2605	5,0%
Huelva	544	4,8%	625	5,5%	598	5,4%	658	5,9%
Jaén	508	3,4%	603	4,0%	699	4,6%	833	5,4%
Málaga	1272	3,4%	1347	3,6%	1408	3,9%	1435	3,9%
Pablo de Olavide	567	5,6%	618	5,6%	619	5,4%	607	5,2%
Sevilla	1687	2,8%	1684	2,7%	1748	2,8%	1830	3,0%

## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Estrategia de movilidad e internacionalización. Gestión de convenios en apoyo a las estrategias de la Universidad.

**Integridad:** Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Sistema de información interna (SIUJA). Gestión de la Información Vicerrectorado de Internacionalización. Sistema interno de distribución de resultados. Memoria específica. Análisis: Dirección, Centros.

**Segmentación:** Programas, área de procedencia, universidades, titulaciones, resultados académicos.

### Rendimientos.

**Tendencias:** El número de estudiantes entrantes en movilidad es creciente, en el curso 2016-17 es decreciente por otros programas distintos a Erasmus y Resto del Mundo, en estos es siempre creciente, con especial incidencia en el programa Resto del Mundo.

**Objetivos:** Se establecen como objetivo incrementar los valores correspondientes al curso anterior, cumpliéndose.

**Comparaciones:** Se utiliza la comparativa sobre el porcentaje de alumnado que salen por programas sobre el total de matriculados. Se observa que evoluciona positivamente superando la media del SUE y al grupo comparativo de Universidades "1", confirmado, además, por los porcentajes de variación en la serie medida, así como en el posicionamiento en el que se avanza en SUA hasta en puesto 7 desde el 22 y en SUA, desde el 6º al 2º. Indica una posición excelente en relación a la dimensión de la UJA en el contexto universitario.

**Causa-Confianza:** Políticas y programas de movilidad e internacionalización. Gestión de convenios. Gestión de información, atención y apoyo. Programas de recepción y acogimiento a los estudiantes extranjeros. Medios de difusión y promoción. Imagen y reputación internacional de la Universidad.

**Estrategias de apoyo:** Estrategias de apoyo: PEUJA II. D45. Potenciar la internacionalización de la oferta de másteres. D43. Fomentar la atracción internacional de estudiantes.

## 6b9. Grados y Másteres universitarios impartidos en lenguas extranjeras. Asignaturas en otros idiomas.

**Información:** Evolución del número de asignaturas de títulos oficiales impartidas en otros idiomas. Valores porcentuales de avance en número de créditos en lenguas extranjeras.

Marco internacionalización.

### DATOS BÁSICOS.

#### Evolución de asignaturas en otros idiomas

GRADO	Grado 2014-2015		Grado 2015-2016		Grado 2016-2017		Grado 2017-2018		Grado 2018-2019	
	Créditos	Asignaturas								
English - Level 1	921	150	979	161	1132	178	1234	214	1701	277
English - Level 2	340,5	56	475,5	76	541,5	86	997,5	181	1150	187
English - Level 3	426	71	480	80	579	96	897	150	1105,5	182
French - Level 1	12	2	51	8	76,5	12	42	7	42	7
French - Level 2			30	5	60	10	207	34	210	35
French - Level 3	36	6	54	9	60	10	12	2	24	4
German - Level 1					6	1	-	-	-	-
German - Level 2					6	1	78	13	90	15
German - Level 3			6	1	9	1	9	1	9	1
<b>Total general</b>	<b>1735,5</b>	<b>285</b>	<b>2075,5</b>	<b>340</b>	<b>2470</b>	<b>395</b>	<b>3476,5</b>	<b>602</b>	<b>4331,5</b>	<b>708</b>

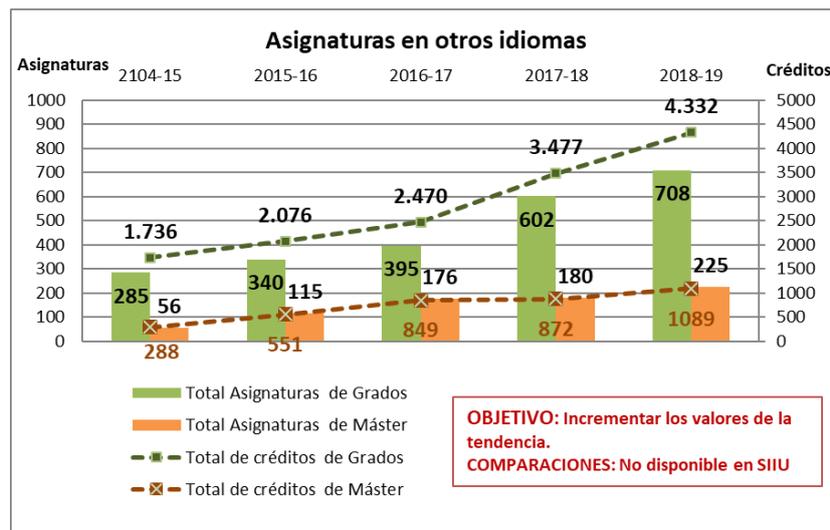


MASTER	Master 2014-2015		Master 2015-2016		Master 2016-2017		Master 2017-2018		Master 2018-2019	
	Créditos	Asignaturas								
English - Level 1	173	34	270	52	392	78	292	61	463,5	94
English - Level 2	68	13	130	27	243	48	316	66	318	67
English - Level 3	47	9	151	36	196	46	236	47	273	56
French - Level 1					4	1	4	1	4	1
French - Level 2					14	3	14	3	20	4
French- Level 3							6	1	6	1
German- Level 2							4	1	4	1
<b>Total general</b>	<b>288</b>	<b>56</b>	<b>551</b>	<b>115</b>	<b>849</b>	<b>176</b>	<b>872</b>	<b>180</b>	<b>1088,5</b>	<b>225</b>

**REPRESENTACIÓN GRÁFICA.**

**6b9**

	2104-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	%V 2014-2019
Total Asignaturas de Grados	285	340	395	602	708	148,42%
Total Asignaturas de Máster	56	115	176	180	225	301,79%
Total de créditos de Grados	1735,5	2075,5	2470	3477	4332	149,58%
Total de créditos de Máster	288	551	849	872	1089	277,95%



**ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

**Relevancia. Integridad. Segmentación.**

Desarrollo y diseño de nuevos servicios de docencia que se ofertan para dar respuesta a nuevas necesidades (Planes de estudio, EEES, internacionalización) y asociado a los programas y prácticas de movilidad internacional, estrategia de movilidad e internacionalización. Implantación EEES.

**Integridad:** Los datos y resultados se gestionan por el Vicerrectorado de Internacionalización y técnicamente por el SIIUJA.

**Segmentación:** Los resultados están individualizados y clasificados por títulos, idiomas y niveles. Se disponen de porcentaje de titulaciones impartidos en lengua extranjera.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

## Rendimientos:

**Tendencias:** Los datos representados en global indican una tendencia creciente en asignaturas y créditos y en ambos niveles Grado y Máster, con porcentajes de variación en la serie de que duplican o triplican los valores

**Objetivos:** No se especifica un objetivo cuantitativo pues es genérico de incrementar, cumpliéndose en toda la serie y en todas las magnitudes. Se aporta el porcentaje de crecimiento que es muy positivo.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Continuidad del Programa.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D4. Aumentar la internacionalización de la actividad docente. (D41.Ofrecer líneas bilingües en títulos de las distintas ramas de conocimiento. D43. Fomentar la atracción internacional de estudiantes y PDI y la movilidad internacional de estudiantes y PDI. D44. Impulsar la mejora de nivel de idiomas en la comunidad universitaria. D45. Potenciar la internacionalización de la oferta de másteres.

## 6b10. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación. Grado.

Se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa las universidades andaluzas y el cálculo de los comportamientos de los datos en variación porcentual entre el primer curso y el último de la serie medida (para este indicador se utiliza cinco mediciones).

Fuente: SIIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIIU). Incluye todos los centros.

Posicionamiento de la Universidad.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Evaluación de los niveles de Grado y Máster.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimientos académicos (resultados del proceso/aprendizaje de los alumnos) de los estudios oficiales de acuerdo con las tasas oficiales indicadas por el MEC y que, a su vez, constituyen indicadores básicos de los sistemas de calidad de los títulos oficiales.

Tasa de Rendimiento = Porcentaje de créditos superados sobre créditos matriculados.

Tasa de Éxito = Porcentaje de créditos superados sobre créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación = Porcentaje de créditos presentadas sobre créditos matriculados.

**Integridad:** Datos homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección. Comisiones de calidad.

**Segmentación:** Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

Los rendimientos se analizan para cada nivel académico.



UNIVERSIDAD DE JAÉN

## PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

Servicio de Planificación y Evaluación

## DATOS BÁSICOS.

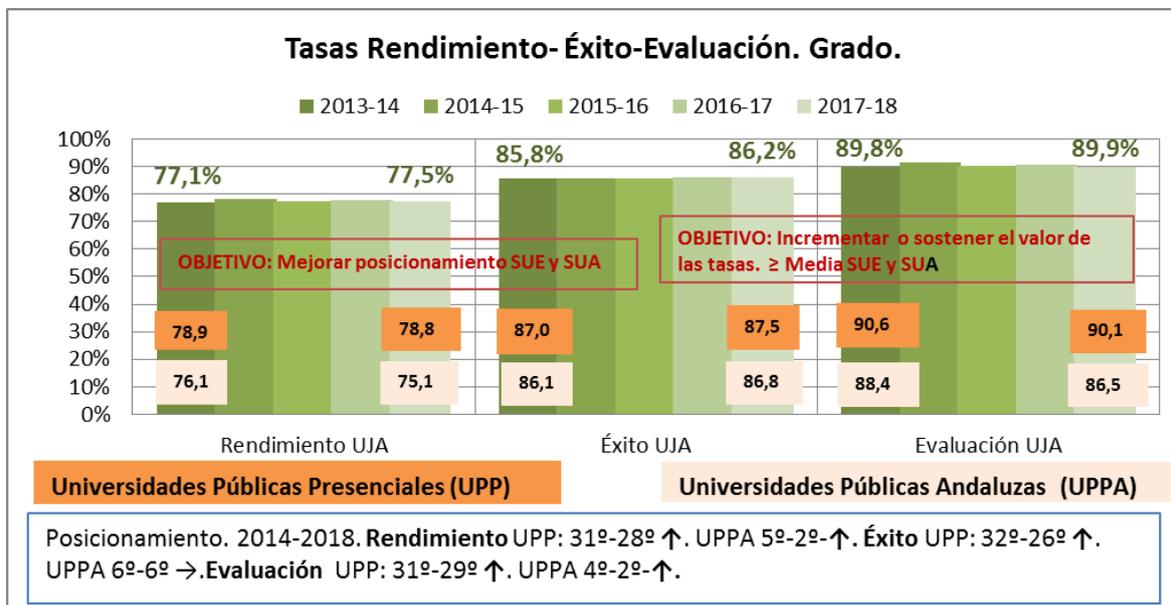
## Indicadores de Tasas de rendimiento, éxito y evaluación. Grados.

	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	%V 2013-14/2017-18
	Rendimiento	Rendimiento	Rendimiento	Rendimiento	Rendimiento	
U. Públicas Presenciales	78,9%	79,0%	79,1%	78,9%	78,8%	-0,1%
U. Públicas Andalucía	76,1%	76,4%	76,7%	75,9%	75,1%	-1,4%
Universidad Almería	78,3%	77,2%	75,5%	74,0%	73,4%	-6,3%
Universidad Cádiz	78,5%	78,1%	77,8%	76,7%	75,5%	-3,8%
Universidad Córdoba	76,2%	79,0%	76,9%	78,7%	77,4%	1,6%
Universidad Granada	78,0%	77,7%	80,3%	77,3%	76,9%	-1,5%
Universidad Huelva	72,5%	73,8%	74,0%	74,1%	73,5%	1,3%
Universidad Jaén	77,1%	78,1%	77,5%	77,9%	77,5%	0,5%
Universidad Málaga	76,0%	75,4%	75,6%	76,3%	74,9%	-1,4%
Universidad Pablo de Olavide	80,9%	82,0%	83,0%	82,1%	81,9%	1,3%
Universidad de Sevilla	73,2%	73,6%	73,0%	72,5%	71,5%	-2,3%
Posicionamiento UJA-UPP	31	26	29	28	28	
Posicionamiento UJA-UPPA	5	3	4	3	2	
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	%V 2013-14/2017-18
	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	
U. Públicas Presenciales	87,0%	87,3%	87,6%	87,4%	87,5%	0,6%
U. Públicas Andalucía	86,1%	86,5%	87,6%	86,7%	86,8%	0,8%
Universidad Almería	88,5%	87,8%	87,2%	86,3%	86,3%	-2,5%
Universidad Cádiz	86,2%	86,3%	86,2%	85,8%	85,1%	-1,2%
Universidad Córdoba	85,8%	89,1%	87,9%	86,0%	88,6%	3,2%
Universidad Granada	86,2%	86,1%	89,9%	87,5%	87,6%	1,6%
Universidad Huelva	84,4%	85,0%	85,3%	85,5%	84,9%	0,6%
Universidad Jaén	85,8%	85,5%	85,7%	86,1%	86,2%	0,5%
Universidad Málaga	86,5%	86,2%	87,3%	87,6%	87,2%	0,8%
Universidad Pablo de Olavide	89,8%	90,1%	90,5%	89,4%	89,5%	-0,3%
Universidad de Sevilla	85,1%	85,9%	86,2%	86,1%	85,9%	0,9%
Posicionamiento UJA-UPP	32	37	34	29	26	
Posicionamiento UJA-UPPA	6	8	8	6	6	
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	%V 2013-14/2017-18
	Evaluación	Evaluación	Evaluación	Evaluación	Evaluación	
U. Públicas Presenciales	90,6%	90,5%	90,4%	90,3%	90,1%	-0,6%
U. Públicas Andalucía	88,4%	88,4%	87,6%	87,5%	86,5%	-2,2%
Universidad Almería	88,4%	87,9%	86,6%	85,7%	85,0%	-3,8%
Universidad Cádiz	91,0%	90,5%	90,2%	89,3%	88,7%	-2,5%
Universidad Córdoba	88,8%	88,7%	87,5%	91,5%	87,4%	-1,6%
Universidad Granada	90,4%	90,2%	89,2%	88,2%	87,8%	-2,9%
Universidad Huelva	85,9%	86,8%	86,8%	86,7%	86,5%	0,7%
Universidad Jaén	89,8%	91,4%	90,4%	90,5%	89,9%	0,1%
Universidad Málaga	87,9%	87,5%	86,6%	87,1%	85,9%	-2,2%
Universidad Pablo de Olavide	90,1%	91,1%	91,7%	91,8%	91,5%	1,6%
Universidad de Sevilla	85,9%	85,7%	84,7%	84,2%	83,3%	-3,1%
Posicionamiento UJA-UPP	31	20	27	26	29	
Posicionamiento UJA-UPPA	4	1	2	3	2	

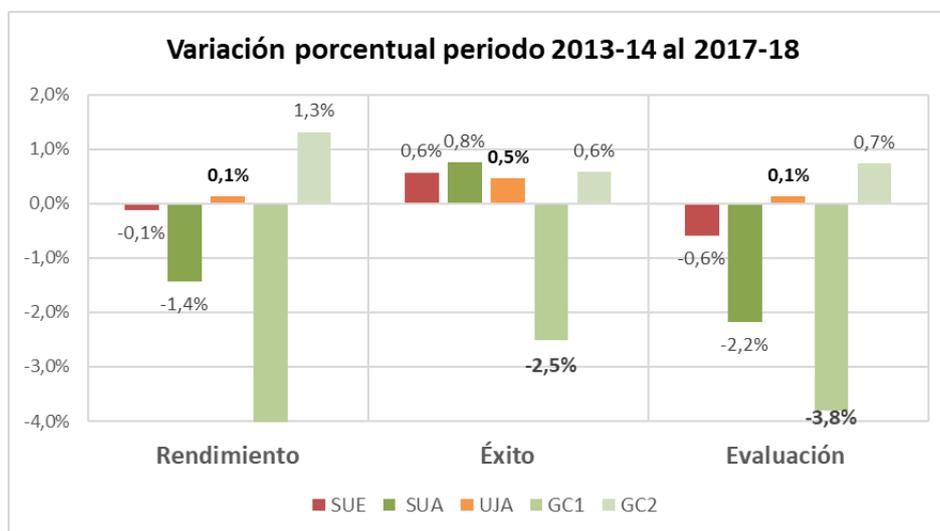


REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6b10



NUEVA TABLA	Variación porcentual periodo 2013-2014 al 2017-2018				
	SUE	SUA	UJA	GC1	GC2
Rendimiento	-0,1%	-1,4%	0,1%	-6,3%	1,3%
Éxito	0,6%	0,8%	0,5%	-2,5%	0,6%
Evaluación	-0,6%	-2,2%	0,1%	-3,8%	0,7%



**Rendimientos.**

**Tendencias:**

Los valores de las tres tasas presentan una tendencia sostenida, aunque con ligero incremento, en los cinco ciclos. Para completar el análisis de tendencia se presenta el porcentaje de variación de las tasas entre el periodo de inicio 2013-14 y final de 2017-18, siendo los valores positivos en las tres tasas.

**Objetivos:** Con carácter general puede establecerse que el objetivo es siempre incrementar o sostener el valor de la tasa, dada la naturaleza de los indicadores. Este criterio general se cumple en los cinco ciclos y en el valor porcentual de variación entre toda la serie medida.

Los objetivos se complementan a nivel comparativo. Por un lado, mediante la mejora del posicionamiento en el sistema, que se consigue en todas las tasas. Por otro, mediante la comparativa con el valor medio del sistema, se supera (última medición) respecto a SUA y prácticamente se iguala respecto al SUE.

**Comparaciones:** representadas la media nacional (UPP) y andaluza (UPPA), disponible grupo de universidades comparativo.

La tasa de Evaluación de la UJA supera a la media UPPA y se iguala a la media UPP. Avanza en el posicionamiento nacional hasta el puesto 29 (desde el 31) y el 2º en UPPA (desde el 4).

La tasa de Rendimiento de la UJA supera a la media de UPPA, posicionándose en el puesto 2º (desde el 5) y supera a GC-1. A nivel de UPP avanza en el posicionamiento desde el 38 hasta el 31 y aunque es inferior a la media la desviación es en torno a 1 punto porcentual, debido a la variación porcentual en el ciclo: =5 % de la UJA frente al -0,1% de la media de la UPP (2014-2018).

La tasa de Éxito es inferior a la media de UPP y UPPA, aunque con diferencias no excesivas de 1,3 y 0,6 respectivamente, aunque se ha producido avance en el posicionamiento en esta tasa, en UPP del 32 al 26 y sostenida en UPPA (6). Es positiva la comparación con GC-1 e igual en GC-2.

Centrado el análisis en el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida, los resultados indican valores en positivo respecto a la tasa de rendimiento y evaluación, siendo negativas para las medias del sistema universitario, también en éxito, aunque la variación del sistema universitario es positiva (ver gráfico específico).

**Causa-Confianza:** 1. Planes de estudios verificados y acreditados. 2. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros y Titulaciones. Metodología EEES aplicada. Guías Docentes. Programas de tutorización.

Ver 9b12.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>4</sup>

## 6b11. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación. Máster.

### DATOS BÁSICOS.

#### Indicadores de Tasas de rendimiento, éxito y evaluación. Máster.

	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	%V 2013-14/2017-18
	Rendimiento	Rendimiento	Rendimiento	Rendimiento	Rendimiento	
U. Públicas Presenciales	91,7%	92,0%	90,3%	89,7%	90,7%	-1,1%
U. Públicas Andalucía	90,8%	91,7%	90,4%	89,4%	87,5%	-3,6%
Universidad Almería	93,7%	94,5%	92,4%	90,8%	89,0%	-5,1%
Universidad Cádiz	95,9%	94,1%	92,4%	87,6%	84,0%	-12,4%
Universidad Córdoba	90,1%	92,3%	93,3%	92,6%	89,3%	-0,9%
Universidad Granada	91,8%	92,6%	88,6%	88,6%	87,0%	-5,3%
Universidad Huelva	92,1%	90,3%	89,6%	91,9%	91,9%	-0,2%
Universidad Jaén	81,6%	89,1%	93,1%	92,2%	88,2%	8,1%
Universidad Málaga	87,6%	87,9%	87,0%	90,7%	88,5%	1,0%
Universidad Pablo de Olavide	95,5%	95,8%	95,7%	89,3%	93,6%	-1,9%
Universidad de Sevilla	90,8%	90,8%	89,4%	87,6%	84,9%	-6,5%
Posicionamiento UJA-UPP	47	41	14	22	8	
Posicionamiento UJA-UPPA	9	8	3	2	1	
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	%V 2013-14/2017-18

<sup>4</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

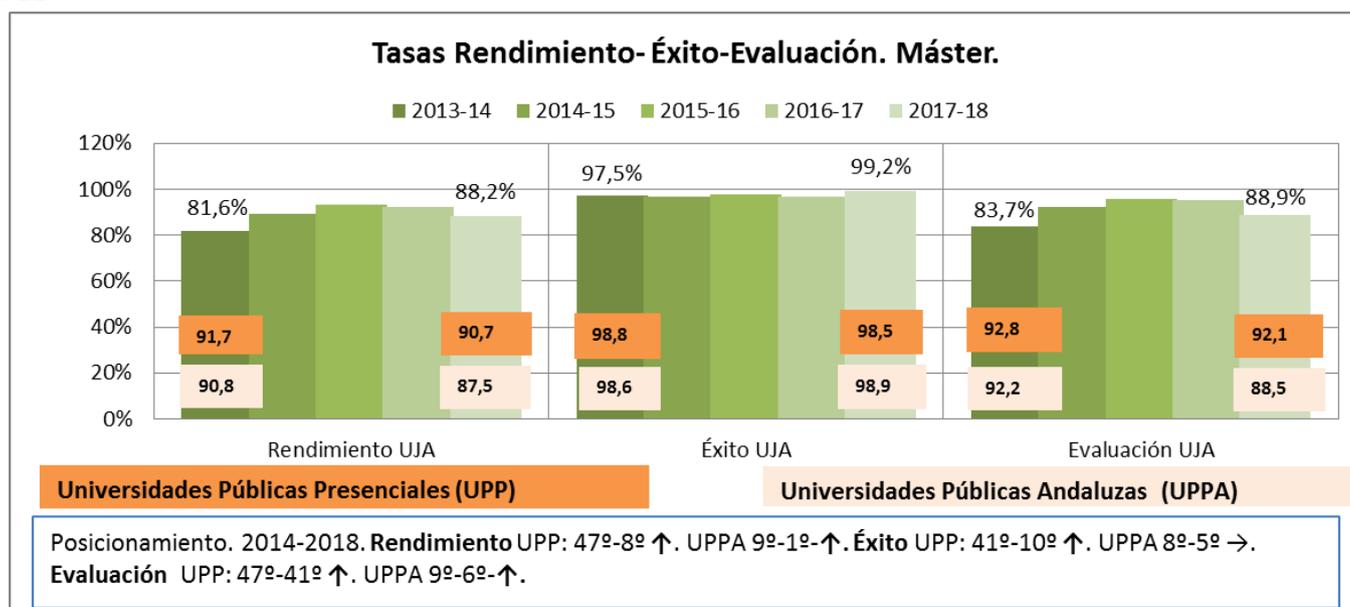
D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente



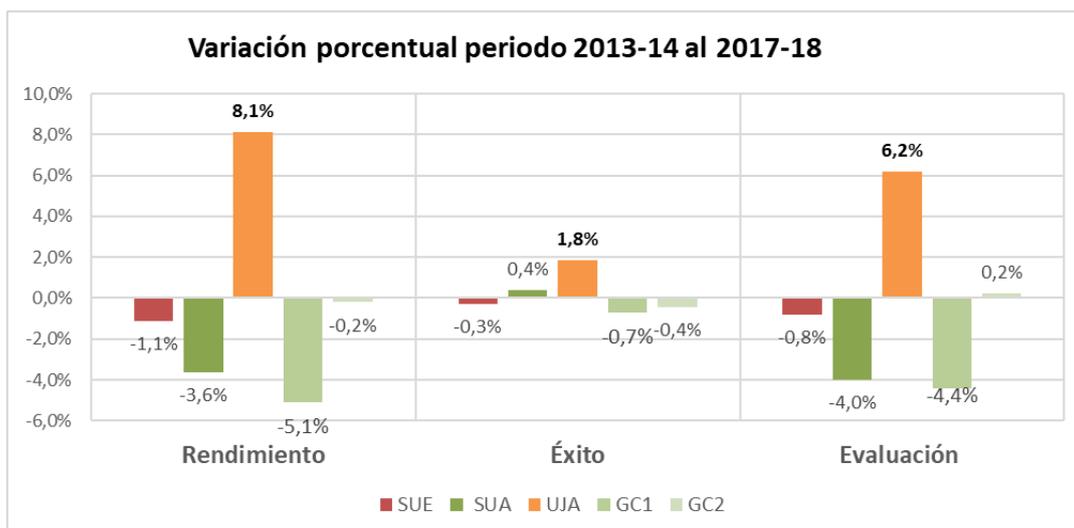
	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	Éxito	
U. Públicas Presenciales	98,8%	98,9%	98,7%	98,6%	98,5%	-0,3%
U. Públicas Andalucía	98,6%	99,0%	98,9%	98,8%	98,9%	0,4%
Universidad Almería	99,7%	99,7%	99,4%	99,3%	99,0%	-0,7%
Universidad Cádiz	99,8%	99,6%	98,9%	98,8%	98,4%	-1,4%
Universidad Córdoba	99,5%	99,7%	99,8%	99,6%	99,5%	0,0%
Universidad Granada	99,7%	99,6%	99,5%	99,5%	99,4%	-0,3%
Universidad Huelva	99,7%	98,9%	99,5%	99,4%	99,3%	-0,4%
Universidad Jaén	97,5%	96,6%	97,5%	96,9%	99,2%	1,8%
Universidad Málaga	93,1%	97,6%	97,3%	98,4%	98,6%	6,0%
Universidad Pablo de Olavide	99,7%	99,6%	99,7%	99,7%	99,6%	0,0%
Universidad de Sevilla	99,2%	99,0%	98,7%	98,1%	98,0%	-1,2%
Posicionamiento UJA-UPP	41	47	45	46	10	
Posicionamiento UJA-UPPA	8	9	8	9	5	
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	%V 2013-14/2017-18
	Evaluación	Evaluación	Evaluación	Evaluación	Evaluación	
U. Públicas Presenciales	92,8%	93,1%	91,4%	91,1%	92,1%	-0,8%
U. Públicas Andalucía	92,2%	92,6%	91,4%	90,5%	88,5%	-4,0%
Universidad Almería	94,0%	94,8%	92,9%	91,4%	89,9%	-4,4%
Universidad Cádiz	96,1%	94,4%	93,4%	88,6%	85,3%	-11,2%
Universidad Córdoba	90,5%	92,5%	93,5%	93,0%	89,7%	-0,9%
Universidad Granada	92,1%	93,0%	89,1%	89,0%	87,5%	-4,9%
Universidad Huelva	92,4%	91,2%	90,1%	92,5%	92,6%	0,2%
Universidad Jaén	83,7%	92,2%	95,5%	95,1%	88,9%	6,2%
Universidad Málaga	94,1%	90,1%	89,4%	92,2%	89,7%	-4,7%
Universidad Pablo de Olavide	95,8%	96,1%	96,0%	89,6%	94,0%	-1,9%
Universidad de Sevilla	91,5%	91,7%	90,6%	89,3%	86,6%	-5,4%
Posicionamiento UJA-UPP	47	31	7	8	41	
Posicionamiento UJA-UPPA	9	6	2	1	6	

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6b11



NUEVA TABLA	Variación porcentual periodo 2013-2014 al 2017-2018				
	SUE	SUA	UJA	GC1	GC2
Rendimiento	-1,1%	-3,6%	8,1%	-5,1%	-0,2%
Éxito	-0,3%	0,4%	1,8%	-0,7%	-0,4%
Evaluación	-0,8%	-4,0%	6,2%	-4,4%	0,2%



## Rendimientos.

### Tendencias:

Los valores de las tres tasas presentan una tendencia final creciente con alguna oscilación en rendimiento y evaluación, pero con valores excelente en torno al 90% y superior al 99% en éxito.

Para completar el análisis de tendencia se presenta el porcentaje de variación de las tasas entre el periodo de inicio 2013-14 y final de 2017-18, siendo los valores positivos en las tres tasas.

**Objetivos:** Con carácter general puede establecerse que el objetivo es siempre incrementar o sostener el valor de la tasa, dada la naturaleza de los indicadores. Este criterio general se cumple en los cinco ciclos y en el valor porcentual de variación entre toda la serie medida.

Los objetivos se complementan a nivel comparativo. Por un lado, mediante la mejora del posicionamiento en el sistema, que se consigue en todas las tasas. Por otro, mediante la comparativa con el valor medio del sistema, se supera (última medición) respecto a SUA y prácticamente se iguala respecto al SUE (por el nivel porcentual alcanzado).

**Comparaciones:** representadas la media nacional (UPP) y andaluza (UPPA), disponible grupo de universidades comparativo.

La tasa de Evaluación de la UJA supera a la media UPPA y se aproxima a la media UPP. Avanza en el posicionamiento nacional (41 desde 47) y andaluz (6 desde 9).

La tasa de Rendimiento de la UJA supera a la media de UPPA, posicionándose en el puesto 1º (desde el 9) y supera a GC-1. A nivel de UPP avanza en el posicionamiento y aunque es inferior a la media la desviación es en torno a 2 puntos porcentuales.

La tasa de Éxito es superior a la media de UPP y UPPA, aunque con diferencias no excesivas de 1,3 y 0,6 respectivamente, constatándose el avance en el posicionamiento en esta tasa, en UPP el 10º y en UPPA el 5º. Es similar en la comparación con GC-1 y GC-2.

Centrado el análisis en el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida, los resultados indican valores en positivo respecto a las tres tasas, resaltando frente a las variaciones porcentuales negativas de todos los ámbitos de comparación. (Ver gráfico específico).

**Causa-Confianza:** 1. Planes de estudios verificados y acreditados. 2. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros y Titulaciones. Normativa específica de elaboración de planes de estudios. Metodología EEES aplicada. Guías Docentes. Programas de tutorización.

Ver 9b12.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados. D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>5</sup>

## 6b12. 6b13. Tasa de Graduación en Grados y Masters.

### Información Tasa de Graduación:

La tasa de graduación se define como los estudiantes de nuevo ingreso en el curso X graduados en el estudio inicial en el curso X+n-1 o antes entre estudiantes de nuevo ingreso en el curso X. Por lo tanto, es un indicador de rendimiento del proceso académico e indica el nivel de calidad.

Para calcular la tasa de graduación en el curso X son necesarios los datos de varios cursos dependiendo de la duración de los estudios. Por lo que esta tasa sólo está disponible en estos momentos para Grado hasta el curso 2.013/2.014. Y para los estudios de Máster hasta el curso 2.016/2.017.

Se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa las universidades andaluzas.

Fuente: SIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIU). Incluye todos los centros.

Posicionamiento de la Universidad.

### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Evaluación de los niveles de Grado y Máster.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimientos académicos (resultados del proceso/aprendizaje de los alumnos) de los estudios oficiales de acuerdo con las tasas oficiales indicadas por el MEC y que, a su vez, constituyen indicadores básicos de los sistemas de calidad de los títulos oficiales.

**Integridad:** Datos homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección. Comisiones de calidad.

**Segmentación:** Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

Los rendimientos se analizan para cada nivel académico.

### DATOS BÁSICOS

Tasa de Graduación Grado. Duración 4 años	Cohorte 2010-11	Cohorte 2011-12	Cohorte 2012-13	Cohorte 2013-14
Universidades Publicas Presenciales	46,2%	47,9%	49,0%	49,3%
Universidades Publicas Andalucía	38,9%	42,0%	43,4%	43,9%
Almería	49,5%	50,1%	47,5%	47,7%
Cádiz	40,8%	40,8%	41,7%	43,3%
Córdoba	40,8%	37,4%	37,0%	39,6%
Granada	n/d	44,2%	45,4%	46,5%
Huelva	43,0%	40,2%	43,3%	41,3%
Jaén	48,0%	48,4%	49,3%	50,9%
Málaga	33,1%	38,3%	42,9%	44,4%
Pablo de Olavide	42,4%	35,7%	38,1%	37,4%
Sevilla	38,9%	42,2%	43,0%	41,7%
Posicionamiento UJA/SUE	24	22	22	20
Posicionamiento UJA/SUA	3	2	1	1

<sup>5</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

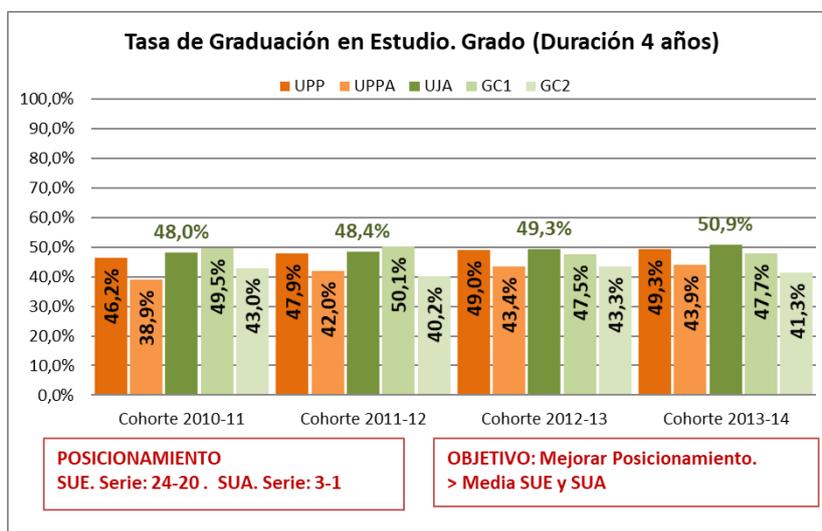
D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente



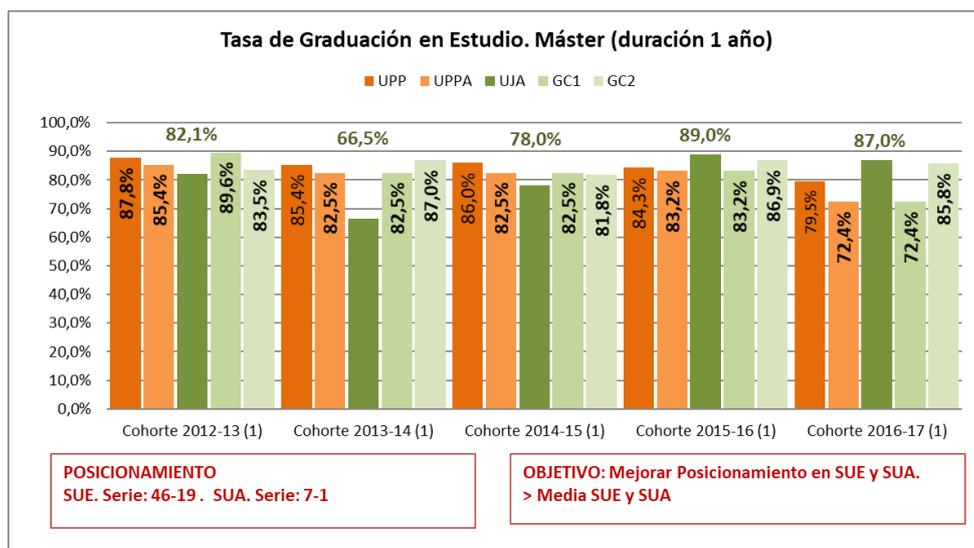
Tasa de Graduación Máster Duración 1-2 años	Cohorte 2012-13		Cohorte 2013-14		Cohorte 2014-15		Cohorte 2015-16		Cohorte 2016-17
	Duración 1	Duración 2	Duración 1						
Universidades Publicas Presenciales	87,8%	71,0%	85,4%	72,1%	86,0%	78,6%	84,3%	79,2%	79,5%
Universidades Publicas Andalucía	85,4%	74,0%	82,5%	72,2%	82,5%	77,1%	83,2%	75,7%	72,4%
Almería	89,6%	80,3%	90,6%	44,4%	90,3%	68,8%	89,5%	62,1%	85,2%
Cádiz	90,7%	50,0%	91,0%	92,2%	85,3%	71,3%	85,3%	70,3%	76,1%
Córdoba	85,5%	67,5%	64,9%	60,6%	72,6%	81,0%	72,1%	69,4%	73,9%
Granada	99,7%	86,6%	91,0%	73,3%	91,3%	71,3%	82,6%	69,4%	60,2%
Huelva	83,5%	n/d	87,0%	n/d	81,8%	58,8%	86,9%	77,6%	85,8%
Jaén	82,1%	n/d	66,5%	n/d	78,0%	79,0%	89,0%	89,5%	87,0%
Málaga	63,7%	82,7%	84,0%	81,0%	65,0%	79,8%	86,6%	83,5%	83,1%
Pablo de Olavide	92,0%	83,9%	90,2%	89,1%	90,7%	96,6%	86,7%	90,5%	50,7%
Sevilla	78,2%	55,7%	76,6%	62,1%	81,6%	75,7%	78,1%	70,7%	78,4%
Posicionamiento UJA/SUE	41		46		41	30	14	13	19
Posicionamiento UJA/SUA	7	2	7	2	7	4	2	2	1

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

GRADO	Cohorte 2010-11	Cohorte 2011-12	Cohorte 2012-13	Cohorte 2013-14
UPP	46,2%	47,9%	49,0%	49,3%
UPPA	38,9%	42,0%	43,4%	43,9%
UJA	48,0%	48,4%	49,3%	50,9%
GC1	49,5%	50,1%	47,5%	47,7%
GC2	43,0%	40,2%	43,3%	41,3%



MÁSTER	Cohorte 2012-13 (1)	Cohorte 2013-14 (1)	Cohorte 2014-15 (1)	Cohorte 2015-16 (1)	Cohorte 2016-17 (1)
UPP	87,8%	85,4%	86,0%	84,3%	79,5%
UPPA	85,4%	82,5%	82,5%	83,2%	72,4%
UJA	82,1%	66,5%	78,0%	89,0%	87,0%
GC1	89,6%	82,5%	82,5%	83,2%	72,4%
GC2	83,5%	87,0%	81,8%	86,9%	85,8%



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Rendimientos.

**Tendencias: Grado (duración 4 años).** La tendencia es creciente en toda la serie por cohortes medidas. Se observa que se encuentra en valores superiores a las medias del sistema universitario, por lo que los resultados se consideran positivos.

**Máster (duración 1 año).** Tendencia es oscilante, pero con valores crecientes en las dos últimas cohortes medidas. En las dos últimas cohortes los valores son superiores a las medias del sistema universitario, por lo que los resultados se consideran positivos.

**Objetivos: Grado.** El objetivo de obtener un resultado que sea superior a la media del SUE y SUA se consigue en las dos últimas cohortes. En cuanto a la mejora del posicionamiento se cumple en SUE y SUA como se detalla en comparaciones.

**Máster.** El objetivo de obtener un resultado que sea superior a la media del SUE y SUA se consigue en las dos últimas cohortes. En cuanto a la mejora del posicionamiento se cumple en SUE y SUA como se detalla en comparaciones.

**Comparaciones: Grado.** En toda la serie se supera la media del SUA y el posicionamiento en el primero (el mejor). La comparativa con la media del SUE es ligeramente inferior en las dos primeras mediciones (1%) y se superan en las dos últimas.

El posicionamiento avanza positivamente, en SUE de la posición 24 se pasa a la 20 y el SUA de la tercera a la primera

**Máster.** En Máster la media del SUE y SUA se supera en las dos últimas cohortes. El posicionamiento avanza positivamente, en SUE de la posición 49 se pasa a la 19 y el SUA de la séptima a la primera (el mejor).

**Causa-Confianza:** Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros y Titulaciones. Metodología EEES aplicada. Guías Docentes. Programas de tutorización.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente

## 6b12 BIS. 6B13.BIS. Tasa de Idoneidad en Grados y Másteres.

### REPRESENTACIÓN COMPLEMENTARIA EN ANEXO DE GRÁFICOS DE INDICADORES

#### Nuevo Indicador

**Información Tasa de Idoneidad:** referida al número de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que finalizan sus estudios en el tiempo teórico previsto de finalización o antes, por ejemplo, un grado de 240 créditos se finaliza en cuatro años o menos.

Para calcular la tasa de graduación en el curso X son necesarios los datos de varios cursos dependiendo de la duración de los estudios. Por lo que esta tasa sólo está disponible en estos momentos para Grado hasta el curso 2.013/2.014. Y para los estudios de Máster hasta el curso 2.016/2.017.

Se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa las universidades andaluzas.

Fuente: SIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIU). Incluye todos los centros.

Posicionamiento de la Universidad.

### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Evaluación de los niveles de Grado y Máster.

##### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimientos académicos (resultados del proceso/aprendizaje de los alumnos) de los estudios oficiales de acuerdo con las tasas oficiales indicadas por el MEC y que, a su vez, constituyen indicadores básicos de los sistemas de calidad de los títulos oficiales.

**Integridad:** Datos homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección. Comisiones de calidad.

**Segmentación:** Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

Los rendimientos se analizan para cada nivel académico.

### DATOS BÁSICOS

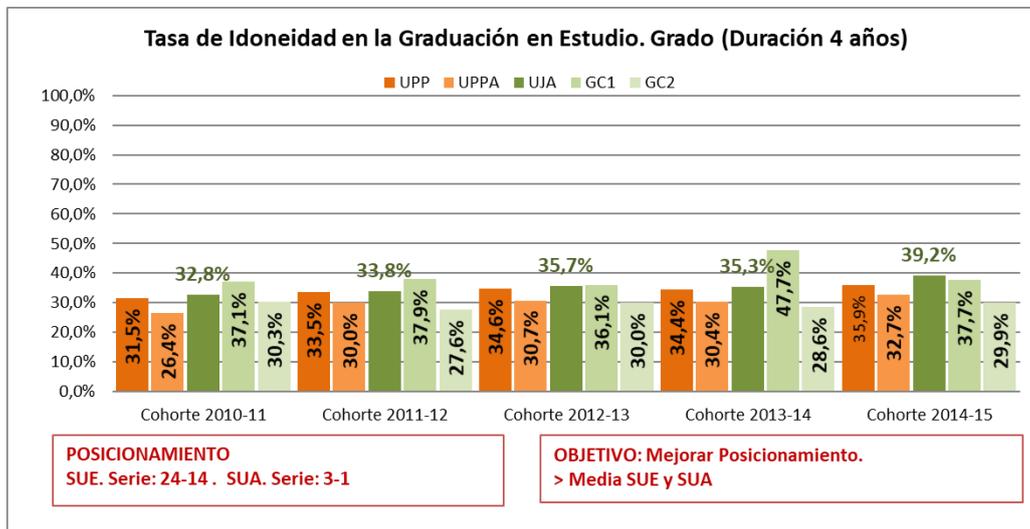
Tasa de Idoneidad en la Graduación Grado. Duración 4 años	Cohorte 2010-11	Cohorte 2011-12	Cohorte 2012-13	Cohorte 2013-14	Cohorte 2014-15
Universidades Publicas Presenciales	31,5%	33,5%	34,6%	34,4%	35,9%
Universidades Publicas Andalucía	26,4%	30,0%	30,7%	30,4%	32,7%
Almería	37,1%	37,9%	36,1%	47,7%	37,7%
Cádiz	30,2%	30,4%	27,9%	50,9%	28,7%
Córdoba	27,7%	28,3%	28,5%	29,4%	35,5%
Granada	n/d	32,3%	33,2%	34,2%	34,5%
Huelva	30,3%	27,6%	30,0%	28,6%	29,9%
Jaén	32,8%	33,8%	35,7%	35,3%	39,2%
Málaga	19,7%	29,9%	32,4%	31,7%	34,8%
Pablo de Olavide	36,8%	22,3%	24,4%	22,1%	33,1%
Sevilla	25,0%	27,1%	27,7%	26,4%	27,6%
Posicionamiento UJA/SUE	24 (3 n/d)	22	20	25	14
Posicionamiento UJA/SUA	3 (granada n/d)	2	2	3	1



Tasa de Idoneidad en la Graduación Máster Duración 1-2 años	Cohorte 2013-14		Cohorte 2014-15		Cohorte 2015-16		Cohorte 2016-17		Cohorte 2017-18
	Duración 1	Duración 2	Duración 1						
Universidades Publicas Presenciales	77,2%	64,9%	77,0%	70,3%	74,3%	69,0%	69,9%	68,8%	73,9%
Universidades Publicas Andalucía	76,7%	67,8%	74,6%	71,9%	76,6%	67,7%	62,5%	66,1%	69,7%
Almería	81,7%	40,0%	74,9%	68,8%	80,5%	61,1%	75,2%	73,8%	71,6%
Cádiz	89,0%	86,3%	79,6%	65,2%	77,0%	56,5%	55,9%	47,0%	58,5%
Córdoba	62,3%	59,6%	67,8%	79,1%	66,9%	63,6%	70,1%	76,7%	71,5%
Granada	85,2%	70,4%	84,3%	68,4%	77,4%	59,3%	52,0%	66,2%	74,9%
Huelva	81,7%	n/d	77,1%	55,9%	83,7%	71,8%	80,3%	76,1%	82,4%
Jaén	62,7%	n/d	70,6%	75,3%	81,3%	80,2%	81,4%	77,6%	61,6%
Málaga	81,4%	75,8%	59,0%	72,6%	79,4%	77,3%	75,7%	71,5%	68,0%
Pablo de Olavide	83,8%	85,5%	83,5%	95,8%	84,5%	86,4%	44,3%	87,5%	79,1%
Sevilla	66,6%	55,6%	69,9%	65,8%	68,4%	59,1%	63,1%	48,8%	62,5%
Posicionamiento UJA/SUE	44	Jaén n/d	36	22	16	17	13	18	42
Posicionamiento UJA/SUA	8	Jaén n/d	6	3	3	2	1	2	8

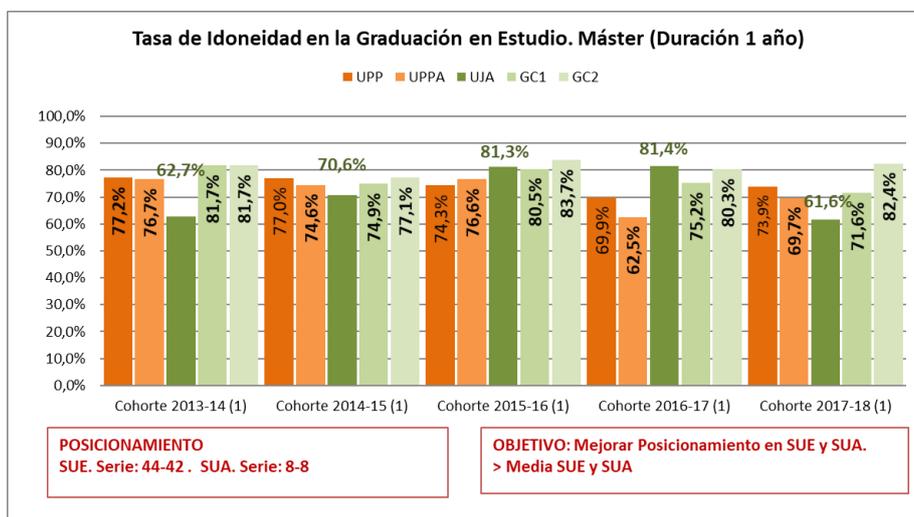
REPRESENTACIÓN GRÁFICA

GRADO	Cohorte 2010-11	Cohorte 2011-12	Cohorte 2012-13	Cohorte 2013-14	Cohorte 2014-15
UPP	31,5%	33,5%	34,6%	34,4%	35,9%
UPPA	26,4%	30,0%	30,7%	30,4%	32,7%
UJA	32,8%	33,8%	35,7%	35,3%	39,2%
GC1	37,1%	37,9%	36,1%	47,7%	37,7%
GC2	30,3%	27,6%	30,0%	28,6%	29,9%





MÁSTER	Cohorte 2012-13 (1)	Cohorte 2013-14 (1)	Cohorte 2014-15 (1)	Cohorte 2015-16 (1)	Cohorte 2016-17 (1)
UPP	87,8%	85,4%	86,0%	84,3%	79,5%
UPPA	85,4%	82,5%	82,5%	83,2%	72,4%
UJA	82,1%	66,5%	78,0%	89,0%	87,0%
GC1	89,6%	82,5%	82,5%	83,2%	72,4%
GC2	83,5%	87,0%	81,8%	86,9%	85,8%



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Rendimientos.

**Tendencias: Grado (duración 4 años).** La tendencia es creciente en toda la serie por cohortes medidas, salvo una medición que se sostiene. Se observa que se encuentra en valores superiores a las medias del sistema universitario, por lo que los resultados se consideran positivos.

**Máster (duración 1 año).** Tendencia es crecientes en las tres últimas cohortes medidas. En las dos últimas cohortes los valores son superiores a las medias del sistema universitario, por lo que los resultados se consideran positivos.

**Objetivos: Grado.** El objetivo de obtener un resultado que sea superior a la media del SUE y SUA se consigue en las en todas las cohortes. En cuanto a la mejora del posicionamiento se cumple en SUE y SUA, como se detalla en comparaciones, siendo el valor de referencia en SUA.

**Máster.** El objetivo de obtener un resultado que sea superior a la media del SUE y SUA se consigue en las dos últimas cohortes. En cuanto a la mejora del posicionamiento se cumple en SUE y no SUA, como se detalla en comparaciones.

**Comparaciones: Grado.** En toda la serie se supera la media del SUA y el posicionamiento en el primero (el mejor). La comparativa con la media del SUE es también superior.

El posicionamiento avanza positivamente, en SUE de la posición 24 se pasa a la 20 y el SUA de la tercera a la primera

**Máster.** En Máster la media del SUE y SUA se supera en las 3ª y 4ª cohorte, produciéndose un descenso en la última. El posicionamiento avanza algo en SUE de la posición 44 y en SUA se mantiene, si bien hay oscilaciones importantes

**Causa-Confianza:** Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros y Titulaciones. Metodología EEES aplicada. Guías Docentes. Programas de tutorización.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>7</sup>

<sup>7</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

## 6b14. 6b15. TASA DE ABANDONO EN GRADO Y MÁSTER

### Información del indicador:

En las anteriores memorias no se representó este resultado por no disponer de número de años completos para calcular la tasa total de abandono. Ahora se dispone de cuatro cohortes completas en grado y el máster.

Este indicador aporta información anual sobre la proporción de estudiantes que abandonan el Título con respecto a los estudiantes inicialmente matriculados.

Se presentan mediante mediciones en cuatro cohortes con la evolución de la tasa por Grados y Masters.

Se utiliza los datos base homogeneizados del MEC (SIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa las universidades andaluzas. Además, se analiza el cálculo de los comportamientos de los datos en variación porcentual entre la primera cohorte y la última de la serie medida.

INTERPRETACIÓN DEL VALOR: la menor tasa representa el mejor valor.

Fuente: SIU. Estadística de universidades.

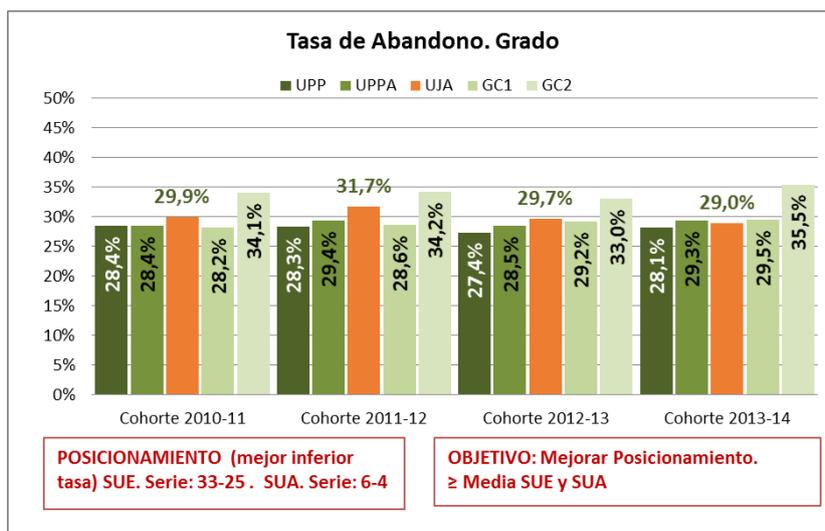
Tablas básicas del MEC (SIU), Cálculos SPE.

Posicionamiento de la Universidad.

### DATOS BÁSICOS

#### GRADO.

Tasa de Abandono Grado.	Cohorte 2010-11	Cohorte 2011-12	Cohorte 2012-13	Cohorte 2013-14	%V 10-11/13-14
Universidades Publicas Presenciales	28,4%	28,3%	27,4%	28,1%	-1,02%
Universidades Publicas Andalucía	28,4%	29,4%	28,5%	29,3%	3,07%
Almería	28,2%	28,6%	29,2%	29,5%	4,82%
Cádiz	30,8%	34,6%	34,8%	33,8%	9,63%
Córdoba	28,3%	28,6%	27,2%	27,7%	-2,09%
Granada	24,0%	28,3%	27,2%	29,1%	21,55%
Huelva	34,1%	34,2%	33,0%	35,5%	3,99%
Jaén	29,9%	31,7%	29,7%	29,0%	-3,14%
Málaga	31,7%	30,3%	28,8%	29,9%	-5,70%
Pablo de Olavide	23,4%	22,4%	18,5%	20,1%	-14,29%
Sevilla	27,8%	28,1%	27,8%	28,4%	1,98%
Posicionamiento UJA/SUE (mejor menor tasa)	33	34	35	25	
Posicionamiento UJA/SUA (mejor menor tasa)	6	7	7	4	



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

La tasa de abandono tiene una incidencia sobre el proceso académico y como tal se considera en el sistema oficial (MEC) de indicadores universitarios.

**Integridad:** Datos base homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección y sistema de calidad.

**Segmentación:** Disponibilidad por títulos en base a cohortes de entrada y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros y ramas.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Rendimientos. GRADOS

#### Tendencias totales:

La tendencia es oscilante y en las dos últimas mediciones con tendencias positivas, disminuyendo la tasa al final de la serie respecto al inicio. La tasa de variación es positiva en un 3,14%.

**Objetivos:** El objetivo se establece en términos de igualar o mejorar en relación a la media del SUE y SUA, que se no se consigue en la última medición en SUE y sí en SUA. Otro objetivo se refiere a mejorar el posicionamiento que se consigue en respecto a SUE y SUA, consiguiéndose en ambos.

**Comparaciones:** las comparaciones con la media del SUE son negativas, con SUA se supera en la última medición. Con el grupo comparativo es positivo respecto a una universidad.

Si analizamos el porcentaje de variación entre la primera cohorte y la última, la UJA disminuye la tasa en una proporción mayor que SUE, SUA y el Grupo comparativo, por lo que se genera confianza de mejora de las comparativas.

**Causa-Confianza:** Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Mejora de las Tasas de rendimiento, éxito y evaluación.

**Comparaciones:** las comparaciones con la media del SUE son todas positivas, salvo en máster que solo es positiva con SUE.

**Causa-Confianza:** Asociar a tasa de adecuación en matrícula y a las prácticas de tutorización.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>8</sup>

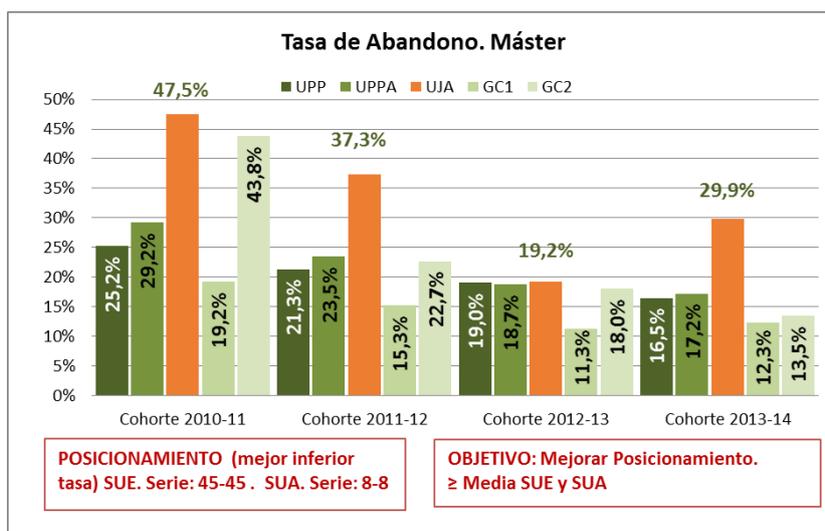
<sup>8</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

**ESTRATEGIA EVALUACIÓN:** Establecer estrategias explicativas y actuaciones.

**DATOS BÁSICOS  
MÁSTER.**

Tasa de Abandono Máster.	Cohorte 2010-11	Cohorte 2011-12	Cohorte 2012-13	Cohorte 2013-14	%V 10-11/13-14
Universidades Publicas Presenciales	25,2%	21,3%	19,0%	16,5%	-34,72%
Universidades Publicas Andalucía	29,2%	23,5%	18,7%	17,2%	-40,97%
Almería	19,2%	15,3%	11,3%	12,3%	-35,75%
Cádiz	8,7%	10,7%	12,2%	7,9%	-9,11%
Córdoba	62,9%	38,0%	21,0%	36,5%	-41,92%
Granada	26,0%	22,0%	12,5%	10,3%	-60,16%
Huelva	43,8%	22,7%	18,0%	13,5%	-69,25%
Jaén	47,5%	37,3%	19,2%	29,9%	-37,09%
Málaga	8,2%	16,6%	31,3%	15,2%	85,31%
Pablo de Olavide	14,7%	13,0%	11,8%	8,2%	-44,12%
Sevilla	30,8%	28,2%	24,1%	21,5%	-30,36%
Posicionamiento UJA/SUE (mejor menor tasa)	45	43	33	45	
Posicionamiento UJA/SUA (mejor menor tasa)	8	8	6	8	



**ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

Relevancia. Integridad. Segmentación.

**ANÁLISIS DE RESULTADOS.**

**Rendimientos.**

**Tendencias totales:**

La tendencia es oscilante y en las dos primeras mediciones con tendencias positivas, la última es negativa. La tasa al final de la serie respecto al inicio disminuye considerablemente, si bien el dato de inicio era muy negativo.

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente

**Objetivos:** El objetivo se establece en términos de igualar o mejorar en relación a la media del SUE y SUA, que se no se consigue, salvo en la tercera cohorte medida. Otro objetivo se refiere a mejorar el posicionamiento no se avanza, manteniendo el mismo posicionamiento

**Comparaciones:** las comparaciones con la media del sistema universitario son negativas y con el grupo comparativo también (última medición).

Si analizamos el porcentaje de variación entre la primera cohorte y la última, la UJA disminuye la tasa en una proporción mayor que SUE, por lo que se genera confianza de mejora de las comparativas.

**Causa-Confianza:** Asociar a tasa de adecuación en matrícula.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.<sup>9</sup>

### 6b16. Bilingüismo. Evolución del número de alumnos UJA que han realizado cursos en segundo idioma ofertados por CEALM. Evolución del número de estudiantes que participan en los cursos de lengua y cultura española ofertados por CEALM.

**Información:** Servicios complementarios al proceso académico y la capacitación y en apoyo a la internacionalización. Se integran en la representación dos indicadores referidos a los alumnos matriculados en la oferta de cursos del CEALM. Se ha incorporado en la representación un resultado de un indicador del CMI referido a la Competencia lingüística: dominio de idioma por encima de B1 (%) del alumnado de grado.

#### DATOS BÁSICOS.

##### Alumnos en cursos de Segundo Idioma

	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	Total
Inglés	263	631	609	353	437	514	534	382	507	4.230
Francés	32	21	29	66	92	131	208	106	149	834
Alemán	134	136	237	69	59	40	26	33	20	754
Italiano					15	21	81	60	33	210
Chino						32	10	6	10	58
Portugués									17	17
<b>Total</b>	<b>429</b>	<b>788</b>	<b>875</b>	<b>488</b>	<b>603</b>	<b>738</b>	<b>859</b>	<b>587</b>	<b>736</b>	<b>6.103</b>

##### Alumnos en cursos de lengua y cultura española

NIVELES	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
A1	49	79	189	148	83	80	98	263
A2	77	122	154	92	121	81	161	113
B1	108	111	206	134	115	72	120	129
B2	75	93	153	141	77	35	56	65
C1	50	83	92	83	38	20	61	68
C2	9	31	28	15	11		18	10
NEGOCIOS Y TURISMO	8	23	21					
PREPARACIÓN DELE	27	19	63	19	12	40	22	123
CATA ACEITE		11	7	18	27	19	16	11
ESPAÑOL ORAL				26	29	21	45	24
ESPAÑOL ESCRITO				25	29	21	30	22
ESPAÑOL NORMATIVO							29	19
CULTURA POPULAR ESPAÑOLA				29	19	4	33	27

<sup>9</sup> D51. Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54. Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente



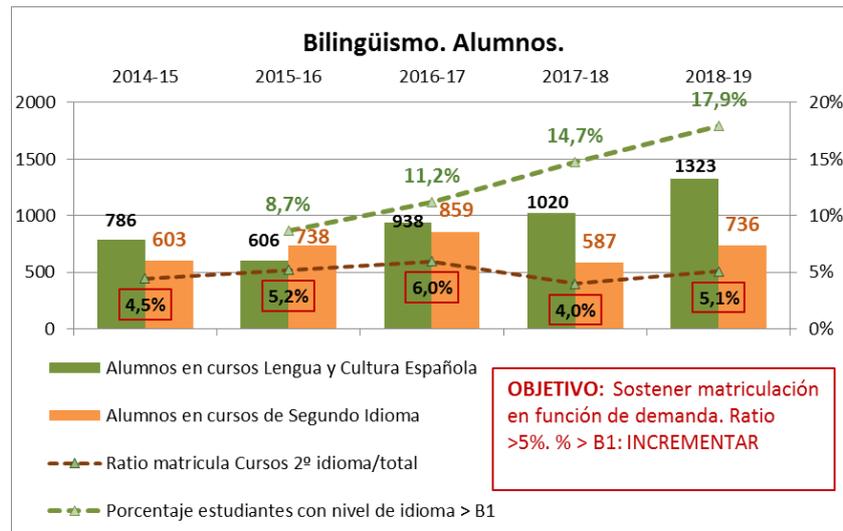
NIVELES	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
ECONOMÍA ESPAÑOLA EN EL MARCO DE LA UE				19	17	3	27	25
LITERATURA ESPAÑOLA CONTEMPORÁNEA				19	24	24	23	24
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE LOS SIGLOS XX Y XXI A TRAVÉS DE LOS TEXTOS				19	23	2	27	18
CURSO DE ESPAÑOL PARA LAS CIENCIAS DE LA SALUD								
COMUNICACIÓN INTERCULTURAL				23	29	21	31	19
PROGRAMA CULTURA Y MARKETING EN EL SUR DE EUROPA - UNIVERSIDAD DE FURTWANGEN (ALEMANIA)				42	62	45	45	20
PROGRAMA ESPAÑOL - UNIVERSIDAD DE ALABAMA (EE UU)	20							
PROGRAMA ESPAÑOL - East Stroudsburg University (EE UU)	18							
PROGRAMA ESPAÑOL - Moravian College	6							
PROGRAMA ESPAÑOL - UNIVERSIDAD DE FLORIDA (EE UU)	13							
PROGRAMA CULTURA Y MARKETING EN EL SUR DE EUROPA - UNIVERSIDAD DE LETHBRIDGE (CANADA)				8		14		
PROGRAMA ESPAÑOL - Universidad Paris-Est Créteil Val de Marne -UPEC (FRANCIA)			49	68	70	104	36	40
PROGRAMA ESPAÑOL- HTWK Leipzig (ALEMANIA)	3							
PROGRAMA INMERSIÓN LINGÜÍSTICA ESPAÑOL - ESTUDIANTES CHINOS	16	9	6					
IILM Institute for Higher Education New Delhi (India)							60	
TOTAL	479	581	968	928	786	606	938	1020

	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19
<b>Estudiantes de grado</b>	12970	13099	13067	12497
<b>Duración 4 años</b>	12630	12745	12643	11976
Estudiantes último curso	4240	4622	4779	4628
Estudiantes con nivel de idioma > B1	361	513	690	816
<b>Duración 5 años</b>			62	173
Estudiantes último curso			9	25
Estudiantes con nivel de idioma > B1			1	2
<b>Duración 6 años</b>	340	354	362	348
Estudiantes último curso	41	74	103	113
Estudiantes con nivel de idioma > B1	11	13	28	35
Σ estudiantes último curso	4281	4696	4891	4766
Σ estudiantes con nivel de idioma > B1	372	526	719	853
<b>Indicador D4.12.</b>	<b>8,69%</b>	<b>11,20%</b>	<b>14,70%</b>	<b>17,90%</b>

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

### 6b16

Bilingüismo. Alumnado.	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Alumnos en cursos Lengua y Cultura Española	786	606	938	1020	1323
Alumnos en cursos de Segundo Idioma	603	738	859	587	736
Ratio alumnos en Cursos/total matriculados	4,46%	5,22%	5,97%	4,00%	5,08%
Porcentaje estudiantes con nivel de idioma > B1		8,69%	11,20%	14,70%	17,90%



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Desarrollo y diseño de servicios de docencia que se ofertan para dar respuesta a nuevas necesidades (Planes de estudio, EEES) y asociado a los programas y prácticas de movilidad internacional, estrategia de movilidad e internacionalización. Implantación EEES. Gestión de convenios en apoyo a las estrategias de la Universidad. Creación de estructuras específicas para la prestación de nuevos servicios (CEALM).

**Integridad:** Los datos y resultados se gestionan por el Centro de Estudios Avanzados en Lenguas Extranjeras a través de una aplicación informática y el por el SPE (SIUJA)

**Segmentación:** Los resultados están individualizados y clasificados por cursos, idiomas, niveles.

### Rendimientos:

**Tendencias:** Los alumnos matriculados en cursos en cursos de lengua y cultura española tras la oscilación en el curso 2015-16 inicia de nuevo una tendencia creciente, favorecida por la amplitud de la oferta de nuevos idiomas.

El alumnado matriculado en cursos de Segundo Idioma mantiene una tendencia creciente inicial con un descenso seguido que vuelve a remontar en el último curso. Respecto a la ratio, indica el mismo comportamiento, si bien, salvo un curso supera el 5%.

El porcentaje del alumnado que obtiene un nivel de idioma superior al B1 tiene una importante tendencia creciente.

**Objetivos:** No se especifica un objetivo cuantitativo pues depende de necesidades específicas del alumnado no siempre constantes, así como del número de matriculados extranjeros y el desarrollo de programas asociados. Se considera en términos de sostener niveles adecuados en proporción a la oferta y en relación al número total de alumnos matriculados, por tendencia se considera positivo un valor superior al 5%. En porcentaje del alumnado que obtiene un nivel de idioma superior al B1, por su naturaleza, se establece un incremento respecto a los valores anteriores.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Programas formativos en lenguas extranjeras. Centro de Estudios Avanzados en lenguas Extranjeras. Difusión de la Oferta. Ampliación de la Oferta (chino, italiano). Certificación de la CEALM por la Agencia Andaluza del Conocimiento.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D44. Impulsar la mejora de nivel de idiomas en la comunidad universitaria.

**Reforzar enfoques con:** D41. Ofrecer líneas bilingües en títulos de las distintas ramas de conocimiento.

## 6b17. Plan de Innovación Docente. Profesores participantes en Plan de Acción Tutorial.

**Información:** Resultado clave de rendimiento del Plan de Innovación docente. Servicios de apoyo al alumnado en su proceso de estudios. Se asocia a los datos de satisfacción del despliegue de la acción tutorial (Indicador 6a6 participación plan de acción tutorial de la encuesta de centros).

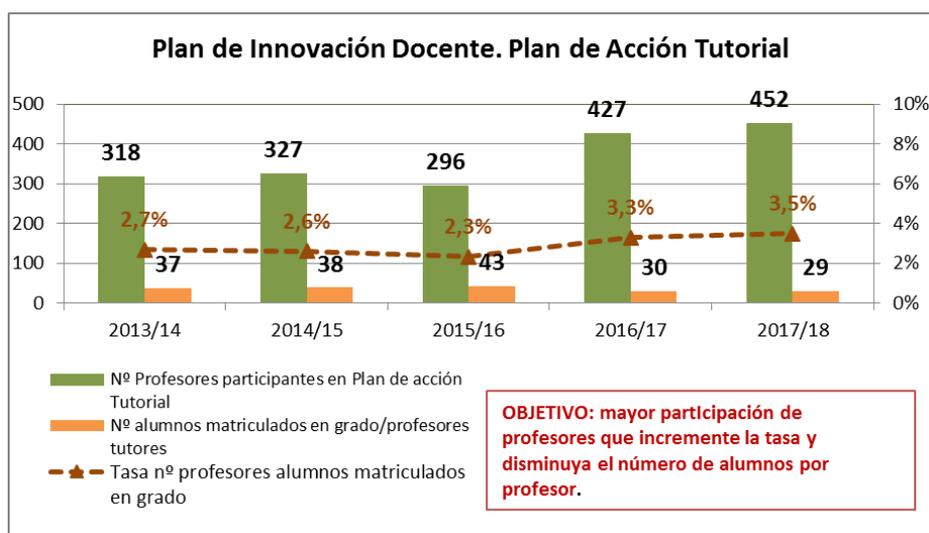
### DATOS BÁSICOS.

#### Resultados del Plan de Innovación Docente. PLAN DE ACCIÓN TUTORIAL

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Nº Profesores participantes en Plan de acción Tutorial	318	327	296	427	452
Nº alumnos matriculados en grado/profesores tutores	37	38	43	30	29
Tasa nº profesores alumnos matriculados en grado	2,68%	2,61%	2,31%	3,30%	3,49%

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

#### 6b17



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Plan de innovación docente en apoyo al desarrollo y mejora del proceso docente. Servicios de apoyo al alumnado en su proceso de estudios.

**Integridad:** Datos propios del sistema interno SIIUJA.

**Segmentación:** Por planes y Centros TITULACIONES.

Análisis: Dirección y Comisión específica.

## Rendimientos:

**Tendencias:** los valores se mantienen y valora el nivel en función de la regulación establecida en el Plan de Innovación docente y en los planes de acciones tutoriales (PAT) de los centros. Se mantienen la tendencia creciente en las dos últimas mediciones. La evolución de las tasas es en sentido positivo.

**Objetivos:** Se incrementa el nivel de participación de profesorado en el PAT. La relación alumnos/ tutores se mantiene decreciente (positivo) y la relación de profesores participantes por alumnos es creciente (positiva).

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Plan de Innovación Docente. Continuidad Plan de Innovación e Incentivación de las Buenas Prácticas Docentes.

**Estrategia de apoyo:** D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación. D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial.

**Relación:** Indicador 6a9 satisfacción plan de acción tutorial de la encuesta de centros.

## 6b18. Plan Innovación Docente. Proyectos.

**Información:** Resultado clave de rendimiento del Plan de Innovación docente. Instrumento esencial de innovación y calidad de los procesos docente y de aprendizaje.

### DATOS BÁSICOS.

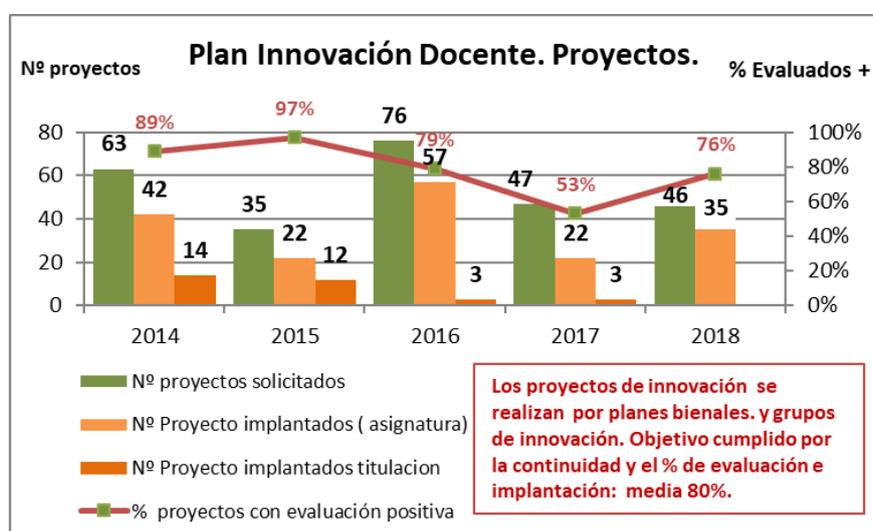
#### Proyectos del Plan de innovación docente (bianual)

	2010/2012	2011/2013	2012/2014	2013/2015	2016	2017	2018
Nº proyectos solicitados	95	47	63	35	76	47	46
Nº proyectos con evaluación positiva	86%	89%	89%	97%	79%	53,00%	76,00%
Nº Proyecto implantados (asignatura)	60	36	42	22	57	22	35
Nº Proyecto implantados titulación	22	6	14	12	3	3	---

Nota: el desarrollo o participación en los proyectos de innovación docente puede estar regulado incentivando la participación profesores no beneficiado con anterioridad. No se interpreta la tendencia en valores absolutos.

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

#### 6b18



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Plan de innovación docente en apoyo al desarrollo y mejora del proceso docente. Resultados de proyectos evaluados positivamente y despliegue: Titulaciones (transversales) y asignaturas. Equipos de proyectos.

**Integridad:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (Vicerrectorado de Estudios).

**Segmentación:** Por planes.

Análisis: Dirección y Comisión específica.

### Rendimientos:

**Tendencias:** La presentación y realización de proyectos se mantienen y se valora en función de la regulación establecida en el Plan de Innovación docente. El desarrollo o participación en los proyectos de innovación docente puede estar regulado incentivando la participación profesores no beneficiado con anterioridad. No se interpreta la tendencia en valores absolutos. Sin embargo, se mantiene en continuidad con un número de proyectos considerable. El porcentaje de proyectos presentados y que han sido evaluados positivamente se mantiene en niveles medios (en la serie del 80%).

**Objetivos:** Se mantiene el porcentaje de evaluación positiva (80% de media).

**Comparaciones:** las comparaciones que se disponen son valores absolutos no comparables.

**Causa-Confianza:** Continuidad del Plan de Innovación Docente. Continuidad Plan de Innovación e Incentivación de las Buenas Prácticas Docentes en la Universidad de Jaén 2016-2019 (Plan I2D-UJA 2016).

**Estrategia de apoyo:** D52. Fomentar la innovación docente a nivel de titulación. D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente

**Relación:** Indicador 6a1, 2 satisfacción estudiantes con actividad docencia y centros.

## 6b19. Enseñanza en espacio virtual docente.

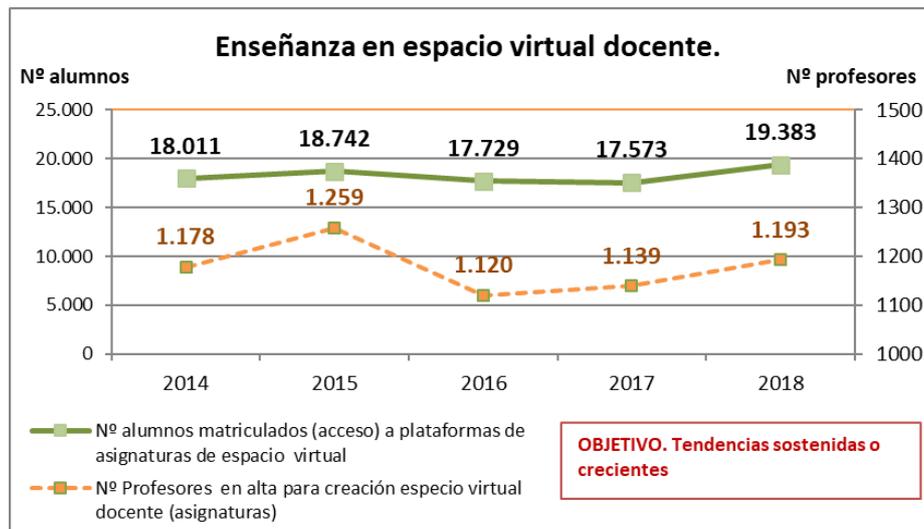
**Información:** indicadores de rendimiento del desarrollo de las TIC en apoyo al proceso docente.

### DATOS BÁSICOS.

#### Espacio virtual docente (alumnos acceso, profesores alta)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº Profesores en alta para creación espacio virtual docente (asignaturas)	1087	1102	1141	1178	1259	1120	1139	1193
Nº alumnos matriculados (acceso) a plataformas de asignaturas de espacio virtual	17.257	16.388	18.377	18.011	18.742	17.729	17.573	19.383

## GRÁFICOS. 6b19



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Recursos y rendimientos TIC para la mejora y desarrollo de enseñanzas virtual.

**Integridad:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (Servicio de Informática).

Análisis: dirección y Comisión específica de gobernanza TIC.

### Rendimientos:

**Tendencias:** En profesores la tendencia es en general creciente y, en cualquier caso, el valor es sostenido. En alumnado matriculado en acceso a las asignaturas es oscilante, con dos mediciones crecientes, pero valorado como sostenido en valores positivos.

**Objetivos:** Se consigue incrementar en ambos valores si consideramos la serie completa.

**Comparaciones:** Las comparaciones disponibles son en valores absolutos no comparables.

**Causa-Confianza:** Mantenimiento de programas.

**Estrategia implantada:** Utilización de las TICs como apoyo a la docencia. Acción: diseñar e implementar un plan para aumentar los contenidos y metodologías digitales.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D71. Fomentar la docencia virtual y el uso intensivo de las TIC en la docencia. R31. Mejorar las infraestructuras TIC de la Universidad. R32. Impulsar el uso de los servicios digitales que dan soporte a la actividad docente, investigadora y de gestión de la Universidad.

**Causa-Confianza:** Ver 6a14.

## 6b20. Resultados globales del cuadro de indicadores de compromisos de calidad del SIGC-SUA.

**Información:** Cuadro de seguimiento de los compromisos de calidad asociados a la gestión y prestación de servicios del SIGC-SUA en los que se incluyen la totalidad de los servicios complementarios. Revisión metodológica en 2013,

orientada a su integración con los indicadores de eficacia de los procesos, ya que los anteriores se formularon antes de la certificación del SIGC-SUA. Revisión anual de actualización de valores.

**Sistema de objetivos:** Alcanzar el 90% (mínimo de cumplimiento).

#### DATOS BÁSICOS.

Extracto de datos del informe agrupado de proceso del SIGC-SUA (Ciclo de gestión 2018). Evidencias actas e Informes del SIGC-SUA.

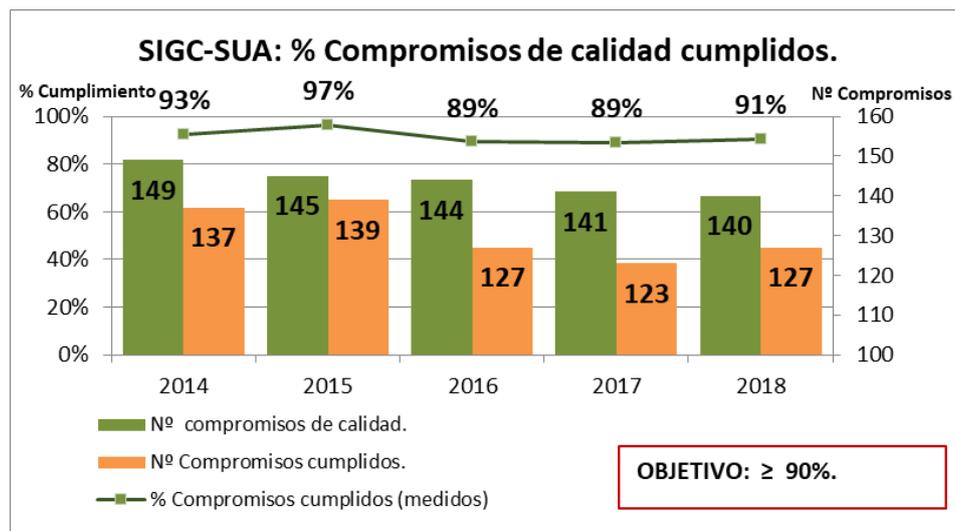
Ver en Anexo COMPROMISOS DE CALIDAD DEL SIGC-SUA.

#### RESULTADOS GLOBALES DEL CUADRO DE INDICADORES DE COMPROMISOS DE CALIDAD

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº compromisos de calidad.	305	305	305	151	149	145	144	141	140
Nº Indicadores medidos.	281	278	262	151	148	144	142	138	140
Nº Compromisos cumplidos.	238	244	226	138	137	139	127	123	127
% Compromisos cumplidos (medidos)	84,70%	87,77%	86,26%	91,39%	92,57%	96,53%	89,44%	89,13%	90,71%

#### REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

6b20



#### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

##### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de la gestión de las Unidades (gestión integrada de recursos y prestación de servicios). Sistema normalizado (ISO 9001: 2008). Compromisos establecidos de acuerdo con la capacidad y eficacia de los procesos y la identificación de factores claves de calidad de usuarios destinatarios de la prestación de los servicios.

**Integridad:** Sistema normalizado (ISO 9001: 2008). Proceso de Auditoría Interna y Externa. Sistema de medición de acuerdo con Documentación normalizada del SIGC-SUA. Proceso de revisión y mejora: Manual de Calidad (ISO 9001: 2008). Responsabilidades Análisis: Comité de Calidad del SIGC-SUA. Dirección. Informe al Consejo de Gobierno y al Consejo Social de la Universidad.

**Segmentación:** Por procesos claves, por responsabilidad de gestión de Unidades.

## Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia del cumplimiento de los compromisos de calidad se ha estabilizado en torno al 90%. Que se considera un buen resultado.

**Objetivos:** De acuerdo con el sistema propuesto se cumple en los tres últimos ciclos al igualar, prácticamente el 90%. Tendencias y objetivos se valoran positivamente por la Dirección (Acta de Revisión y Mejora del SIGC-SUA). Informes de Auditoría externa sin No conformidades.

Del 10% no cumplido se realiza análisis y planes de acciones de mejora, aunque un número importante de incumplimientos las desviaciones son mínimas.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas específicas.

**Causa-Confianza:** Enfoques: 1. Sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2008). 2. Objetivo estratégico PEUJA II. 3. Continuidad del sistema de Sistema de corresponsabilidad en la gestión (Plan de mejora y calidad de las Unidades). Estrategia aplicada: Orientar los servicios a los usuarios, planificando, evaluando y mejorando la calidad de los mismos.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. RS8. Avanzar en la estrategia de gestión de la calidad total en la Universidad.

## 6b21. Biblioteca. Programa ALFIN.

**Información:** resultado clave de los servicios universitarios complementarios y transversales. Programas específicos de la Biblioteca de prestación de servicios de gestión del conocimiento. Comunidad Universitaria.

### DATOS BÁSICOS.

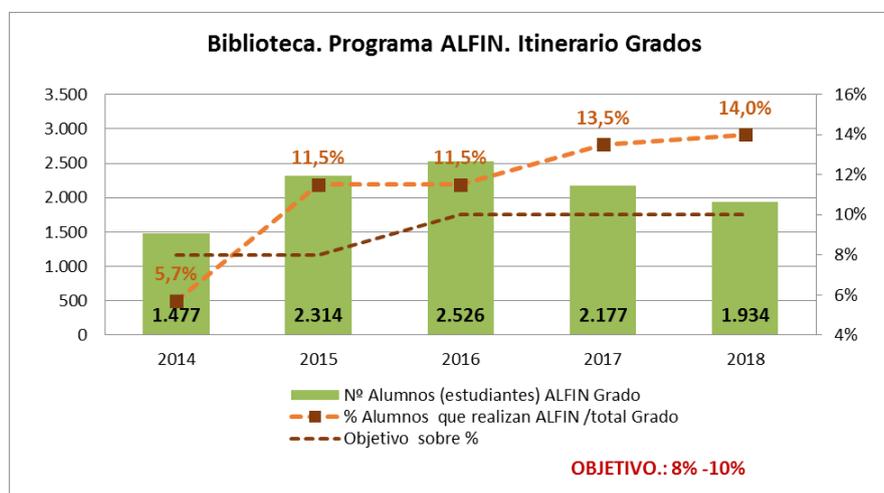
#### Programa ALFIN. ALUMNADO DE GRADOS

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº total alumnos	1.213	2.251	1.653	1.477	2.314	2.526	2.177	1.934
Nº Alumnos (estudiantes) ALFIN 1	1.056	2.049	1.460	1.387	2.209	2.181	1.756	1.816
% Alumnos que realizan ALFIN /total (1)	10,20%	12,20%	10,40%	5,70%	11,50%	11,50%	13,5%	14,0%
Objetivo 1 sobre %	8%	8%	8%	8%	8%	10%	10%	10%

\* Datos reportados por informe SIGC-SUA

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

#### 6b21



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Servicio complementario de conocimientos transversales.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA. (Servicio de Biblioteca). Por cursos, niveles y Tipos de usuarios. Análisis: Dirección. Comisión de Biblioteca.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia de los indicadores de asistencia se mantiene en valores positivos, aunque con tendencia decreciente en las dos últimas mediciones. Este dato al reflejar valores absolutos está condicionado por el número de alumnos que ya han realizado el itinerario y por el descenso de alumnos de nuevo ingreso. Es por ello que se considera el porcentaje de alumnos que, en las titulaciones de grado, realizan anualmente los cursos del itinerario en relación con el total de alumnos matriculados. Para este indicador la tendencia es creciente.

**Objetivos:** Se consigue el objetivo del porcentaje de usuarios asignándole un valor creciente, aunque estabilizado en series. El objetivo se consigue en las últimas cuatro mediciones.

**Comparaciones:** No se han utilizado comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** 1. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Política de ofertas de servicios de la Biblioteca. Ampliación de servicios. PEUJA I. Acción: Implantar en la biblioteca un sistema de aseguramiento de la calidad. Sistema ISO específico durante tres ciclos. Plan de mejora premiado como buena práctica.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios y los programas de alfabetización internacional. Ver en 6a13.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. C63. Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

## 6b22. Biblioteca. Usos de Recursos.

**Información:** resultado clave de los servicios universitarios complementarios y transversales. Programas específicos de la Biblioteca de prestación de servicios de gestión del conocimiento y acceso a los recursos de información bibliográfica electrónicos. Comunidad Universitaria.

**Sistema de objetivos:** objetivos de indicadores de proceso SIGC-SUA.

**Sistema de comparaciones:** grupos de bibliotecas con mención de calidad. Valor medio

### DATOS BÁSICOS.

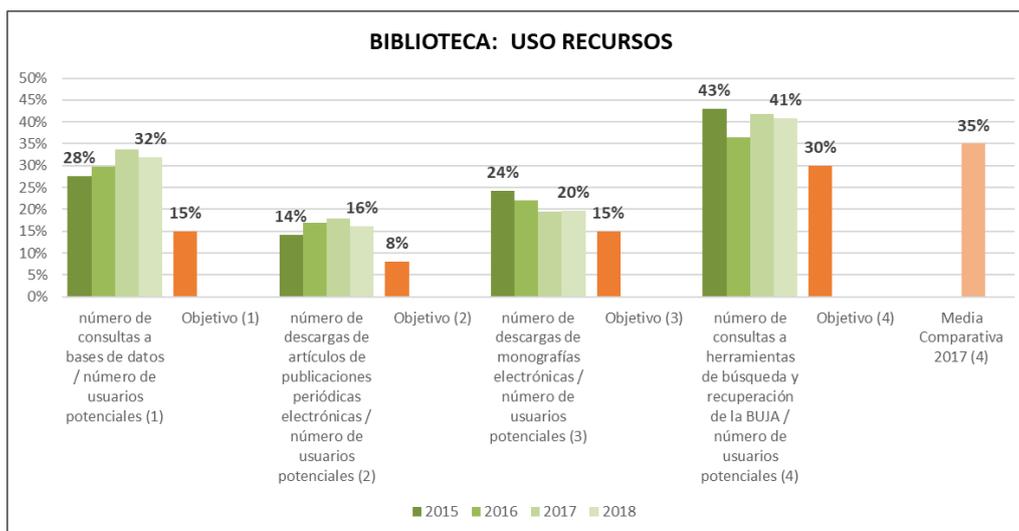
#### Programa ALFIN. ALUMNADO DE GRADOS

	2015	2016	2017	2018
número de consultas a bases de datos / número de usuarios potenciales (1)	28%	30%	34%	32%
Objetivo (1)	15%			
número de descargas de artículos de publicaciones periódicas electrónicas / número de usuarios potenciales (2)	14%	17%	18%	16%
Objetivo (2)	8%			
número de descargas de monografías electrónicas / número de usuarios potenciales (3)	24%	22%	19%	20%
Objetivo (3)	15%			
número de consultas a herramientas de búsqueda y recuperación de la BUJA / número de usuarios potenciales (4)	43%	36%	42%	41%
Objetivo (4)	30%			
Media Comparativa 2017 (4)			35%	

\* Datos reportados por informe SIGC-SUA

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

#### 6b22. BIS



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Servicio complementario de conocimientos de información bibliográfica y recursos electrónicos transversales.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIUJA. (Servicio de Biblioteca). Por cursos, niveles y Tipos de usuarios. Análisis: Dirección. Comisión de Biblioteca.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Las tendencias de los indicadores son oscilantes. En relación al número de consultas a base de datos y descargas de artículos el valor final de tendencia es positivo. El de descargas monográficas y el de consultas a herramientas es negativo, aunque con desviaciones no muy acusadas. Los valores se encuentran dentro de los parámetros habituales en el sector de Bibliotecas.

**Objetivos:** Se consigue el objetivo de indicador de procesos en los cuatro indicadores, si bien este se establece lineal para toda la serie.

**Comparaciones:** Se han realizado análisis comparativos. Se ha concretado en el indicador de mayor similitud, estando por encima del valor medio del grupo de bibliotecas comparadas.

**Causa-Confianza:** 1. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Política de ofertas de servicios de la Biblioteca. Ampliación de servicios. Recursos asignados.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios y los recursos asignados. Ver en 6a13. 9b7.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. C63. Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación.

## 6b23. Publicaciones. Ediciones e intercambio.

**Información:** Indicadores de rendimiento de la Unidad de Publicaciones. Servicios complementarios claves. Proyección institucional.

### DATOS BÁSICOS.

#### Evolución del número de publicaciones.

	2014	2015	2016	2017	2018
Nº Publicaciones	105	66	185	98	125
Autores Internos	54	104	359	148	215
Autores Externos	49	127	167	219	410
% Intercambio	86,95%	88,86%	90,77%	92,86%	92,80%

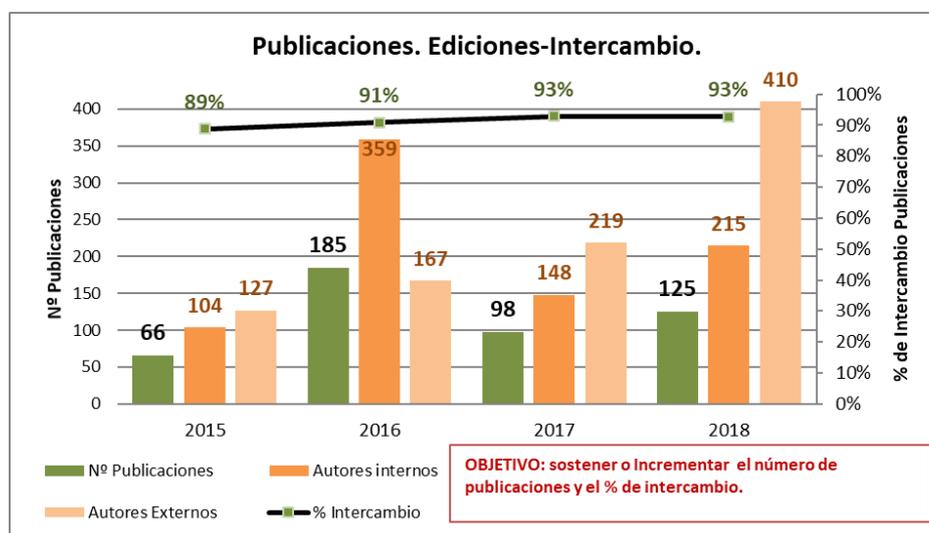
**Cambio de criterio de cómputo:** Se ha revisado los criterios de cómputos de autores incluyendo a la totalidad y no sólo al autor principal.

**Notas:** \*: de esta segmentación hemos excluido a las revistas, ya que el dato que poseemos de ellas, como autoría, sería la dirección de las mismas y excepto dos que son coediciones con otras instituciones, el resto las dirige personal interno. Esto no significa que los autores de los artículos sean internos, es más el % de autores externos es un criterio muy valorado, a la hora de evaluar las revistas, por los agentes externos. Por tanto, pensamos que desvirtuaría los datos.

\*\* : Se ha incluido esta segmentación, por lo significativa, diferenciando la edición impresa de otros soportes, si bien en éstos últimos están incluidos tanto los editados con soporte físico (CD-ROM) como las ediciones electrónicas. Ambos soportes no son excluyentes: una obra puede estar editada sólo en papel; sólo en otros soportes y en papel y otros soportes.

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

#### 6b 23



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimientos de Servicios complementarios relacionados con la edición de obras (difusión y externalización del conocimiento).

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA. (Unidad de Publicaciones). Por colecciones. Formatos. Tipos de usuarios. Análisis: Dirección.

### Rendimientos.

**Tendencias:** Las tendencias son oscilantes en número de publicaciones, pero con un crecimiento significativo desde el inicio de la serie medida. La tendencia de autores internos y externos es creciente y con valores significativos si observamos los valores desde el inicio de la serie. El porcentaje de intercambios sigue una tendencia creciente con valores muy altos (superiores al 90%).

**Objetivos:** Se consigue el objetivo genérico de incrementar el número de publicaciones, salvo el descenso en 2017. En porcentaje de publicaciones la tendencia es creciente y se sostiene en las últimas mediciones con valores superiores al 90%.

**Comparaciones:** No se disponen de comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Políticas de publicaciones. Editorial Universitaria. Ver 6a12.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. C61 Potenciar la Editorial Universitaria de la Universidad.

## 6b24. Prácticas de Empresa.

**Información:** Indicadores de rendimiento de los programas de prácticas de empresa.

### DATOS BÁSICOS.

	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Nº de prácticas ofertadas.	877	886	1237	1.066	1.089
Número de prácticas realizadas	710	674	877	917	877
Nº de Entidades que ofertan plazas	399	369	433	310	317
Ratio ofertadas/realizadas	1,24	1,31	1,41	1,16	1,24
% Prácticas Realizadas	80,96%	76,07%	70,90%	86,02%	80,53%

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

#### 6b 24

Nota: Se ha cambiado la representación del indicador. Se ha elegido presentar el porcentaje de realización de prácticas respecto a las ofertadas. Asignado un objetivo de  $\geq$  al 80%. El criterio se fundamenta en la tendencia histórica y mejor comprensión.



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

**Relevancia. Integridad. Segmentación.**

Servicios complementarios. Programas de apoyo al proceso de aprendizaje.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (Servicio de atención y Ayudas al estudio). Ver segmentación detallada en memoria del Servicio de Atención y Ayudas al estudio. Análisis: Dirección.

**Rendimientos.**

**Tendencias:** Estos datos están sujetos a oscilaciones debido a su propia naturaleza (inscripción de empresa en el programa Ícaro). Sin embargo, respecto al número de plazas ofertadas, la tendencia esta sostenida con crecimiento importante a partir de la tercera medición y el número ofertado es siempre superior al realizado. Esto permite que la relación entre oferta (posibilidades para realización de prácticas) y las efectivas (demanda) crezca y se sostenga, aumentando la disponibilidad y elección.

La tendencia del porcentaje de prácticas realizadas sobre las ofertadas, tras una reducción inicial se consolida en porcentajes superiores al 80%.

**Objetivos:** Se consigue el objetivo del porcentaje entre la oferta y la realización de prácticas en dos mediciones. Complementariamente se establecen los objetivos de incrementar el número de oferta y el de realización de prácticas.

**Comparaciones:** No se han utilizado comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Consolidación programa Ícaro. Ver 6a7.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. P53. Potenciar el programa de prácticas externas.

**6b25. Servicios Clave complementarios. Programa de formación complementaria.**

**Información:** Indicadores de rendimiento de servicios complementarios de formación no oficial.

**DATOS BÁSICOS.**

**Oferta de actividades de formación complementaria permanente.**

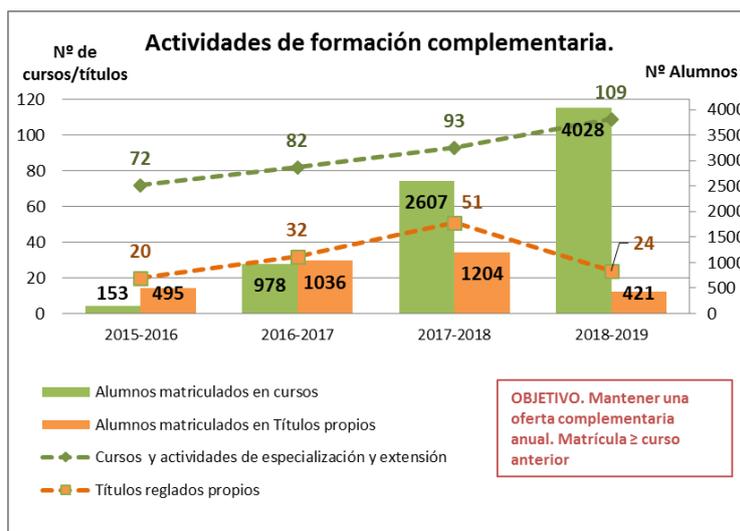
	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Curso Especialización	31	14	36	21	22	38	30	47	54	70
Curso Extensión	47	20	29	10	6	9	15	5	5	4
Jornadas	27	15	39	25	34	26	22	20	16	24
Congresos	11	5	19	6	8	5	4	5	11	7
Pregrado	12	7	0	0	0	0	0	0	0	0
Seminarios	1	3	2	1	0	4	1	5	7	4
<b>TOTAL CURSOS</b>	<b>129</b>	<b>64</b>	<b>125</b>	<b>63</b>	<b>70</b>	<b>82</b>	<b>72</b>	<b>82</b>	<b>93</b>	<b>109</b>
Expertos	10	9	9	13	14	19	12	6	13	10
Máster Propio	4	2	9	9	8	6	8	11	18	9
<b>TOTAL TÍTULOS PROPIOS</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>20</b>	<b>32</b>	<b>51</b>	<b>24</b>

### Alumnos matriculados en actividades de formación complementaria permanente.

	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
CURSOS	1523	715	234	342	243	129	153	978	2607	4028
TÍTULOS PROPIOS	236	213	523	243	373	404	495	1036	1204	421
TOTAL	1759	928	757	585	616	533	648	2014	3811	4449

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

#### 6b25



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Servicios complementarios. Programas complementarios de apoyo al proceso de aprendizaje.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (Servicios de Gestión Académica). Fuente: Sección de Estudios de Postgrado. Segmentación por curso y departamentos. Análisis: Dirección. Departamentos

#### Rendimientos.

**Tendencias:** Las tendencias en oferta continua de cursos es creciente y también la de títulos propios, salvo en el último curso para esta última [Ajustes de oferta]. El número de alumnos mantiene el mismo comportamiento, siendo destacable el incremento, salvo en alumnos matriculados en títulos propios para el último curso.

**Objetivos:** Se consigue el objetivo genérico de mantener/incrementar la oferta y se considera muy positivo el incremento de matriculación.

**Comparaciones:** No se disponen de datos externos comparables.

**Causa-Confianza:** Políticas de oferta de formación complementaria.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D3. Consolidar una oferta de formación permanente diferenciada que se ajuste a las demandas de estudiantes, egresados y profesionales. D31. Desarrollar mecanismos para identificar necesidades de formación permanente y para adaptar la oferta a los cambios del entorno socioeconómico. D32. Desarrollar una oferta de formación permanente diferenciada y ajustada a las demandas de los grupos de interés.

### 6b26. Recursos TIC.

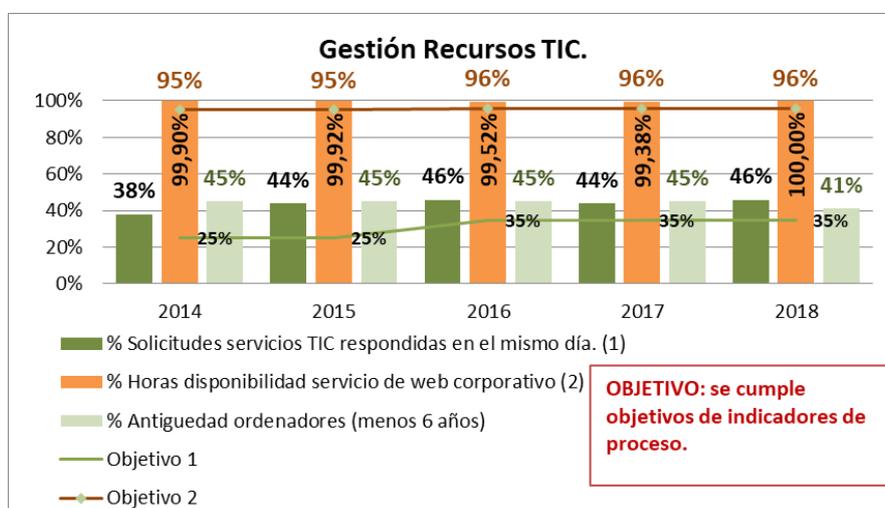
**Información:** Indicadores de rendimiento de recursos TIC y de la gestión en la prestación de servicios asociados.

### DATOS BÁSICOS.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
% Solicitudes servicios TIC respondidas en el mismo día. (1)	34%	50%	38%	44%	46%	44%	46%
Objetivo 1	25%	25%	25%	25%	35%	35%	35%
% Horas disponibilidad servicio de web corporativo (2)	88,91%	99,98%	99,90%	99,92%	99,52%	99,38%	100,00%
Objetivo 2	90%	90%	95%	95%	96%	96%	96%
% Antigüedad ordenadores (menos 6 años)	60%	54%	45%	45%	45%	45%	41%

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6b26



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Servicios universitarios clave en apoyo a la docencia, investigación y la gestión. Servicios y Recursos TIC. Sistema de gestión por procesos SIGC-SUA.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (Servicios de Informática) e indicadores de gestión del SIGC-SUA. Por Servicios TIC prestados. Análisis: Dirección. Gobernanza TIC. Comité de Calidad del SIGC-SUA.

#### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia es sostenida casi en 100% de disponibilidad del servicio web corporativo y estable en el porcentaje de antigüedad de los ordenadores. Se incrementa la eficacia en rapidez de la atención y prestación de servicios de la cartera TIC.

**Objetivos:** Se consigue los objetivos del indicador el SIGC-SUA: tiempos de respuesta y disponibilidad de la web corporativa.

**Comparaciones:** No se disponen de datos para las comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Políticas de Recursos TIC. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Política de mejora e incremento de la oferta de servicios TIC. Estrategia implantada: impulsar la utilización de las TIC en la Universidad de Jaén. Acción: reestructurar la página web y adaptarla a los criterios de accesibilidad y usabilidad.

Ver en Anexo Recursos TIC.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. R31. Mejorar las infraestructuras TIC de la Universidad.

## 6b27. Universidad digital. Catálogo Servicios CRUE-TIC.

**Información:** Se incorpora en la memoria EFQM una selección de indicadores del Cuadro de Mando Institucional que pertenecen a los indicadores cuantitativos del estado del Sistema Universitario Español en relación con las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC). Informe CRUE-TIC.

Sistema de Objetivo: Al disponer de los porcentajes de universidades en el Informe CRU-TIC (último 2017) se establece igualar o superar los niveles medios de las universidades que participan en la encuesta.

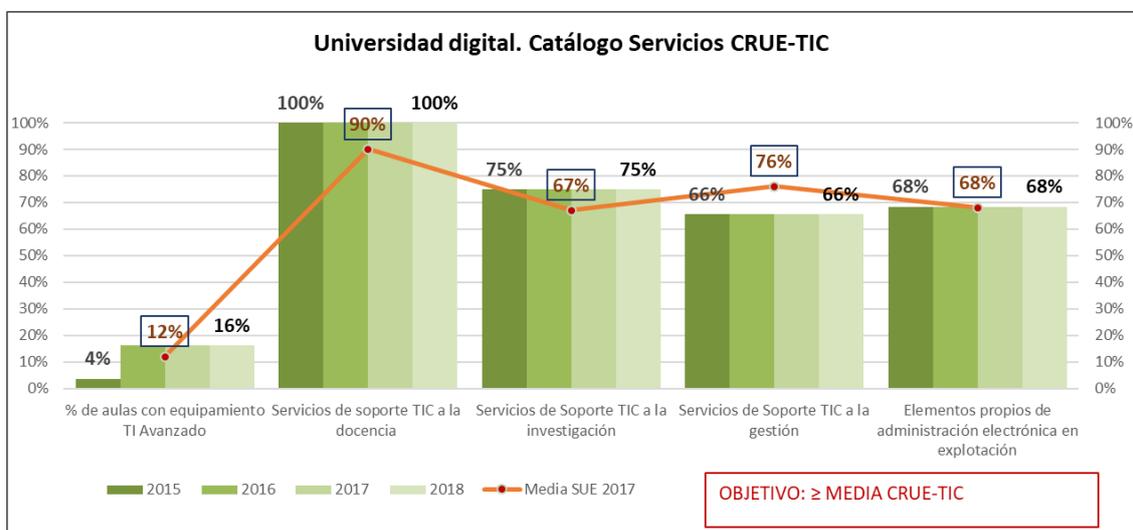
### DATOS BÁSICOS.

#### Indicadores del catálogo de servicios CRUE-TIC

	% de aulas con equipamiento TI Avanzado	Servicios de soporte TIC a la docencia	Servicios de Soporte TIC a la investigación	Servicios de Soporte TIC a la gestión	Elementos propios de administración electrónica en explotación
2015	4%	100%	75%	66%	68%
2016	16%	100%	75%	66%	68%
2017	16%	100%	75%	66%	68%
2018	16%	100%	75%	66%	68%
Media SUE 2017	12,00%	90%	67%	76%	68%

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

#### 6b27 (Nuevo)



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Servicios universitarios clave en apoyo a la docencia, investigación y la gestión. Servicios y Recursos TIC. Aporta el análisis y planificación estratégica de la universidad desde el punto de vista de las TIC.

Indicadores de rendimiento de recursos TIC y de la gestión en la prestación de servicios asociados.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIUJA (Servicios de Informática) y del Informe UNIVERSITIC 2017 Análisis de las TIC en las Universidades Españolas. Por Catálogos de servicios TIC. Análisis: Dirección. Gobernanza TIC. Comité de Calidad del SIGC-SUA.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia de los cinco resultados seleccionados del catálogo de servicios TIC es sostenida desde 2015, en equipamiento TIC de aulas se produce un crecimiento importante con respecto a la primera medición. Los datos analizados en los porcentajes medios de universidades son representativos del nivel alcanzado.

**Objetivos:** Se consigue los objetivos de igualar o superar el valor medio de las universidades, a excepción de los servicios de soporte a la gestión.

**Comparaciones:** los datos comparados indican que se superan en tres indicadores (aulas, docencia e investigación) se iguala en administración electrónica y es inferior en servicios para la gestión.

**Causa-Confianza:** Políticas de Recursos TIC. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Política de mejora e incremento de la oferta de servicios TIC. Estrategia implantada: impulsar la utilización de las TIC en la Universidad de Jaén. Acción: reestructurar la página web y adaptarla a los criterios de accesibilidad y usabilidad.

Ver en Anexo Recursos TIC.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene la ampliación y mejora de la oferta de servicios.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. R31. Mejorar las infraestructuras TIC de la Universidad. R32. Impulsar el uso de los servicios digitales que dan soporte a la actividad docente, investigadora y de gestión de la Universidad. I63. Mejorar los recursos informáticos y potenciar el uso compartido de materiales para la investigación.

## 6b28. Información Página web Institucional.

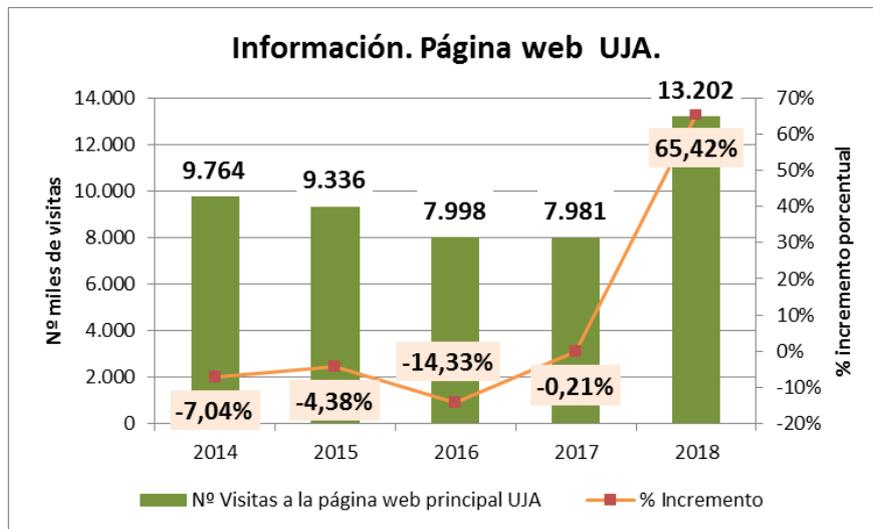
**Información:** Indicadores de rendimiento de recursos TIC de la web corporativa (número de Visitas). Recursos de apoyo a la gestión, docencia e investigación. Tecnologías para el desarrollo de la gestión de la información y el conocimiento.

### DATOS BÁSICOS.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº Visitas a la página web principal UJA	7.089	6.954	8.609	10.503	9.764	9.336	7.998	7.981	13.202
% Incremento		-1,91%	24%	22%	-7,04%	-4,38%	-14,33%	-0,21%	65,42%
Objetivo (10% incremento nº visitas)		7.798	7.649	9.470	11.553	10.740	10.270	8.798	8.779

**REPRESENTACIÓN GRÁFICA.**

6b28

**ANÁLISIS DE RESULTADOS****Relevancia. Integridad. Segmentación.**

Servicios universitarios clave en apoyo a la gestión de la información y el conocimiento. Servicios y Recursos TIC.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (Servicios de Informática) e indicadores de gestión del SIGC-SUA. Análisis: Dirección. Comité de Calidad del SIGC-SUA

**Rendimientos.**

**Tendencias:** La tendencia del número de visitas es decreciente hasta el año 2018 que experimenta un importante crecimiento (65%) Nuevo diseño y revisión de las páginas web de la Universidad. El porcentaje de incremento anual del número de visitas es correlativo con las tendencias.

**Objetivos:** El objetivo del incremento del número de visitas respecto al ciclo anterior se consigue en el último año.

**Comparaciones:** No se dispone de datos externos para la comparación.

**Causa-Confianza:** Políticas de Recursos TIC. Sistema de gestión de la calidad (SIGC-SUA). 2. Política de mejora e incremento de la oferta de servicios TIC. Estrategias implantadas: impulsar la utilización de los tics en la Universidad de Jaén. Acción: reestructurar la página web y adaptarla a los criterios de accesibilidad y usabilidad.

Ver en Anexo Recursos TIC.

**Confianza:** Se mantiene en estrategia de la Universidad el SIGC-SUA como sistema de mejora continua. Se mantiene y mejora la oferta de servicios.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. S53.Fortalecer los recursos y herramientas de apoyo a la comunicación institucional. P54.Mejorar la información y la comunicación con el alumnado. PEUJA II. R31. Mejorar las infraestructuras TIC de la Universidad.

**Estrategia de evaluación:** valorar y establecer causas de mejora.

## 6b29. Visitas de alumnos de Institutos de Educación Secundaria.

### PROMOCIÓN.

**Información:** Indicadores de rendimiento Programas de difusión alumnos potenciales.

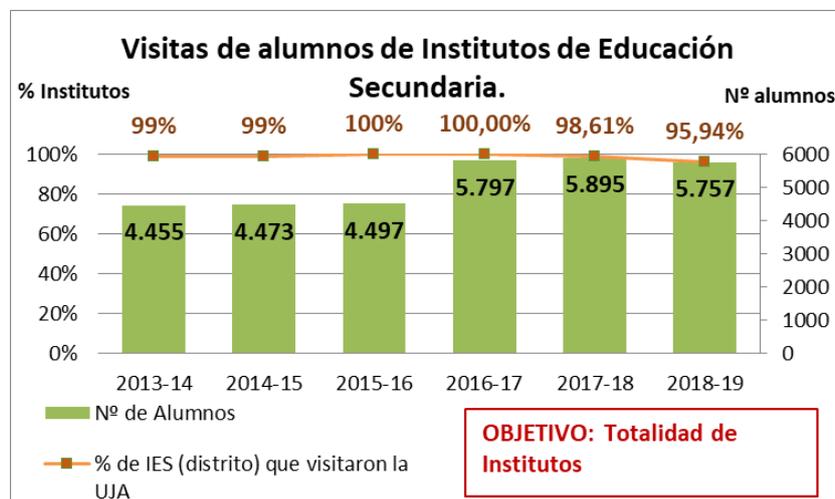
### DATOS BÁSICOS.

**Programa de visitas de Institutos de secundaria de la provincia.**

Curso Académico	Centros que realizan visitas	Total Centros	Porcentaje	Número de alumnos
2007-08	70	71	98,59%	3570
2008-09	70	71	98,59%	3774
2009-10	71	71	100,00%	4186
2010-11	70	70	100,00%	4738
2011-12	68	70	97,14%	4843
2012-13	64	70	91,43%	3803
2013-14	69	70	98,57%	4455
2014-15	69	70	98,57%	4473
2015-16	70	70	100,00%	4497
2016-17	70	70	100,00%	5797
2017-18	71	72	98,61%	5895
2018-19	71	74	95,94%	5757

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6b29.



### ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Gestión y relaciones con clientes. Alumnos potenciales.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (Servicio de Gestión Académica) e indicadores de gestión del SIGC-SUA. Análisis: Dirección. Comité de Calidad del SIGC-SUA.

### Rendimientos.

**Tendencias:** El indicador del número de alumnos que nos visitan es sostenido. El número de institutos alcanza, prácticamente, la totalidad de los Institutos de la provincia, aunque en las últimas mediciones se produce un ligero descenso.

**Objetivos:** La totalidad de los IES, se alcanza en dos cursos, produciéndose en las siguientes ausencias puntuales de un centro o de tres, respectivamente.

**Comparaciones:** No se han utilizado comparaciones externas.

**Causa-Confianza:** Políticas y programas de información a alumnos potenciales.

**Confianza:** Se mantiene y mejoraran los programas ("Generación UJA" y "Encuentros UJA"). Se mantiene y mejora la oferta de servicios. Estrategia implantada: consolidar la captación de alumnos de la zona de alta influencia y penetrar en otras zonas de baja influencia.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D13. Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado. P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. (P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario).

## 6b30. SIGC-SUA. Gestión de quejas-sugerencias-felicitaciones.

**Información:** Los datos de Quejas/Sugerencias están referidos a las formalizadas a través del Registro General de la Universidad. Las Felicitaciones al número indicado por las respectivas Unidades.

### DATOS BÁSICOS.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº Quejas.	98	109	104	106	81	97	98	146	312
Nº Sugerencias.	104	80	54	61	91	60	52	59	51
Nº Felicitaciones.		138	220	219	257	233	357	319	342
% Quejas respondidas. Valor objetivo: 100%.	100%	100%	100%	100%	98%	100%	100%	100%	99.36%
% Sugerencias respondidas. Valor objetivo: 100%.	94,69%	96,25%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Nº días respuesta. Valor objetivo: <=10 días.	6,12	8,75	4,21	3,40	2,70	3,59	3,05	2,87	2,54

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

#### 6b30



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Información directa de los clientes sobre la prestación de servicios complementarios y de apoyo integrados en el SIGC- SUA y las quejas y sugerencias de los ámbitos de Dirección. Indicadores asociados a los procesos de retroalimentación.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema normalizado de Quejas y sugerencias (Servicios de Información y Administración electrónica) e indicadores de gestión del SIGC-SUA. Análisis: Dirección. Comité de Calidad del SIGC-SUA.

### Rendimientos.

**Tendencias:** El número total de quejas mantiene una tendencia creciente, con valores inferiores al número de felicitaciones que se mantiene más sostenido desde un crecimiento importante desde el inicio de la serie medida. El número de sugerencias se mantiene estable. En cuanto al número de felicitaciones comunicadas mantiene un nivel alto sostenido con crecimiento importante en la última medición.

**Objetivos:** En cuanto al porcentaje de respuestas a las quejas, se mantiene en el 100% (compromiso de calidad y normativo), salvo excepciones con desviaciones poco significativas (compromiso de calidad y normativo), con igual porcentaje para las sugerencias. Respecto al tiempo de cumplimiento de tiempos de respuesta se cumple, con holgura el tiempo de respuesta exigido en normativa y en compromiso de calidad de 10 días.

**Comparaciones:** No se dispone de comparaciones externas sobre porcentajes y tiempos de respuesta y tiempo.

**Causa-Confianza:** Sistema de quejas y sugerencias normalizado e institucionalizado.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. RS8. Avanzar en la estrategia de gestión de la calidad total en la Universidad.

## 6b31. Defensor Universitario. Consultas y Quejas.

**Información:** Indicadores de rendimiento de la gestión de la Oficina del Defensor Universitario. Selección de resultados de la Memoria del Defensor Universitario. Alumnos.

### DATOS BÁSICOS.

#### Rendimiento de la gestión de la Oficina del Defensor Universitario

	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Total Consultas	216	265	356	336	288	204	210	198	126
Total Quejas	31	26	37	31	19	7	21	19	14
Total Mediación	1	1	1	3	1	1	2	0	5
Total Consultas Estudiantes	171	209	290	284	220	159	156	148	97
Total Queja Estudiantes	24	21	32	30	18	6	16	16	12
Total Mediación Estudiantes	1	1	0	1	1	0	0	0	3

## REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

6b31



## ANÁLISIS DE RESULTADOS.

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Mecanismos de garantía de derechos y sobre la calidad de los servicios.

**Integridad/ Segmentación:** Memoria del Defensor Universitario. Análisis: Claustro Universitario.

### Rendimientos.

Ver análisis de Memoria del Defensor Universitario.

## 6b32. Indicadores de participación y alcance de las encuestas de clientes.

**Información:** Se representa los indicadores de participación en el sistema de encuestas del criterio 6.

### DATOS BÁSICOS

Evaluación de la labor docente del profesorado (6a1)									
	2009/2010	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Tasa de asignaturas evaluadas	57,67%	74,04%	82,02%	91,06%	95,23%	97,55%	98,48%	83,59%	84,94%
Tasa de profesores evaluados	87,52%	85,85%	96,92%	99,15%	98,83%	96,78%	96,09%	89,11%	88,93%

### Índice de participación de las encuestas de los centros (incluye grados, master y CEALM)

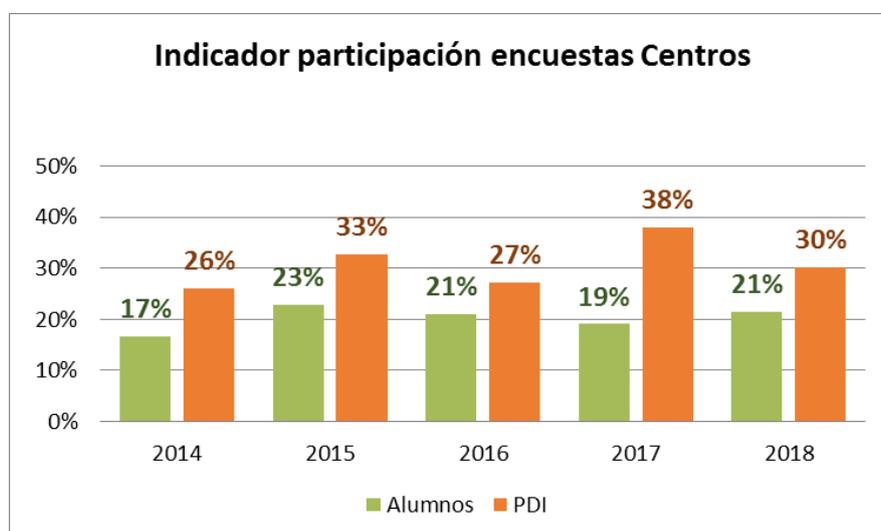
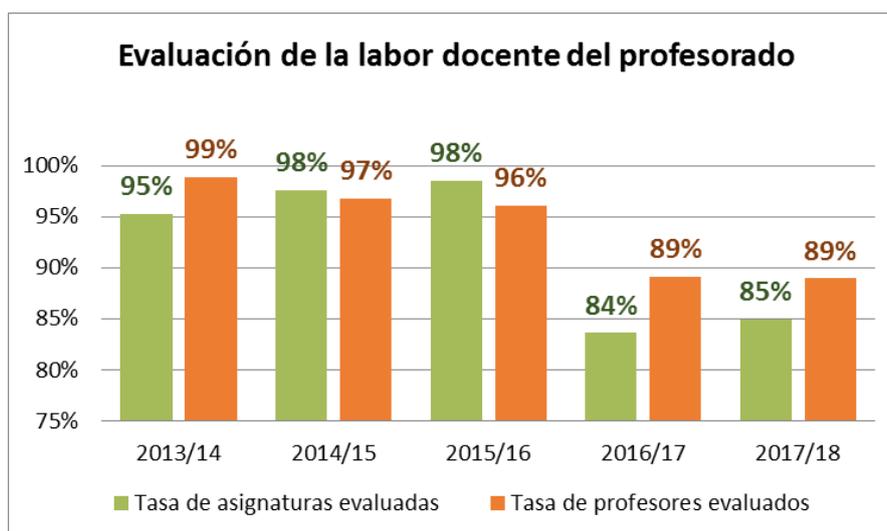
6a5	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Alumnos	12,61%	22,01%	16,63%	22,94%	20,96%	19,07%	21,46%
PDI	24,54%	31,44%	26,04%	32,78%	27,12%	38,01%	30,24%

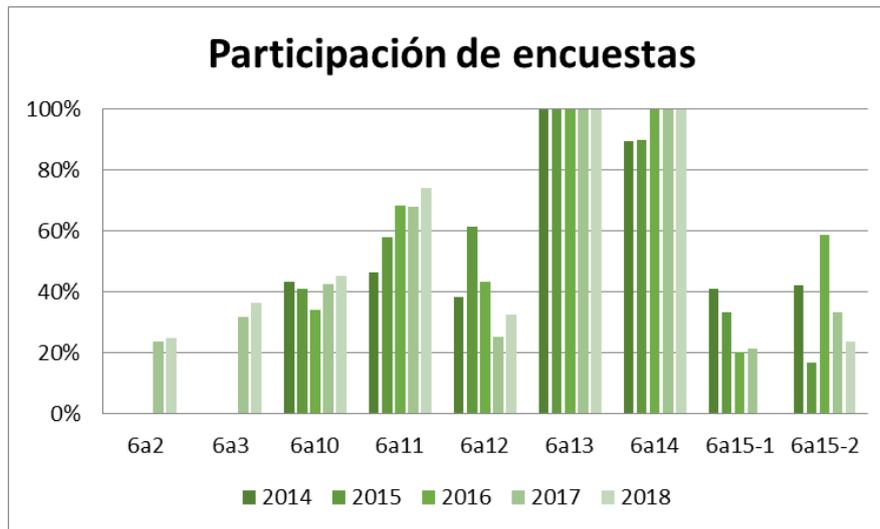
### Índice de participación de las encuestas Incluidas en el subcriterio 6a

Descripción	Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Doctorado	6a2							23,79%	25,04%
Foco	6a3							31,81%	36,43%
Programa de prácticas	6a10	44,03%	47,27%	36,40%	43,42%	41,18%	34,17%	42,69%	45,41%
Servicios SIGC-SUA	6a11	49,54%	67,00%	55,00%	46,33%	58,19%	68,39%	68,09%	74,18%
Publicaciones	6a12	12,07%	55,17%	17,07%	38,36%	61,43%	43,28%	25,45%	32,65%
Biblioteca	6a13	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Informática	6a14	26,15%	100%	95,21%	89,66%	90,00%	100%	100%	100%
Satisfacción con la gestión del contrato de investigación. Investigadores y entidades contratistas	6a15-1				41,00%	33,33%	20,43%	21,53%	SD-Sin informe
	6a15-2				42,38%	16,77%	58,70%	33,60%	24,00%

### REPRESENTACIÓN GRÁFICA

6b32





## ANÁLISIS DE RESULTADOS

### Relevancia. Integridad. Segmentación.

Indicadores de participación en el sistema de encuestas de la Universidad de Jaén, Indica el nivel de representatividad de dichas encuestas.

**Integridad/ Segmentación:** Datos propios del sistema interno SIIUJA (SPE), Cada encuesta dispone de un sistema de ficha estadística. Análisis: Dirección. Responsables funcionales. Comités de Calidad.

### Rendimientos.

**Tendencias:** La tendencia de la encuesta de la labor docente del profesorado, presenta una ruptura con los valores que se venían alcanzando. [Realizar análisis de causas]

La encuesta de centros, en alumnos se mantiene estables, aunque con valores en torno al 20%. En PDI los valores son oscilantes con porcentajes en torno al 30%.

En ambos casos se siguen considerando la representatividad de la encuesta para su uso como fuente de análisis y aprendizaje.

El resultado de las encuestas generales por indicadores es variable dependiendo del tipo de encuesta. Hay que destacar la realización de dos nuevas encuestas en Doctorado y en formación complementaria, si bien los resultados han de mejorar, la tendencia es creciente. En cualquier caso, ningún indicador presenta índices inferiores al 20%

**Objetivos:** El objetivo se centra en sostener los resultados con alto índice de representatividad, al menos entre un 20 y 30%. De forma específica, para la encuesta de percepción (6ª) el objetivo hay de ser recuperar los niveles superiores al 90%.

**Comparaciones:** No se dispone de datos externos para la comparación, por su variabilidad y porque suelen representarse sin porcentaje de participación. Se ha analizado la tendencia de una universidad con reconocimiento EFQM, se observa que es decreciente

**Causa-Confianza:** Continuidad de la encuesta. Aplicación de planes de revisión y mejora del sistema de retroalimentación. Indicadores integrados en los sistemas de calidad.

**Estrategias de apoyo:** PEUJA II. D33. Evaluar de forma periódica la calidad de la formación permanente ofertada. RS81. Establecer y actualizar el plan global de calidad y excelencia de la Universidad, que incluya los sistemas para

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	<b>PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.</b>	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

comunicar la propuesta de valor que se proporciona a los grupos de interés. P54. Mejorar la información y la comunicación con el alumnado