

FICHAS DE ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL CRITERIO 9

Resultados Clave

Ámbito: Desarrollo del Modelo de Excelencia EFQM en la Universidad de Jaén.

Elaborado por: Vicerrectorado de Estrategia y Gestión del Cambio/Servicio de Planificación y Evaluación.

RELACIÓN DE INDICADORES.

Subcriterio 9a

Agente	Indicador de rendimiento.9a	Valoración General
Introducción	Evolución liquidación el presupuesto de Ingresos-Gastos e incrementos porcentuales. Actualizado 2018.	Indicador de Introducción.
Introducción	Evolución de la financiación en gastos corrientes por alumno/a y comparativa. (2016)	Indicador de Introducción.
Subcriterio 2a. 4b.	9a1 Evolución de la financiación. Modelo de financiación Junta de Andalucía. (2018)	Valorar en términos de suficiencia financiera.
Subcriterio 4b.5b	9a2. Nivel de Recursos Propios y Grado de dependencia con la comunidad autónoma.	Valorar acciones de mejora.
Subcriterio 2a. 4b.	9a3. Capacidad de financiación SEC-95. Capacidad de financiación SEC. Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera (2018).	Valorar en términos de cumplimiento.
Subcriterio 4b.	9a4. Evolución del remanente presupuestario del ejercicio. (2018).	Valorar en términos de capacidad financiera y estrategias asociadas.
Subcriterio 4b.	9a5. Evolución del Endeudamiento.	Sostener resultados.
Subcriterio 4b.	9a6. Grado de autonomía o independencia financiera.	Sostener resultados
Subcriterio 4b, 5b	9a7. Grado de Ejecución Presupuestaria	Consolidar tendencia positiva.
2c, 1b	9a8, 1. PEUJA I y II. % Acumulado de ejecución global del Plan Estratégico. 9a8, 2. PEUJA II. Detalle del % de ejecución global por áreas estratégicas.	Aumentar el grado de ejecución coherente con el plazo de vigencia.
Criterio 5. Matriculación.	9a9. Evolución del número de estudiantes matriculado en titulaciones oficiales.	Mejorar en grados.
Criterio 5. Matriculación.	9a10. Tasa de renovación de la titulación. Grado.	Adoptar acciones de mejora.
Criterio 5. Matriculación.	9a11 Tasa de renovación de la titulación. Máster.	Sostener resultados.
Criterio 5. Oferta de Títulos. Nuevo ingreso.	9a12. Evolución del alumnado de nuevo ingreso en Grado. Oferta. Demanda. Matrícula.	Adoptar acciones de mejora.
Criterio 5. Servicios académicos/internacionalización.	9a13. Internacionalización. Estudiantes internacionales.	Alcanzar el porcentaje de la media del SUA.
Criterio 5. Servicios académicos/internacionalización.	9a14. Matriculación Internacional en Máster.	Mejorar resultados tendencia y comparativos.
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	9a15. Evolución del número de alumnado egresado	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicio/ proceso Resultados	9b16. Número de Tesis doctorales- % de Variación	Sostener crecimiento. Avanzar posicionamiento
Subcriterios 3b, 2c, 4e, 5	9a17.1 Evolución del Nº Sexenios de Investigación y porcentaje por CDU.	Sostener resultados.

Agente	Indicador de rendimiento.9a	Valoración General
Subcriterios 3b, 2c, 4e, 5	9a17. 2. Evolución porcentaje de sexenios de investigación reconocidos respecto a los potenciales.	Sostener resultados.
Subcriterios 2c, 4e, 5	9a18. Publicaciones en revistas indexadas en la Web (WoS)	Sostener resultados.
Subcriterios 2c, 4e, 5	9a19. Índice de Impacto Normalizado en Publicaciones (WoS)	Mejorar resultados respecto a la última serie medida.
Resultados en investigación. Subcriterios 2d.	9a20. Nº Proyectos Concedidos a las Universidades en marco del Plan Estatal de I+D+i	Sostener resultados. Completar ciclos de medición de convocatorias (SIU).
Criterio 5. Servicios Transferencia	9a21. Evolución de los ingresos generados por los contratos y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento	Valorar resultados. Cambio de tendencia en positivo. Incorporar Comparaciones.
Resultados de transferencia Criterio 5b, 5c, 5d. 5a. 4e.	9a22. Patentes. Propiedad Industrial.	Consolidar resultados.

Subcriterio 9a

Agente	Indicador de rendimiento. 9b	Valoración General
2d 4b, Transversal recursos	9b1. Estructura comparada de Gastos.	Determinar estrategias, valoración y objetivos
2d, 4b, Transversal recursos	9b2. Evolución de la Capacidad de Ahorro. Modificado	Mantener la capacidad de ahorro positiva. Valoración de resultados.
4b Magnitudes presupuestarias. Sostenibilidad financiera	9b3. Evolución de resultados presupuestarios.	Continuidad de resultados.
4b Magnitudes presupuestarias. capacidad financiera	9b4. Liquidez General-Inmediata.	Continuidad de resultados.
4b Magnitudes presupuestarias. capacidad financiera	9b5. Periodo medio de pago.	Sostener resultados. Incorporar comparaciones
4b, 4a Magnitudes presupuestarias. Gestión proveedores	9b6. Esfuerzo inversor	Continuidad de resultados.
2d, 4b, 5. Financiación servicios complementarios	9b7. Evolución de los recursos de financiación para dotación de la Biblioteca.	Sostener resultados. Identificar comparativas.
2d, 1b	9b8. Departamentos. Contratos-Programa.	Acción de Mejora: al menos el 90% de los departamentos cumplen un 80% de cumplimiento de los objetivos del contrato programa.
Estrategia, 2d, 1b	9b9. Centros. Contratos-Programa.	Sostener resultados promedio. Mejorar centros sin cumplimiento de objetivos y con tendencia decreciente.
Criterio 5. Servicios académicos/internacionalización	9b10. Ratio entrante/salientes por programas de movilidad. NUEVO.	Sostener resultados.
Criterio 5. Servicio/ proceso Rendimientos	9b11. Renovación de acreditación de títulos Oficiales.	Continuar resultados.

Agente	Indicador de rendimiento. 9b	Valoración General
Criterio 5. Servicio/ proceso Rendimientos	9b12. Evolución mejora rendimiento académico. Grado y Máster	Incrementar C1 (mejora continua) disminuir C3 (desviaciones negativas). Obtener comparaciones por títulos
Rendimientos en investigación. Subcriterios 2c, 4e, 5	9b13. Publicación de alta calidad. Porcentaje de publicaciones que se encuentran en el primer cuartil (25%) de su categoría. Citables de la Web of Science, indexados en el primer cuartil de algunas de las categorías del Journal Citation Reports.	Mejorar resultados orientados a alcanzar la media del sistema universitario
Rendimientos en investigación. Subcriterios 2c, 4e, 5	9b14. Porcentaje de publicaciones entre top 10 más citado en el mundo (WoS).	Mejorar resultados respecto a la última serie medida.
Rendimientos en investigación. Subcriterios 2c, 4e, 5	9b15. Impacto relativo en el mundo (WoS).	Mejorar resultados en tendencia y comparativos con media SUA.
Rendimientos en investigación. Subcriterios 2c, 4e, 5	9b16. P Liderazgo científico. % Publicaciones con contribuyente principal de la Universidad.	Mejorar resultados en tendencia y comparativos con media SUA.
Rendimientos en investigación. Subcriterios 2c, 4e, 5	9b17. Porcentaje publicaciones científicas en colaboración con instituciones extranjeras. (WoS)	Mejorar resultados en objetivos tendencia y comparativos.
Rendimientos en investigación. Subcriterios 2c, 4e, 5	9b18. Rankings de investigación SCImago (SIR).	Sostener avance en posicionamiento.
Rendimientos en investigación. Subcriterios 2d.	9b19. Presupuesto Concedido Plan Estatal I+D+i - % de Presupuesto Concedido respecto al solicitado. Importe concedido a UJA.	Sostener resultados. Completar ciclos de medición de convocatorias (SIU).
Criterio 2c, 4b, Ingresos por transferencia	9b20. Evolución de los ingresos generados por los contratos y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento	Valorar resultados. Cambio de tendencia en positivo. Incorporar Comparaciones.
Transversal. 1b, 5a, 5.3c	9b21. Evolución de la eficacia de gestión del SIGC-SUA.	Consolidar resultados. Acción de mejora 90% de cumplimiento.
Transversal 1b, 5a, 5. 3c	9b22. Evolución de las mejoras de procesos. Gestión del SIGC-SUA.	Consolidar resultados.
Transversal. 1c, 4a	9b23. Evolución del número de Convenios formalizados en vigor.	Sostener resultados. Identificar comparativas.
Gestión del entorno 4c, 4b	9b24. Gestión del Entorno. Mantenimiento.	Sostener resultados.
Transversal	9b25. Posicionamiento en Ranking.	Valoración de resultados.

Indicadores anulados:

9a8. Grado de cumplimiento de los objetivos del Contrato-Programa de la Junta de Andalucía. Modelo de Financiación.

INTRODUCCIÓN. INDICADORES DE CONTEXTO.

Evolución liquidación del presupuesto de Ingresos-Gastos e incrementos porcentuales.

Información: Resultados económicos-financieros. Contexto de recursos económicos en relación al principio de suficiencia financiera.

Descripción: la liquidación indica los derechos que la Universidad ha liquidado y las obligaciones ejecutadas. Su evolución indica el nivel de recursos disponibles para la prestación de las funciones de la Universidad. Se pretende contextualizar nuestro comportamiento financiero que posibilita la adopción de estrategias y políticas y de los recursos asignados al desarrollo de programas y actividades. Así, algunos de los indicadores de recursos financieros se presentan en términos porcentuales para demostrar que a pesar de los decrementos se siguen aportando recursos para la mejora de la gestión y de actividades que se consideran claves.

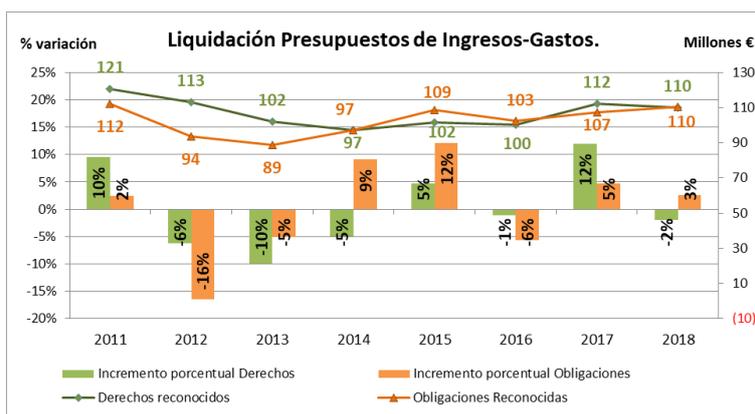
DATOS BÁSICOS.

Liquidación Presupuesto: Derechos-Obligaciones. Variación Porcentual anual.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Derechos reconocidos	117.873.665	110.230.994	120.734.868	113.230.929	102.069.616	96.977.449	101.544.782	100.368.734	112.323.806	110.153.726
Incremento porcentual	7,66%	-6,48%	9,53%	-6,22%	-9,86%	-4,99%	4,71%	-1,16%	11,91%	-1,93%
Obligaciones Reconocidas	107.250.646	109.607.313	112.204.337	93.772.288	88.930.432	97.017.503	108.690.380	102.578.309	107.469.234	110.249.458
Incremento porcentual	5,76%	2,20%	2,37%	-16,43%	-5,16%	9,09%	12,03%	-5,62%	4,77%	2,59%

Presupuesto inicial 2019	112.274.000 €
--------------------------	---------------

GRÁFICO. Introducción



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Contexto: evolución de los recursos económicos de la Universidad. Marco para establecer estrategias y políticas económicas y financieras en apoyo a las actividades y estrategias de la Universidad. Se relaciona, además, con la capacidad de ahorro y generación de remanente para incorporaciones en presupuesto siguiente.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia general es una progresiva disminución de ingresos hasta el año 2014, continuando de forma sostenida hasta que en el año 2016 inicia un crecimiento. En obligaciones, dicho cambio se adelanta al año 2014, sin embargo, en 2016 la variación es significativa (6%), volviendo a retomar a variaciones positivas. Los diferenciales entre derechos y obligaciones se reducen significativamente, estando en paridad en 2018.

Objetivos: No se establecen, inicialmente, objetivos.

Comparaciones: Se disponen de las liquidaciones de las universidades públicas.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Remante de tesorería. 2. Capacidad histórica de Ahorro bruto. 3. Cambio en tendencias económicas. 4. Plan de control de gastos corrientes. 5. Cumplimiento objetivos del Contrato-programa de la Junta de Andalucía. [Valorar la continuidad de los resultados].

Estrategia apoyo: R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto.

Datos Básicos del Sistema Universitario Español.

Evolución de la financiación en gastos corrientes por alumnos y comparativa.

Información: Resultados económicos-financieros.

Contexto de recursos económicos en relación al principio de suficiencia financiera.

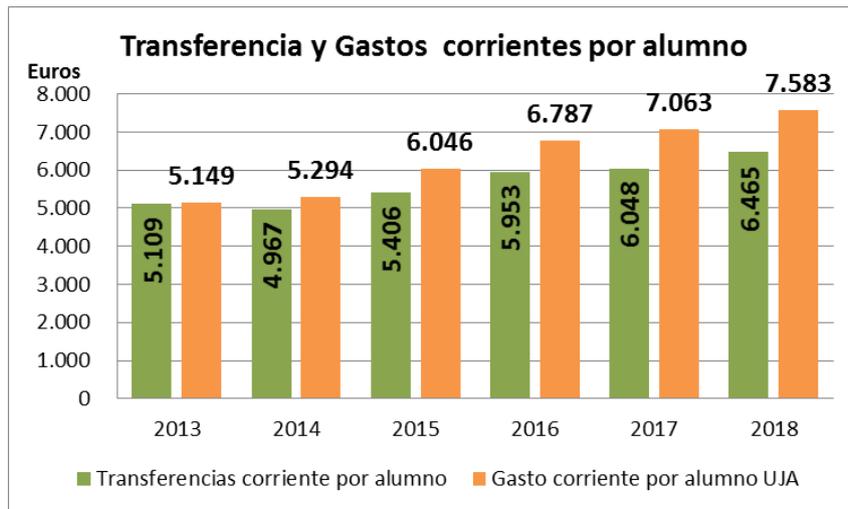
Descripción: Se aporta información financiera-presupuestaria para contextualizar la posición de la universidad de Jaén en relación a la financiación que obtiene por transferencias corrientes y los gastos corrientes totales aplicados por el número de alumnos (grado), lo que permite obtener las ratios de gastos corrientes por alumno. Estos datos han de ser utilizados como parámetros de ponderación y explicación respecto algunos de los resultados claves que se presentan en la memoria.

DATOS BÁSICOS.

Transferencia y Gastos corrientes por alumno.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Transferencias corriente por alumno	5.561	5.372	5.109	4.967	5.406	5.953	6.048	6.465
Gasto corriente por alumno UJA	5.713	5.134	5.149	5.294	6.046	6.787	7.063	7.583
Variación Porcentual UJA		-10,14	0,30	2,82	14,20	12,26	4,07	7,36
Variación Porcentual Transferencia		-3,39	-4,90	-2,78	8,84	10,12	1,60	6,89

Datos de la memoria de liquidación presupuestaria UJA



Valoración: La tendencia es positiva, pero contrasta con las transferencias corrientes de la CCAA cuyo crecimiento en variación porcentual anual es inferior, lo que implica esfuerzo de financiación de la UJA mediante recursos propios.

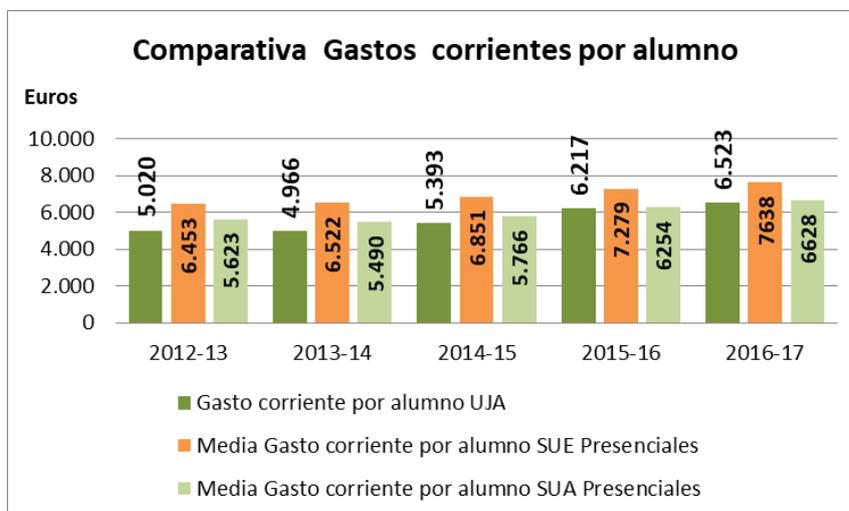
COMPARATIVAS

Nota: para las comparativas se utilizan los datos del informe de la Fundación CYD (cálculos propios con información homogeneizada del SIIU, pero limitado al último informe publicado) por ser lo datos disponibles homogeneizados. Presentan diferencias respecto a los datos de liquidación por criterio (alumnos) o ajuste temporal del cálculo.

Gastos corrientes por alumno.

	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17
Gasto corriente por alumno UJA	5.020	4.966	5.393	6.217	6.523
Media Gasto corriente por alumno SUE Presenciales	6.453	6.522	6.851	7.279	7638
Media Gasto corriente por alumno SUA Presenciales	5.623	5.490	5.766	6254	6628
Posicionamiento UJA SUE	3	2	3	11	11
Posicionamiento UJA SUA	1	1	2	6	6

Datos Fundación CYD



Valoración: la Universidad de Jaén es la 11ª universidad del total del sistema en una ratio de gasto corriente por alumno menor, la 6ª de Andalucía en el último año. Está, significativamente, por debajo de las respectivas medias.

Gastos corrientes por alumno. Andalucía

	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17
Cádiz	5349	5419	5464	5900	5941
Málaga	5335	5105	5350	5657	5960
Almería	5487	5461	5659	6146	6273
Sevilla	5505	5467	5708	6179	6356
Huelva	5300	5375	5460	5838	6505
Jaén	5020	4966	5393	6217	6523
Pablo de Olavide	6612	5505	6572	6642	6931
Granada	5829	5773	6038	6751	7215
Córdoba	6169	6339	6246	6956	7948

Gastos corrientes por alumno. Sistema Universitario Español (SUE)

	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17
Rey Juan Carlos	3228	3053	2967	2817	2688
Cádiz	5349	5419	5464	5900	5941
Málaga	5335	5105	5350	5657	5960
Murcia	5145	5449	5540	5855	6041
Illes Balears	4783	5277	5587	5945	6123
Girona	5686	5833	5752	6053	6211
Almería	5487	5461	5659	6146	6273
Extremadura	4946	5352	5912	5861	6321
Sevilla	5505	5467	5708	6179	6356
Huelva	5300	5375	5460	5838	6505
Jaén	5020	4966	5393	6217	6523
Pompeu Fabra	7341	7255	6766	6770	6734
Pablo de Olavide	6612	5505	6572	6642	6931
León	4981	5203	5486	6577	7008
Alicante	5194	5562	5871	6538	7088
Granada	5829	5773	6038	6751	7215
Castilla-La Mancha	5829	5995	6671	6788	7229
Complutense de Madrid	6137	6489	6841	7126	7250
Las Palmas de Gran Canaria	5166	5482	5970	6888	7324
Burgos	5035	5499	6285	7014	7327
A Coruña	5398	5711	6173	6626	7375
La Laguna	5939	6216	6667	7027	7446
Valencia	6383	6611	6823	7142	7482
Vigo	6359	6392	6761	7195	7527
Salamanca	6073	6517	7297	7502	7540
Miguel Hernández de Elche	5530	5476	5949	6956	7564
Alcalá	6862	6840	7042	7528	7601
Jaume I de Castellón	6983	7162	7261	7468	7902
Barcelona	7439	7291	7541	7905	7927
Valladolid	6130	6070	6794	7569	7934
Zaragoza	6979	7095	7421	7792	7935
Córdoba	6169	6339	6246	6956	7948
Politécnica de Madrid	7590	7193	7429	7870	7975
Oviedo	6637	6992	7279	7860	8098
Carlos III de Madrid	8343	8286	8314	8294	8210
Rovira i Virgili	8082	8256	8002	8285	8354
Autónoma de Madrid	7475	7853	7917	8237	8386
Pública de Navarra	8565	8355	8353	8374	8677
Autónoma de Barcelona	7751	7691	8002	8386	8806
Lleida	7413	7763	8473	8361	8845
Santiago de Compostela	7664	7914	8207	8514	9119
Cantabria	7472	7660	8336	8551	9404

	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17
Politécnica de Cartagena	9849	7010	7940	8481	9615
Politécnica de Catalunya	8508	9101	9264	9445	10502
Politécnica de València	7035	7866	8475	10042	10512
La Rioja	7447	8052	9041	9780	10553
País Vasco	9316	9312	9689	10426	10690

RESULTADOS CLAVES DE LA ACTIVIDAD Y DEL RENDIMIENTO ECONOMICO.

Subcriterio 9a

INTRODUCCIÓN.

INFORMACIÓN DE LA ANTERIOR MEMORIA

Se proponen indicadores de resultados y rendimientos claves económicos y financieros para el contexto del ámbito público universitario.

Estos resultados han de demostrar algunas de los puntos fuertes que se han identificado en la autoevaluación:

1. Alineamiento de la estrategia económico-financiera se alinea con el sistema de financiación de la administración vinculada.
2. La gestión de la planificación económico-financiera, su ejecución, control interno y rendición de cuentas de resultados está sistematizada y documentada de acuerdo con disposiciones normativas y homogenización contable, con procesos operativos técnicos y sometidos a control externo de la fiabilidad de los estados financieros.
3. Planes de inversiones y dotaciones para todos los ámbitos necesarios para realizar las funciones de la Universidad y de apoyo a la mejora continua de la gestión universitaria.

Es conveniente considerar valoraciones y explicaciones en resultados en relación a algunas de las áreas de mejora identificadas y según priorización otorgada:

1. Avanzar en la implantación de un sistema de contabilidad analítica para reforzar el sistema de informes de rendición de cuentas, demandados por la Universidad y la Administración.
2. Desarrollar metodologías para elaborar un plan que permita implantar nuevas técnicas de presupuestación aplicables a las distintas áreas, integrando y agrupando los objetivos, líneas y acciones del II Plan Estratégico de la UJA en una programación presupuestaria plurianual.

Sistema de objetivos:

Se realiza en función de la naturaleza del resultado y en relación al contexto, posicionamiento de la Universidad y acuerdos internos. Se omite en relación a los resultados cuyas variables no depende totalmente de la gestión de la Universidad, aunque se considere un resultado clave.

Sistema de comparaciones:

Se realiza en función de la disponibilidad de datos homogeneizados o de publicaciones y estudios especializados. Los datos homogeneizados del MEC sólo están disponibles para el año 2016.

9a1. Evolución de la financiación. Modelo de financiación Junta de Andalucía.

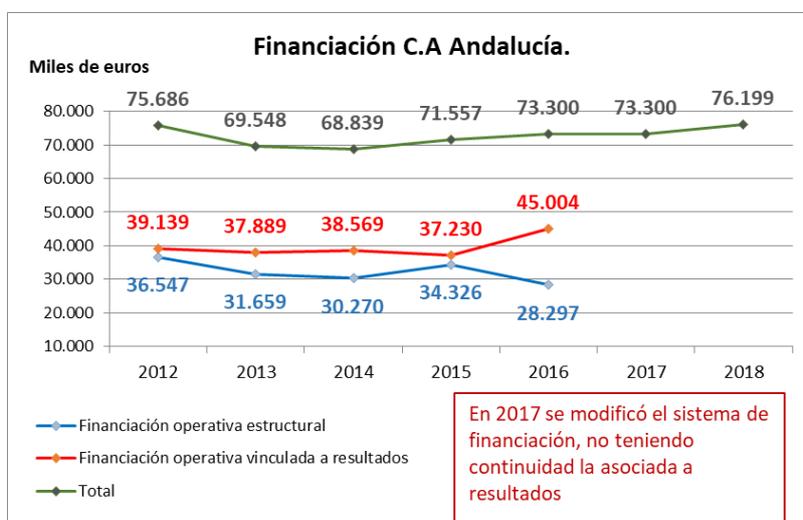
Información: Resultados clave económicos-financieros. Recursos económicos en relación al principio de suficiencia financiera enmarcado en el modelo de financiación del contrato programa de la Junta de Andalucía.

DATOS BÁSICOS.

	Ingresos Liquidados (miles de euros)		Total
	Financiación operativa estructural	Financiación operativa vinculada a resultados	
2009	51.324	25.375	76.698
2010	47.894	26.937	74.831
2011	36.984	40.179	77.163
2012	36.547	39.139	75.686
2013	31.659	37.889	69.548
2014	30.270	38.569	68.839
2015	34.326	37.230	71.557
2016	28.297	45.004	73.300
2017			73.300
2018			76.199

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9a1



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Capacidad financiera. Sistema de financiación de la Universidad. Grupos de interés principal que aportan financiación. Importancia de la financiación operativa vinculada a resultados del grado de cumplimiento de los objetivos anuales de la UJA comprometidos en el Modelo de Financiación, hasta 2016.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia general es un incremento de transferencias desde 2015, alcanzando el valor inicial de la serie representada. Hasta 2015 la financiación operativa vinculada a resultados excede a la estructural, si bien los márgenes se aproximan y en la última medición del sistema de financiación (2016) la supera.

Objetivos: No se determinan en Memoria, se han de indicar en visita en términos que estime la Dirección. En cualquier caso, es importante asociar el incremento de la financiación operativa a la consecución de los resultados enmarcados en el modelo de financiación (al menos hasta 2016).

Comparaciones: No se disponen de comparaciones homogeneizadas. Si de estudios internos comparativos.

Causa-Confianza: Agentes: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Sistema de financiación de la Junta de Andalucía. 3. Gestión UJA del Contrato-Programa de la Junta de Andalucía (hasta 2016).

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad: R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones.

9a2. Nivel de Recursos Propios y Grado de dependencia con la comunidad autónoma.

Información: Resultados económicos-financieros. Contexto de recursos económicos según porcentaje de recursos propios.

Descripción: Mide la relación existente entre los ingresos por operaciones corrientes con el volumen total de derechos reconocidos y se define como la relación porcentual entre los derechos reconocidos netos de los capítulos de tasas, precios públicos y otros ingresos, transferencias corrientes e ingresos patrimoniales (capítulos III, V, VI - recursos propios no financieros-) y los derechos reconocidos netos totales.

Nota: En esta memoria se ha incluido en la representación el nivel de dependencia respecto a la financiación de la CCAA. Las comparaciones se han realizado sobre esta magnitud, no indicándose sobre el porcentaje de recursos propios respecto al total.

Comparaciones: Para realizar las comparaciones se ha utilizado un indicador del MEC (SIU) Grado de dependencia de la Comunidad Autónoma (V.PRS.42).

DATOS BÁSICOS.

ESTRUCTURA Y PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS PRESUPUESTARIOS LIQUIDADOS

	INGRESOS CORRIENTES (%)				OTROS INGRESOS (%)				TOTAL INGRESOS (Euros)	OPERACIONES NO FINANCIERAS		
	Cap.3	Cap.4	Cap. 5	Subt.	Cap.6	Cap. 7	Cap. 8	Cap.9		R. Propios (%)	R. Ajenos (%)	R. Totales €
2006	15,08	66,75	0,6	82,43	0,15	17,36	0,06		91.573.313,49	15,84	84,16	91.522.888,89
2007	15,06	66,47	0,59	82,11	0	17,32	0,57		96.287.036,33	15,73	84,27	95.741.359,17
2008	15,15	68,58	1,12	84,85	0,01	15,07	0,07		109.486.730,49	16,3	83,7	109.409.336,56
2009	14,43	71,73	0,86	87,02	0	9,99	0,1	2,88	117.873.664,66	15,76	84,24	114.356.407,99
2010	15	74,48	0,64	90,12	0,01	7	0,11	2,76	110.230.994,22	16,1	83,9	107.065.622,19
2011	13,32	70,54	0,61	84,48	0,37	15,05	0,1		120.734.868,31	14,31	85,69	120.611.169,86
2012	16,56	73,48	0,55	90,59	0,01	6,8	0,1	2,5	113.230.929,12	17,57	82,43	110.283.299,53
2013	18,13	75,09	0,48	93,7	0	6,2	0,09		102.069.615,88	18,63	81,37	101.975.869,91
2014	15,4	75,98	0,79	92,17	0,01	5,61	1,65	0,55	96.977.449,24	16,57	83,43	94.838.800,24
2015	19,76%	74,35%	0,56%	94,68%	0,01%	3,89%	0,11%	1,32%	101.544.781,88	20,62%	79,38%	100.099.547,05
2016	16,91%	77,67%	0,57%	95,15%	0,00%	4,75%	0,10%		100.368.734,41	17,50%	82,50%	100.273.244,60

2017	15,75%	70,57%	0,38%	86,70%	0,00%	13,21%	0,08%		112.323.806,05	16,15%	83,85%	112.234.208,68
2018	15,62%	75,54%	0,43%	91,59%	0,01%	5,79%	0,95%	1,66%	110.153.726,28	16,49%	83,51%	107.279.698,66

Grado de dependencia de la CCAA										
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Derechos Reconocidos Netos del capítulo IV (artículos 45)	79.169.964,66	82.610.753,69	80.912.773,19	74.714.601,77	71.776.054,00	73.593.247,95	75.022.107,92	75.650.043,77	80.121.157,98	
Derechos Reconocidos Netos del capítulo VII (artículos 75)	3.502.714,21	13.918.615,45	4.989.580,21	2.853.427,65	0,00	0,00	660.278,60	11.136.453,51	3.009.857,93	
Total	82.672.678,87	96.529.369,14	85.902.353,40	77.568.029,42	71.776.054,00	73.593.247,95	75.682.386,52	86.786.497,28	83.131.015,91	
Total Derechos Reconocidos.	110.230.994	120.734.868	113.230.929	102.069.616	96.977.000	101.545.000	100.368.734,41	112.323.806,05	110.153.726,28	
porcentaje	75,00%	79,95%	75,86%	76,00%	74,01%	72,47%	75,40%	77,26%	75,47%	

COMPARATIVA.

Grado de dependencia de la Comunidad Autónoma (V.PRS.42).

Año: 2.016		V.PRS.40 Grado de financiación ajena (excluidas operaciones financieras)	V.PRS.41 Grado de dependencia externa	V.PRS.42 Grado de dependencia de la Comunidad Autónoma	V.PRS.43 Grado de dependencia del Estado	V.PRS.44 Grado de dependencia del exterior
SUE		75,8%	77,1%	65,4%	4,8%	3,1%
Andalucía		82,3%	84,1%	72,7%	5,8%	1,8%
Andalucía	Almería	83,0%	84,5%	69,6%	3,5%	6,2%
	Cádiz	85,5%	86,0%	75,4%	4,7%	2,3%
	Córdoba	81,8%	84,0%	70,5%	7,5%	1,7%
	Granada	82,3%	84,6%	68,4%	10,8%	1,7%
	Huelva	80,4%	84,0%	77,0%	1,2%	0,3%
	Jaén	82,4%	82,4%	75,4%	3,5%	2,1%
	Málaga	79,3%	81,0%	72,7%	3,5%	1,4%
	Pablo de Olavide	83,2%	84,6%	73,5%	4,5%	2,0%
	Sevilla	83,0%	85,3%	75,3%	4,7%	1,2%

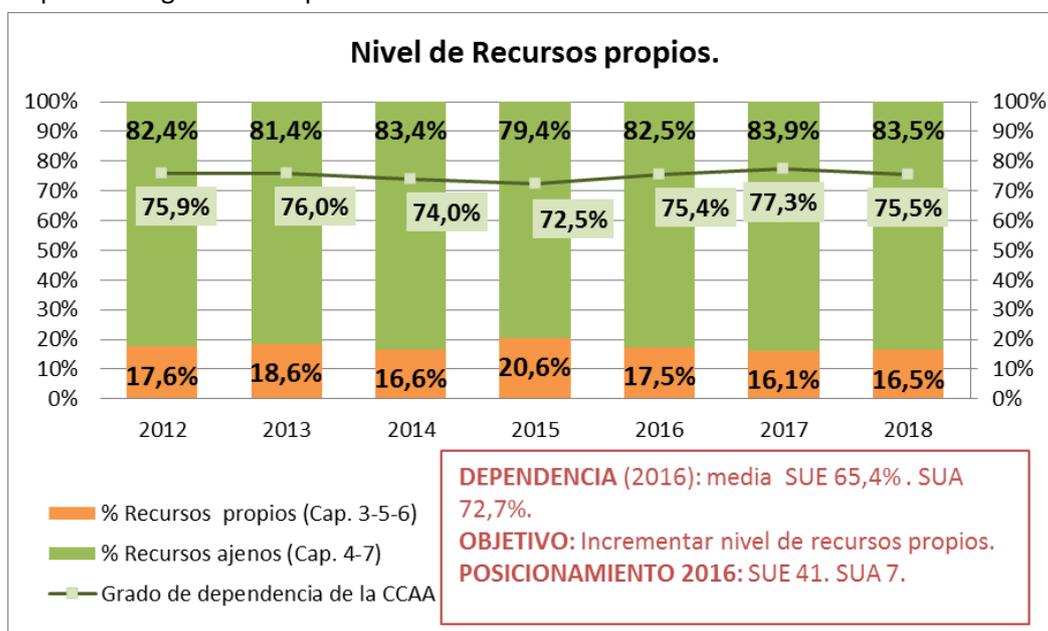
	SIU- SAP	SIU- SAP	DATOS A PARTIR DE LAS CUENTAS ANUALES
Grado de dependencia de la CCAA			
	Media nacional	Andalucía	Jaén
2010			75,00%
2011	66%	73,10%	79,95%
2012	65,76%	73,42%	75,86%
2013	64,55%	72,81%	76,00%
2014	64,26%	72,58%	74,01%
2015	64,7%	72,2%	72,47%
2016	65,4%	72,7%	75,41%
2017			77,26%
2018			75,47%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

DATOS DEL GRÁFICO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
% Recursos propios (Cap. 3-5-6)	17,57%	18,63%	16,57%	20,62%	17,50%	16,15%	16,49%
% Recursos ajenos (Cap. 4-7)	82,43%	81,37%	83,43%	79,38%	82,50%	83,85%	83,51%
Grado de dependencia de la CCAA	75,86%	76,00%	74,01%	72,47%	75,40%	77,26%	75,47%

9a2

Nota: Se ha incorporado el grado de dependencia con la comunidad autónoma.



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Sistema de financiación de la Universidad. Capacidad financiera mediante los recursos propios de la Universidad, especialmente, mediante los precios públicos por prestación de servicios. Contexto: sistema de prestación de servicios financiado públicamente.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia del porcentaje de recursos propios es decreciente a partir del año 2015. La tendencia de la dependencia financiera de la CCAA (transferencias) es oscilante pero los valores presentan una tendencia sostenida en torno al 75%. En este sentido, los valores no indican que se incremente porcentualmente los ingresos propios en relación a las transferencias.

Objetivos: Se establece en términos genéricos de incremento en la medida que genera disponibilidad financiera no sujeta a transferencias. Sin embargo, no se estima clave en la medida que no siempre son variables controladas estando en el marco del sistema de financiación y fijación externa de los precios públicos.

Comparaciones: Comparaciones con datos homogeneizados. A nivel comparativo andaluz el nivel de dependencia es superior a la media.

Causa-Confianza: Agentes: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Matriculación de alumnos. 3. Captación de alumnos de nuevo ingreso/adecuación de la oferta. 4. Rendimientos en la prestación de servicios.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad: R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones.

9a3. Capacidad de financiación SEC. Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera

Información: Resultados económicos-financieros. Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Cumplimiento del déficit presupuestario y principio de equilibrio financiero.

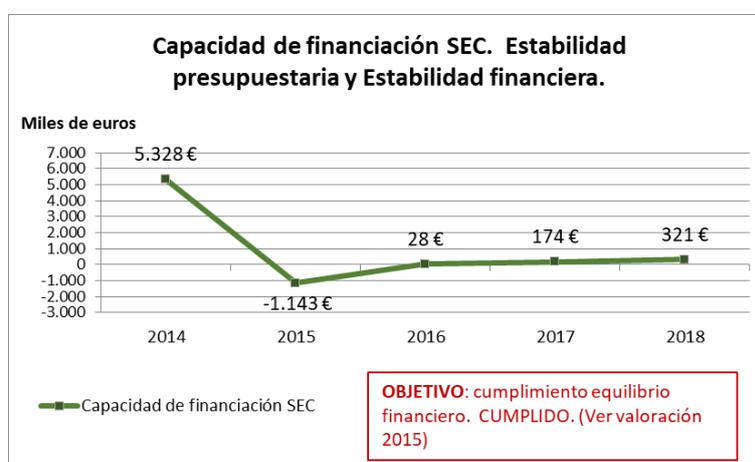
Descripción: Capacidad de financiación SEC-95. Información Técnica

DATOS BÁSICOS.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Capacidad de financiación SEC	8.027.923	14.265.473	14.700.528	5.327.857,25	-1.142.636,95	28.033,82	174.303,43	320.979,24

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9a3



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Sistema de financiación público. Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Cumplimiento del déficit presupuestario y principio de equilibrio financiero. Capacidad financiera.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: Tendencia continuada de cumplimiento del objetivo de déficit financiero hasta el año 2015 (ver explicación), desde 2016 vuelve la tendencia positiva y de cumplimiento.

Objetivos: Se cumple en ciclo salvo excepción en 2015 (ver explicación).

Comparaciones: Sin comparaciones.

Causa-Confianza: Agentes: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad.

Análisis memoria de ejecución presupuestaria.

Indicadores asociados: Ver 9b3 evolución de resultados presupuestarios.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

Estrategia de evaluación: importante explicación del plan económico-financiero y la capacidad de la universidad para financiar el desequilibrio presentado (2015).

MEMORIA CUENTAS ANUALES 2015.

Por lo que se refiere al **principio de sostenibilidad financiera**, entendido como la capacidad de financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites de déficit y deuda pública y morosidad de deuda comercial, la presente Liquidación del Presupuesto cumple con este principio, teniendo en cuenta que su remanente de tesorería no afectado a 31-12-2015 asciende a 77.944.884,75 euros y su período medio de pago de la deuda comercial en los doce meses del año 2015 se sitúa en 18,21 días (PMP=-11,79 días) cuando el plazo máximo previsto en la normativa sobre morosidad es de 30 días. Además, **no se ha rebasado el límite de gasto para 2015 que se había fijado en 114,38 millones de euros, mientras el techo del gasto no financiera se fijó en 109,26 millones de euros, cuando la liquidación arroja unos importes de 108,69 y 105,62 millones de euros, respectivamente.**

El incumplimiento del objetivo de estabilidad en 2015 requiere la elaboración de un plan económico-financiero. Este plan se limita a señalar que la Universidad de Jaén ha incurrido en necesidad de financiación en términos SEC 2010 como consecuencia de haber utilizado remanente de tesorería (afectado o no afectado) para financiar gastos del presupuesto corriente, principalmente operaciones de capital, por tanto **el déficit del ejercicio no se corresponde con aspectos estructurales, sino coyunturales motivados por la utilización de los ahorros acumulados de la entidad, volviendo a estar equilibrada la institución al presentar una liquidación del presupuesto con remanente de tesorería no afectado positivo por importe de 77.944.884,75 euros, una vez compensada la necesidad de financiación de este ejercicio.**

MEMORIA CUENTAS ANUALES 2018.

El objetivo de déficit en términos SEC 2010 de la Universidad de Jaén para 2018 es de equilibrio financiero, por tanto, esta institución **cumple este compromiso con la presente Liquidación del Presupuesto, al obtener una capacidad de financiación de 320.979,24 euros.**

Por lo que se refiere al **principio de sostenibilidad financiera**, entendido como la capacidad de financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites de déficit y deuda pública y morosidad de deuda comercial, la presente Liquidación del Presupuesto cumple con este principio, **teniendo en cuenta que su remanente de tesorería no afectado a 31-12-2018 asciende a 73.176.587,21 euros y su período medio de pago de la deuda comercial se sitúa ampliamente por debajo del plazo máximo previsto en la normativa sobre morosidad que es de 30 días desde la fecha de conformidad de la factura.** Además, **se cumple con el límite máximo de gasto no financiero para 2018 fijado en 120.733.092,36 euros al no rebasarlo en esta Liquidación, en concreto el gasto no financiero de 2018 asciende a 109.802.363,32 euros.**

9a4. Evolución del remanente presupuestario del ejercicio.

Información: Resultados económicos-financieros. Cuenta Financiera. Capacidad de financiación del remanente no afectado.

Formulación: Saldo presupuestario del ejercicio + Anulación obligaciones y/o derechos ejercicios anteriores + Remanentes de tesorería de ejercicios anteriores + Provisión por derechos pendientes de dudoso cobro.

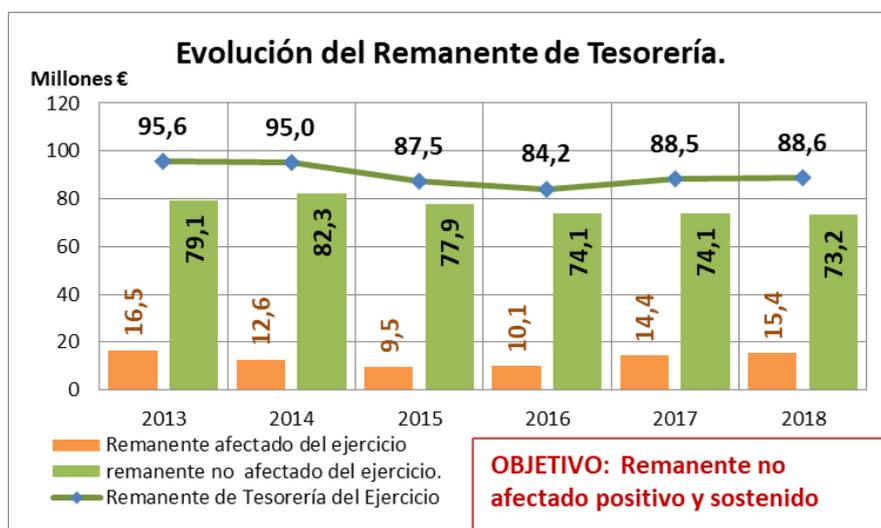
DATOS BÁSICOS.

Evolución del Remante del ejercicio presupuestario.

	<i>Evolución del remanente presupuestario del ejercicio</i>	<i>Evolución del remanente afectado del ejercicio</i>	<i>Evolución del remanente no afectado del ejercicio (genérico).</i>
1995	1.317.174,39	260.736,56	1.056.437,83
2000	-3.473.816,50	6.088.037,14	-9.561.853,64
2005	16.597.055	7.330.881	9.266.175
2010	54.645.261	18.050.119	36.595.142
2011	63.020.809	16.386.618	46.634.191
2012	82.014.713	16.833.722	65.180.991
2013	95.644.266	16.522.550	79.121.716
2014	94.993.420	12.647.264	82.346.155
2015	87.472.333	9.527.448	77.944.885
2016	84.178.823	10.071.301	74.107.522
2017	88.489.106	14.423.455	74.065.651
2018	88.620.341	15.443.753	73.176.587

Representación gráfica

9a4



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Políticas de económica de la UJA de viabilidad y capacidad financiera y cuenta financiera. Magnitud presupuestaria esencial para el cumplimiento del principio de suficiencia financiera (capacidad de financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites de déficit y deuda pública). Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

Rendimientos.

Tendencias: En todos los ciclos se mantiene el remanente genérico (no afectado) en valores positivo. La tendencia general es creciente con un decrecimiento en el ejercicio 2016 manteniéndose sostenida en los siguientes años.

Objetivos: El objetivo se cumple al mantener saldos positivos de remanente no afectado, siendo los valores sostenidos.

Comparaciones: No se han utilizado comparaciones.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno.

Análisis memoria de ejecución presupuestaria.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

9a5. Evolución del Endeudamiento

Información: Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Mide el nivel de endeudamiento de la universidad. Información técnica.

Formulación: Pasivo circulante + exigible a largo plazo/Fondos propios + exigible total.

DATOS BÁSICOS.

Índice de endeudamiento

Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Índice	20,18%	18,29%	17,43%	16,54%	14,97%	13,68%	13,38%	9,86%	8,66%	8,45%	10,54%

Índice de endeudamiento 2016. Fuente SIIU-MEC. IND.05. Endeudamiento (PGCP)

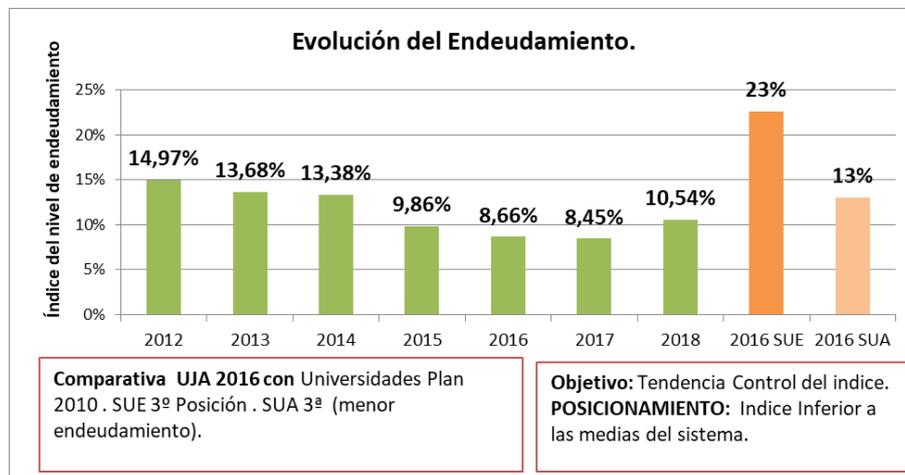
Universidad	Pasivo Corriente	Pasivo no Corriente	Pasivo Total	Patrimonio Neto	IND.05. Endeudamiento (PGCP)	Posicionamiento
Cádiz	12.166.035,81 €	5.627.233,87 €	17.793.269,68 €	393.400.871,40 €	4,33%	1
Córdoba	25.985.110,42 €	7.737.787,74 €	33.722.898,16 €	476.804.001,34 €	6,61%	2
Jaén	13.699.466,31 €	9.909.472,73 €	23.608.939,04 €	248.878.207,89 €	8,66%	3
Sevilla	79.860.119,35 €	80.555.937,63 €	160.416.056,98 €	1.494.671.590,31 €	9,69%	4
Alcalá	29.797.210,67 €	8.715.594,61 €	38.512.805,28 €	310.946.416,83 €	11,02%	5
País Vasco	133.040.025,98 €	20.139.238,55 €	153.179.264,53 €	1.188.795.712,36 €	11,41%	6
Vigo	16.808.019,48 €	16.458.232,51 €	33.266.251,99 €	247.758.444,26 €	11,84%	7
Pablo de Olavide	14.259.334,46 €	21.800.923,16 €	36.060.257,62 €	258.266.023,55 €	12,25%	8
A Coruña	18.869.166,29 €	1.562.796,48 €	20.431.962,77 €	126.648.279,95 €	13,89%	9
Málaga	41.402.048,83 €	44.235.707,03 €	85.637.755,86 €	489.770.956,46 €	14,88%	10
Almería	12.282.300,36 €	21.192.084,26 €	33.474.384,62 €	189.597.243,49 €	15,01%	11



Universidad	Pasivo Corriente	Pasivo no Corriente	Pasivo Total	Patrimonio Neto	IND.05. Endeudamiento (PGCP)	Posicionamiento
Castilla-La Mancha	35.229.372,82 €	46.849.647,91 €	82.079.020,73 €	392.557.185,72 €	17,29%	12
Granada	84.251.421,72 €	37.516.711,22 €	121.768.132,94 €	549.326.352,77 €	18,14%	13
Rey Juan Carlos	93.988.901,88 €	10.082.749,08 €	104.071.650,96 €	393.109.126,61 €	20,93%	14
Santiago de Compostela	42.358.630,19 €	68.771.981,86 €	111.130.612,05 €	383.928.039,83 €	22,45%	15
Complutense de Madrid	177.444.655,39 €	308.825.587,00 €	486.270.242,39 €	1.661.228.429,90 €	22,64%	16
Huelva	14.104.968,11 €	24.176.376,09 €	38.281.344,20 €	109.632.748,43 €	25,88%	17
La Rioja	9.127.251,73 €	6.928.538,08 €	16.055.789,81 €	40.518.018,49 €	28,38%	18
Carlos III de Madrid	31.347.957,48 €	64.498.874,88 €	95.846.832,36 €	239.405.456,59 €	28,59%	19
Illes Balears (Les)	23.564.749,12 €	22.985.239,34 €	46.549.988,46 €	72.361.827,78 €	39,15%	20
Autónoma de Madrid	44.750.927,03 €	44.430.597,45 €	89.181.524,48 €	131.857.701,01 €	40,35%	21
Politécnica de Madrid	78.501.816,48 €	178.097.497,32 €	256.599.313,80 €	360.775.122,42 €	41,56%	22

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9a5



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de Financiación. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta de resultados financieros.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: En todos los ciclos se mantiene los valores positivos disminuyendo el nivel de endeudamiento de la Universidad, salvo la medición del último año que sube 2 puntos porcentuales, aunque dentro de los parámetros de control del endeudamiento. La valoración del índice de endeudamiento en 2018 está explicada en las cuentas anuales (pág.162). Básicamente se debe a la reclasificación de una deuda, de largo a corto plazo, por importe de 10.015,84 euros para atender la última cuota de amortización en 2019 de un préstamo en 2009 a la Universidad concedido por la Junta de Andalucía para la mejora de campus universitarios públicos de Andalucía.

Objetivos: El objetivo se cumple al disminuir el endeudamiento de forma continuada y controlada, incluso con el repunte antes explicado. Por otro lado, se cumple el objetivo de mantener un valor inferior a las medias de los sistemas universitarios.

Comparaciones: Según los datos homogeneizados del MEC (2016, último disponible), la UJA ocupa una posición destacada en el conjunto del SUE (Sistema Universitario Español-Universidades públicas), en concreto es la 3ª universidad con menor índice de endeudamiento y con 14 puntos porcentuales de diferencia respecto a la media. En el ámbito andaluz (SUA) los valores son más concordantes, con todo ocupa la 3ª posición.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno. Relacionar con tasa de ahorro y remanente de tesorería.

Análisis memoria de ejecución presupuestaria: página 162. Análisis de endeudamiento 2018 en contexto de pasivos financieros.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

9a6. Grado de autonomía o independencia financiera

Información: Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Mide la capacidad de la universidad para financiarse. Información técnica.

Formulación: Patrimonio neto / Pasivo corriente + Pasivo no corriente + Patrimonio neto.

NOTA: indicado por el área económica. Está implícitamente contenido en el Índice de endeudamiento.

Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Índice	79,82%	81,71%	82,57%	83,46%	85,03%	86,32%	86,62%	90,14%	91,34%	91,55%	89,46%

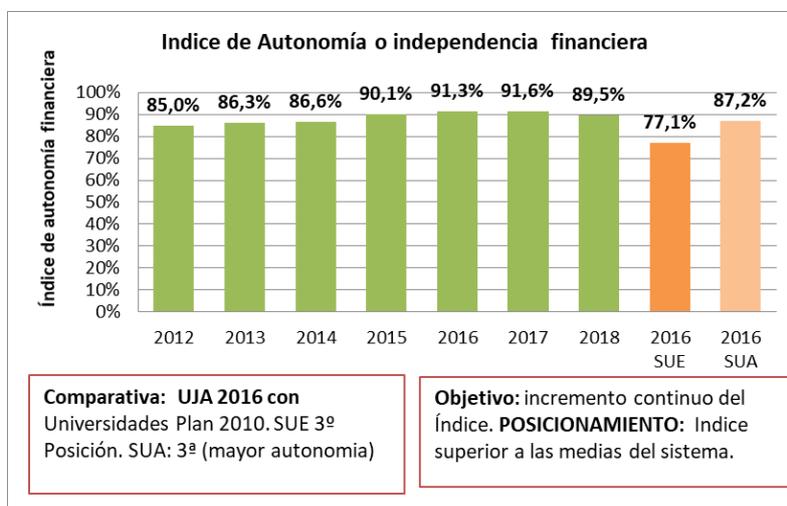
Índice de Autonomía o independencia financiera 2014. Fuente SIU-MEC. IND.06. Autonomía o independencia financiera

Universidad	Patrimonio Neto	Pasivo Total	IND.06. Autonomía o independencia financiera	Posicionamiento
Cádiz	393.400.871,40 €	17.793.269,68 €	95,67%	1
Córdoba	476.804.001,34 €	33.722.898,16 €	93,39%	2
Jaén	248.878.207,89 €	23.608.939,04 €	91,34%	3
Sevilla	1.494.671.590,31 €	160.416.056,98 €	90,31%	4
Alcalá	310.946.416,83 €	38.512.805,28 €	88,98%	5
País Vasco	1.188.795.712,36 €	153.179.264,53 €	88,59%	6
Vigo	247.758.444,26 €	33.266.251,99 €	88,16%	7
Pablo de Olavide	258.266.023,55 €	36.060.257,62 €	87,75%	8
A Coruña	126.648.279,95 €	20.431.962,77 €	86,11%	9
Málaga	489.770.956,46 €	85.637.755,86 €	85,12%	10
Almería	189.597.243,49 €	33.474.384,62 €	84,99%	11
Castilla-La Mancha	392.557.185,72 €	82.079.020,73 €	82,71%	12
Granada	549.326.352,77 €	121.768.132,94 €	81,86%	13
Rey Juan Carlos	393.109.126,61 €	104.071.650,96 €	79,07%	14
Santiago de Compostela	383.928.039,83 €	111.130.612,05 €	77,55%	15
Complutense de Madrid	1.661.228.429,90 €	486.270.242,39 €	77,36%	16
Huelva	109.632.748,43 €	38.281.344,20 €	74,12%	17
La Rioja	40.518.018,49 €	16.055.789,81 €	71,62%	18
Carlos III de Madrid	239.405.456,59 €	95.846.832,36 €	71,41%	19
Illes Balears (Les)	72.361.827,78 €	46.549.988,46 €	60,85%	20
Autónoma de Madrid	131.857.701,01 €	89.181.524,48 €	59,65%	21
Politécnica de Madrid	360.775.122,42 €	256.599.313,80 €	58,44%	22

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9a6.

Codificación provisional.



ANÁLISIS DE RESULTADOS

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de Financiación. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta de resultados financieros.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

Rendimientos.

Tendencias: En todos los ciclos se mantiene los valores positivos aumentando el grado de autonomía o independencia financiera de la Universidad, salvo la medición del último año que decrece 2 puntos porcentuales. La tendencia general es creciente, alcanzando valores superiores al 90%.

Objetivos: El objetivo se cumple al incrementar la autonomía de forma continuada. Por otro lado, se cumple el objetivo de mantener un valor superior a las medias de los sistemas universitarios.

Comparaciones: Según los datos homogeneizados del MEC (2014), la UJA ocupa una posición destacada en el conjunto del SUE (Sistema Universitario Español-Universidades públicas), en concreto es la 3ª universidad con mayor índice de independencia financiera y con 12 puntos porcentuales de diferencia respecto a la media. En el ámbito andaluz (SUA) los valores son más concordantes, con todo ocupa la 3ª posición.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno. Relacionar con endeudamiento y remanente de tesorería.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad.

9a7. Grado de Ejecución Presupuestaria.

Información: Resultados de planificación y ejecución presupuestaria.

Descripción: Mide la relación de las previsiones definitivas de **ingresos** que han dado lugar al reconocimiento contable de derechos liquidados, y se define como la relación porcentual entre los derechos reconocidos netos y las previsiones definitivas de ingresos.

Mide la relación entre las obligaciones reconocidas netas en el presupuesto de **gasto** y el montante total de créditos definitivos, y se define como la ratio entre las obligaciones reconocidas netas y los créditos presupuestarios definitivos

DATOS BÁSICOS.

Grado de ejecución presupuesto.

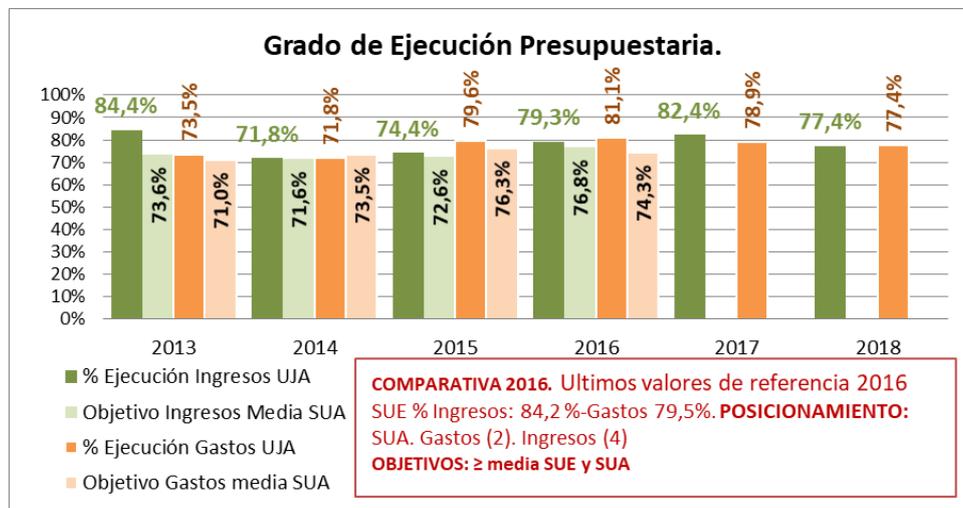
AÑO	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ejecución del Presupuesto de gastos	73,72%	75,06%	73,03%	77,72%	72,09%	73,54%	71,80%	79,62%	81,06%	78,86%	77,44%
Ejecución del Presupuesto de Ingresos	79,59%	82,50%	73,44%	83,63%	87,04%	84,41%	71,77%	74,38%	79,31%	82,42%	77,38%

Grado de ejecución presupuesto. Comparativa Andalucía

V.PRS.02 Grado de ejecución del presupuesto de gasto							
Presupuesto gastos	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUE	76,20%	76,70%	75,70%	79,00%	79,90%	76,26%	79,53%
Andalucía	69,60%	71,50%	68,40%	71,00%	73,50%	81,85%	74,28%
Almería	71,90%	73,30%	68,30%	69,70%	72,60%	76,99%	76,13%
Cádiz	72,60%	75,70%	67,80%	68,50%	71,30%	79,41%	70,72%
Córdoba	63,80%	66,70%	64,70%	69,40%	70,10%	75,64%	74,24%
Granada	67,70%	68,00%	66,40%	68,10%	68,90%	70,32%	70,43%
Huelva	77,90%	80,30%	75,00%	69,40%	71,50%	74,44%	69,90%
Jaén	73,00%	77,70%	72,10%	73,50%	71,80%	79,62%	81,06%
Málaga	73,20%	74,90%	72,70%	76,50%	72,90%	74,81%	68,88%
Pablo de Olavide	68,00%	74,80%	75,40%	78,40%	84,20%	84,07%	82,47%
Sevilla	68,10%	69,30%	66,60%	71,30%	80,90%	80,57%	80,26%
V.PRS.21 Grado de ejecución del presupuesto de ingresos							
Presupuesto Ingresos	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUE	78,00%	76,30%	75,60%	79,70%	79,50%	81,73%	84,23%
Andalucía	68,20%	71,00%	72,10%	73,60%	71,60%	72,57%	76,80%
Almería	65,80%	72,50%	76,10%	76,20%	72,0%	76,54%	85,66%
Cádiz	70,10%	71,40%	76,00%	76,60%	66,1%	70,97%	78,94%
Córdoba	64,90%	64,50%	66,50%	69,40%	69,1%	68,32%	76,41%
Granada	67,70%	71,60%	67,00%	68,40%	67,3%	63,26%	69,40%
Huelva	73,30%	76,70%	86,00%	67,70%	68,9%	75,64%	77,03%
Jaén	73,40%	83,60%	87,00%	84,40%	71,8%	74,38%	79,31%
Málaga	72,50%	75,50%	76,00%	82,20%	73,2%	74,73%	71,01%
Pablo de Olavide	60,30%	69,50%	72,10%	83,60%	84,9%	83,94%	90,45%
Sevilla	67,00%	66,30%	69,40%	71,60%	77,4%	79,57%	82,15%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9a7



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Relación entre la planificación inicial del presupuesto y el grado de ejecución. Nivel ajustado de planificación. Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: En ejecución de gastos la tendencia es oscilante, sin embargo, en las cuatro últimas mediciones superan al año inicial de referencia y en valores de ejecución próximos al 80%, valor semejante a la media del SUE. En ejecución de ingresos cambia la tendencia en positivo, tras la disminución en 2014, con alguna bajada en el último año. Valor semejante a la media del SUE.

Objetivos: Se establecen en función de los resultados comparativos del sistema universitario andaluz (SUA) considerando que han de ser superiores a la media de las universidades SUA. Se cumple, prácticamente, en toda la serie comparada.

Comparaciones: Las comparativas se realizan para el año 2016 (último homogeneizado disponible). Los valores de la UJA en ingresos (79%) son algo inferiores respecto a la media del sistema universitario español (84%). En gastos, similares (79%). En ambos UJA supera a SUA. En posicionamiento UJA es la 2ª y en Ingresos la 4ª.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Sistema integrado de gestión económica y presupuestaria (SIG-SUA).

Análisis memoria de ejecución presupuestaria 2018: Apartado 6 (página 31) Liquidación presupuestaria.

Estrategia apoyo: R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto.

Estrategia de evaluación: Explicación de tendencias. Complementar con realización del pago.

RESULTADOS CLAVES DE GESTIÓN ESTRATÉGICA.

Información: Se presenta el indicador del grado de cumplimiento (ejecución y consecución de metas) de los Planes Estratégicos. La propuesta es incluirlo, inicialmente, como un resultado clave del sistema de gestión estratégica, demostrando la capacidad de la Universidad para implantar sus objetivos estratégicos y operatividad mediante líneas y acciones.

Se relaciona con la indicación del Modelo EFQM (criterio 2): *Las estrategias y sus políticas de apoyo se desarrollan, actualizan y revisan, y, en concreto, identifican y comprenden los resultados claves necesarios para alcanzar su Misión y evalúan el progreso hacia la Visión y los objetivos estratégicos.*

El enfoque es que los planes estratégicos contienen la identificación de factores claves de éxito. En este sentido se ha identificado como un punto fuerte: *La estructura desagregada de los planes estratégicos permite identificar su incidencia en la Misión y elementos de Visión establecidos, de acuerdo con criterios para identificar los ejes y áreas relevantes sobre los que se establecen objetivos estratégicos.*

9a8, 1, 2 Porcentaje de Ejecución del Plan Estratégico. PEUJA I y II.

INFORMACIÓN. Este indicador mide, de acuerdo con el sistema de seguimiento, el grado de ejecución acumulado por años de la implantación del Plan Estratégico.

Se representa la aplicación de los sucesivos planes estratégicos con sus correspondientes revisiones y prórrogas. Los valores de aplicación del I Plan Estratégico se corresponden al periodo 2008-2013 tras su revisión. Los datos son la acumulación final. Este fue prorrogado hasta la aprobación del II Plan Estratégico, por lo que el valor representado fue el grado de implantación de nuevas metas o continuidad de las anteriores.

El II Plan Estratégico inició su aplicación en 2015, realizándose el primer informe de seguimiento respecto a los dos primeros años de implantación (2015-16). Las siguientes mediciones (2017-2018) tienen informes específicos por año. El valor representado se corresponde al grado de cumplimiento de los objetivos (metas) de los planes operativos anuales para la implementación de los objetivos y líneas estratégicas.

Sistema de objetivos:

Se entiende cumplido por la aprobación por Dirección y el Consejo de Gobierno del nivel de ejecución conseguido.

DATOS BÁSICOS.

Tablas elaboradas. Fuente: Memoria Anual. Ejecución Global PEUJA.

	2008-13	2013-15	2015-16	2017	2018
PE 2007-2010-Revisado /Continuado	87,70%				
PE 2014-2020-inciación (2013-15)		65,00%			
PE 2014-2020- Revisado (2016)			45,00%	55,28%	79,60%

PEUJA II. 2014-2020. PREVIO A LA REVISIÓN 2016 (2014-15).

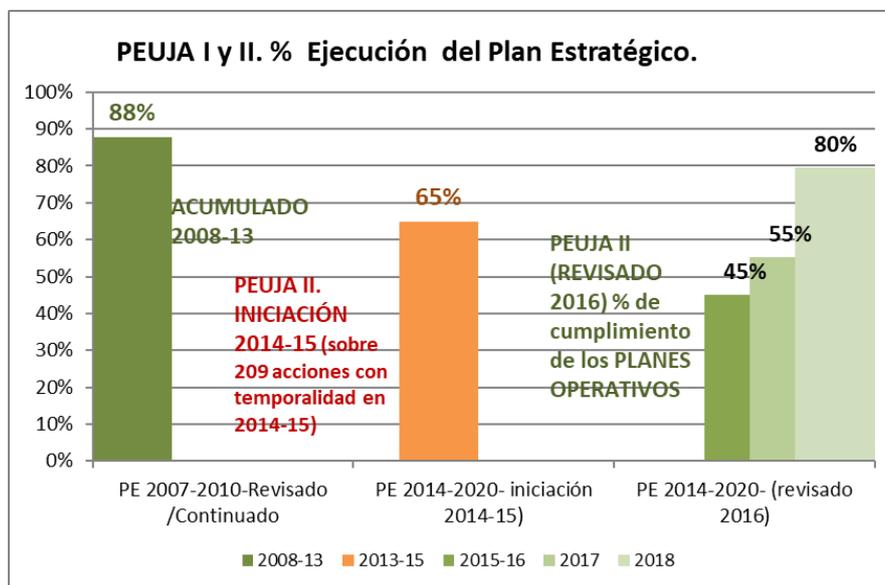
	Acciones	Implantadas (1)	Iniciadas y continuidad (2)	Total 1+2	Porcentaje
Acciones PEUJA II total	478			29	
Acciones con temporalidad en 2014	128	57	29	86	
Acciones con temporalidad en 2015	81	28	22	50	
Total acciones con temporalidad en 2014+2015	209	85	51	136	65%

Detalle del % de ejecución global por ejes estratégicos. PEUJA II

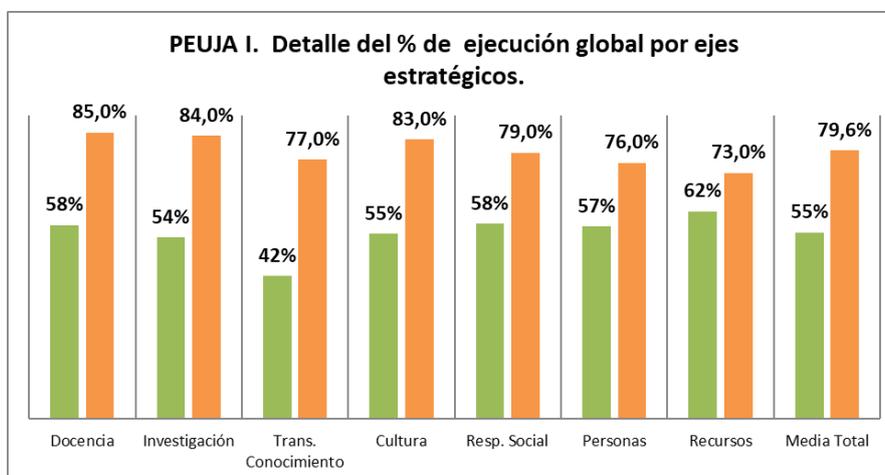
	AVANCE 2017	AVANCE 2018
Docencia	57,50%	85%
Investigación	53,85%	84%
Transferencia del Conocimiento	42,35%	77%
Cultura	55,00%	83%
Responsabilidad Social	57,93%	79%
Personas	57,00%	76%
Recursos	61,54%	73%
Media Total	55,28%	79,60%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9a8.1



9a8. 2. PEUJA I. Detalle del % de ejecución global por ejes estratégicos



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de rendimiento de la ejecución del Plan Estratégico. Establecimiento, desarrollo y revisión de las estrategias. Identificación de resultados claves de objetivos estratégicos de la Universidad. Eficacia de la capacidad de gestión estratégica.

Sistema de seguimiento protocolizado (Consejo de Gobierno). Sistema de gestión de resultados (Vicerrectorado con competencias en Planificación). Medición anual del resultado: Cuadro de Mando Institucional como herramienta de seguimiento y evaluación del Plan Estratégico. Aprendizaje, revisión y mejora: Dirección-Consejo de Gobierno. Difusión pública de resultados a los grupos de interés internos y externos a la universidad.

Rendimientos.

Tendencias: PEUJA I Evolución porcentual en incremento indicando progresión porcentual adecuada respecto al total planificado. Tras revisión, nivel óptimo de ejecución.

PEUJA II El nivel de ejecución de las acciones 2014 y 2015 es del 65% respecto a un total de 209 acciones con temporalidad en dichos años, considerando que una parte de estas tenían continuidad en los siguientes años.

Tras el cambio metodológico la evolución del grado de cumplimiento de los objetivos del Plan operativo anual es creciente. En segmentación se observa que es creciente para todos los ejes del Plan Estratégico.

Objetivos: El objetivo se cumple respecto al total de ejecución.

Comparaciones: No se disponen de comparaciones externas.

Nota: no son representativas las comparaciones para este nivel.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Proceso definido y revisado de planificación estratégica, participativo con aprobación del órgano de Gobierno de la Universidad. 2. Sistema de responsabilidades de ejecución/coordiación a nivel de Dirección.

Confianza: Horizonte del PEUJAI 2014-2020. Planificación de la elaboración del nuevo Plan estratégico.

RESULTADOS CLAVES ACADÉMICOS.

SUBCRITERIO 9a

RENDIMIENTOS ACADÉMICOS.

Información: La secuencia lógica sobre los resultados académicos, tal como se ha planteado en el criterio 5 (prestación de servicios) sería:

1. Oferta. 2. Preinscripción-matriculación. 3. Proceso Académico. 4. Rendimientos. 5. Satisfacción

Aplicando el Modelo EFQM y respecto a la presentación de los resultados claves, los indicadores de rendimiento del ámbito académico pueden organizarse en la memoria a criterio de la organización. Desde la memoria de 2014 se distribuyeron en el criterio 6 (resultados claves en los clientes), aquellos que se entiende más relacionados con los aspectos impulsores y predictivos de la satisfacción y en el criterio 9 (resultados claves de la organización) desde una perspectiva más finalista del proceso académico.

Las comparativas utilizadas son el valor medio de las Universidades Públicas Presenciales (UPP) y el de las Universidades Públicas Presenciales de Andalucía (UPPA), junto a las dos universidades del grupo comparativo andaluz con igual año de creación y cierto nivel de homotecia o semejanza por su carácter generalista (GC1 y GC2).

Para algunos indicadores se utiliza comparaciones que permiten por homotecia la comparación (GC3) o respecto a una universidad con reconocimiento EFQM +500 (GCU EFQM). Hay una comparación específica de Biblioteca con reconocimiento EFQM +500 (GC Bilio. EFQM)

NOTA: en este primer documento agrupamos todos los indicadores de resultado, intentando seguir una lógica para su comprensión.

FUNCIÓN DOCENCIA. TÍTULOS OFICIALES.

Datos previos.

Posicionamiento. Nivel de clasificación de la Universidad de Jaén en el contexto de las Universidades Públicas y de tipo presencial. El posicionamiento se utiliza para la comprensión de la situación estructural en el sector y sirve de parámetro para el establecimiento de las estrategias, análisis de los resultados y los criterios para establecer las comparaciones y, en su caso, determinación de objetivos.

Comparaciones: Las comparaciones utilizadas son:

1. Total, del Sistema Universitario Público Universidades Presenciales UPP (47). Valor medio.
2. Total, de Andalucía. Sistema Universitario Público Universidades presenciales andaluzas UPPA (9). Valor medio.
3. Grupo comparativo de universidades: especialmente, universidades públicas andaluzas presenciales con igual fecha de creación: (GC-1)- (GC-2).

Datos/Indicadores: Elaboración Servicio de Planificación y Evaluación.

Fuentes: Datos base del MEC (SIU): Estadísticas Universitarias. **Criterio de homogenización:** Se utiliza los datos básicos del MEC siempre que los indicadores de despliegue y resultados incluyan datos del sector.

ALUMNOS MATRICULADOS

Posicionamiento de la Universidad por el número de alumnos matriculados.

DATOS BÁSICOS

Matriculados en títulos oficiales

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Total Grado UJA	12.551	12.794	12.953	12.960	12.458
Total Máster UJA	967	1.336	1.426	1.707	2.024
Total Doctorado UJA	286	405	538	640	631
Total UJA	13.804	14.535	14.917	15.307	15.113
Total Nacional	1.538.241	1.548.369	1.564.943	1.583.025	1.595.039
Total Alumnos matriculados UPP	1.309.253	1.314.129	1.328.254	1.343.386	1.347.506
Total alumnos Andalucía UPPA	246.432	243.388	243.515	245.241	244.210
Porcentaje UJA/Total UPP	1,17%	1,14%	1,13%	1,14%	1,12%
Porcentaje UJA/Total UPPA	6,20%	6,15%	6,19%	6,25%	6,19%
Posicionamiento UPP	32	33	33	33	33
Posicionamiento UPPA	6	6	6	6	6

UPP: Universidades públicas presenciales.

UPPA: Universidades públicas presenciales andaluzas.



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

Servicio de Planificación y Evaluación

Comparativa Andalucía

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	13.109	13.333	13.576	13.712	13.702
Cádiz	21.058	20.907	22.012	21.551	21.574
Córdoba	19.345	18.376	18.113	18.417	18.342
Granada	53.921	52.989	51.932	52.589	51.623
Huelva	11.409	11.452	11.118	11.116	11.171
Jaén	15.273	14.980	15.068	15.337	15.114
Málaga	37.862	37.083	36.404	36.666	35.428
Pablo de Olavide	10.597	11.121	11.421	11.766	12.482
Sevilla	62.535	61.264	61.476	61.227	61.461

* Datos provisionales

Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*	% V% 15-16/18-19
Total Nacional	0,66%	1,07%	1,16%	0,76%	3,01%
% variación alumnos UPP	0,37%	1,07%	1,14%	0,31%	2,54%
% variación alumnos UPPA	-1,24%	0,05%	0,71%	-0,42%	0,34%
% variación alumnos UJA	-1,92%	0,59%	1,79%	-1,45%	0,89%
Almería	1,71%	1,82%	1,00%	-0,07%	2,77%
Cádiz	-0,72%	5,29%	-2,09%	0,11%	3,19%
Córdoba	-5,01%	-1,43%	1,68%	-0,41%	-0,19%
Granada	-1,73%	-1,99%	1,27%	-1,84%	-2,58%
Huelva	0,38%	-2,92%	-0,02%	0,49%	-2,45%
Jaén	-1,92%	0,59%	1,79%	-1,45%	0,89%
Málaga	-2,06%	-1,83%	0,72%	-3,38%	-4,46%
Pablo de Olavide	4,94%	2,70%	3,02%	6,09%	12,24%
Sevilla	-2,03%	0,35%	-0,41%	0,38%	0,32%

Grado.**Matriculados en Grados**

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Total Nacional	1.250.822	1.275.688	1.284.041	1.285.774	1.293.697
Total Alumnos matriculados UPP	942.366	958.553	962.372	960.358	959.885
Total alumnos Andalucía UPPA	223.419	213.789	209.673	206.608	203.751
Total alumnos UJA	12.551	12.794	12.953	12.960	12.458
Porcentaje UJA/Total UPP	1,33%	1,33%	1,35%	1,35%	1,30%
Porcentaje UJA/Total UPPA	5,62%	5,98%	6,18%	6,27%	6,11%
Posicionamiento UPP	33	33	33	33	33
Posicionamiento UPPA	6	6	6	6	6

* Datos provisionales

Comparativa Andalucía.**Matriculados en Grados.**

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	10.497	10.851	11.199	11.288	11.174
Cádiz	17.932	18.237	18.684	18.623	18.533
Córdoba	14.561	15.056	15.047	15.277	14.759
Granada	41.710	43.335	43.983	43.679	43.826
Huelva	9.628	9.871	9.755	9.612	9.504
Jaén	12.551	12.794	12.953	12.960	12.458
Málaga	30.300	31.102	31.792	32.023	31.019
Pablo de Olavide	8.631	9.026	9.296	9.518	9.850
Sevilla	50.565	51.769	52.815	52.397	52.602

* Datos provisionales



Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019**	V% 15-16/18-19
Total Nacional	1,99%	0,65%	0,13%	0,62%	1,41%
% variación alumnos UPP	1,72%	0,40%	-0,21%	-0,05%	0,14%
% variación alumnos UPPA	-4,31%	-1,93%	-1,46%	-1,38%	-4,70%
% variación alumnos UJA	1,94%	1,24%	0,05%	-3,87%	-2,63%
Almería	3,37%	3,21%	0,79%	-1,01%	2,98%
Cádiz	1,70%	2,45%	-0,33%	-0,48%	1,62%
Córdoba	3,40%	-0,06%	1,53%	-3,39%	-1,97%
Granada	3,90%	1,50%	-0,69%	0,34%	1,13%
Huelva	2,52%	-1,18%	-1,47%	-1,12%	-3,72%
Jaén	1,94%	1,24%	0,05%	-3,87%	-2,63%
Málaga	2,65%	2,22%	0,73%	-3,14%	-0,27%
Pablo de Olavide	4,58%	2,99%	2,39%	3,49%	9,13%
Sevilla	2,38%	2,02%	-0,79%	0,39%	1,61%

Máster

Matriculados en Máster

	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019**	V% 15-16/18-19
Total Nacional	20,32%	11,17%	10,31%	2,28%	25,42%
% variación alumnos UPP	19,31%	9,28%	7,40%	1,12%	18,67%
% variación alumnos UPPA	19,31%	7,23%	12,47%	7,54%	29,70%
% variación alumnos UJA	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%
Almería	28,43%	0,17%	15,81%	10,65%	28,36%
Cádiz	24,04%	19,61%	28,52%	4,39%	60,47%
Córdoba	10,87%	-9,37%	12,76%	24,85%	27,59%
Granada	17,25%	18,59%	14,25%	-22,16%	5,46%
Huelva	34,02%	-6,46%	25,13%	14,56%	34,08%
Jaén	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%
Málaga	19,43%	2,12%	0,87%	21,59%	25,25%
Pablo de Olavide	17,52%	-2,32%	-0,36%	24,13%	20,82%
Sevilla	13,81%	9,58%	10,19%	19,79%	44,65%

* Datos provisionales

Comparativa Andalucía.

Matriculados en Máster.

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	939	1.206	1.208	1.399	1.548
Cádiz	1.040	1.290	1.543	1.983	2.070
Córdoba	1.435	1.591	1.442	1.626	2.030
Granada	3.653	4.283	5.079	5.803	4.517
Huelva	635	851	796	996	1.141
Jaén	967	1.336	1.426	1.707	2.024
Málaga	2.172	2.594	2.649	2.672	3.249
Pablo de Olavide	1.210	1.422	1.389	1.384	1.718
Sevilla	3.548	4.038	4.425	4.876	5.841

* Datos provisionales

Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*	V% 15-16/18-19
Total Nacional	20,32%	11,17%	10,31%	2,28%	25,42%
% variación alumnos UPP	19,31%	9,28%	7,40%	1,12%	18,67%
% variación alumnos UPPA	19,31%	7,23%	12,47%	7,54%	29,70%
% variación alumnos UJA	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%
Almería	28,43%	0,17%	15,81%	10,65%	28,36%
Cádiz	24,04%	19,61%	28,52%	4,39%	60,47%
Córdoba	10,87%	-9,37%	12,76%	24,85%	27,59%
Granada	17,25%	18,59%	14,25%	-22,16%	5,46%
Huelva	34,02%	-6,46%	25,13%	14,56%	34,08%
Jaén	38,16%	6,74%	19,71%	18,57%	51,50%
Málaga	19,43%	2,12%	0,87%	21,59%	25,25%

Pablo de Olavide	17,52%	-2,32%	-0,36%	24,13%	20,82%
Sevilla	13,81%	9,58%	10,19%	19,79%	44,65%

DOCTORADO.

Matriculados en Doctorado

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Total Nacional	32.062	55.628	71.548	85.480	86.619
Total Alumnos matriculados UPP	29.659	51.683	66.058	78.938	79.751
Total alumnos Andalucía UPPA	6.091	9.105	11.490	13.327	13.008
Total alumnos UJA	286	405	538	640	631
Porcentaje UJA/Total UPP	0,96%	0,78%	0,81%	0,81%	0,79%
Porcentaje UJA/Total UPPA	4,70%	4,45%	4,68%	4,80%	4,85%
Posicionamiento UPP	34	37	37	38	38
Posicionamiento UPPA	8	8	8	8	8

Comparativa Andalucía	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Almería	521	698	814	922	970
Cádiz	500	703	871	945	971
Córdoba	617	1.001	1.255	1.514	1.553
Granada	1.361	2.128	2.729	3.081	3.265
Huelva	173	326	420	508	526
Jaén	286	405	538	640	631
Málaga	768	1.117	1.421	1.582	1.160
Pablo de Olavide	407	611	722	864	914
Sevilla	1.458	2.116	2.720	3.271	3.018

Variación % ciclo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019**	V% 15-16/18-19
Total Nacional	73,50%	28,62%	19,47%	1,33%	55,71%
% variación alumnos UPP	74,26%	27,81%	19,50%	1,03%	54,31%
% variación alumnos UPPA	49,48%	26,19%	15,99%	-2,39%	42,87%
% variación alumnos UJA	41,61%	32,84%	18,96%	-1,41%	55,80%
Almería	33,97%	16,62%	13,27%	5,21%	38,97%
Cádiz	40,60%	23,90%	8,50%	2,75%	38,12%
Córdoba	62,24%	25,37%	20,64%	2,58%	55,14%
Granada	56,36%	28,24%	12,90%	5,97%	53,43%
Huelva	88,44%	28,83%	20,95%	3,54%	61,35%
Jaén	41,61%	32,84%	18,96%	-1,41%	55,80%
Málaga	45,44%	27,22%	11,33%	-26,68%	3,85%
Pablo de Olavide	50,12%	18,17%	19,67%	5,79%	49,59%
Sevilla	45,13%	28,54%	20,26%	-7,73%	42,63%

9a9. Evolución del número de estudiantes matriculado en titulaciones oficiales.

Nuevo: Incorporación del Doctorado

9a9. Evolución del número de estudiantes matriculado en titulaciones oficiales Grado, Máster, Doctorado

Información:

Se presentan los resultados de rendimiento en el ámbito académico asociados a la matriculación de alumnos en los distintos niveles académicos oficiales. Para ello se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa las universidades andaluzas y el cálculo de los comportamientos de los datos en variación porcentual entre el primer curso y el último de la serie medida. El posicionamiento permite ponderar en análisis los resultados que se obtienen en función de la capacidad real de la UJA.

Nota: estos indicadores pueden incorporarse en el subcriterio 9 de resultados y rendimientos claves.

Fuente: SIIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIIU). Incluye todos los centros. Incluye en el total matriculados en ciclos.

Posicionamiento de la Universidad por el número de alumnos matriculados.

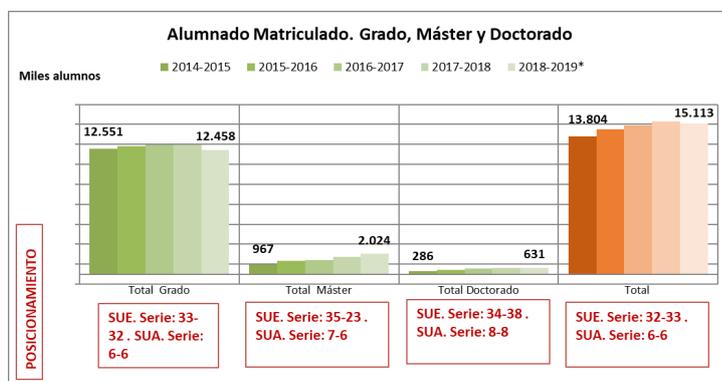
REPRESENTACIÓN GRÁFICA

Matriculados en títulos oficiales

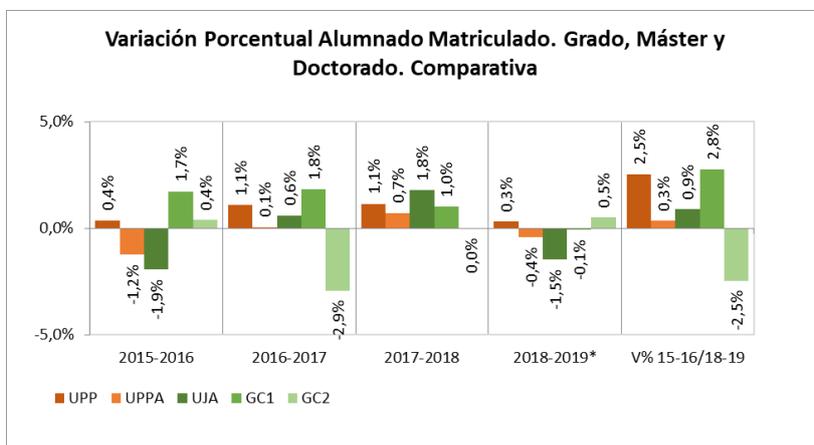
	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*
Total Grado UJA	12.551	12.794	12.953	12.960	12.458
Total Máster UJA	967	1.336	1.426	1.707	2.024
Total Doctorado UJA	286	405	538	640	631
Total UJA	13.804	14.535	14.917	15.307	15.113
Posicionamiento UPP	32	33	33	33	33
Posicionamiento UPPA	6	6	6	6	6

UPP: Universidades públicas presenciales.

UPPA: Universidades públicas presenciales andaluzas.



	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019*	V% 15-16/18-19
UPP	0,4%	1,1%	1,1%	0,3%	2,5%
UPPA	-1,2%	0,1%	0,7%	-0,4%	0,3%
UJA	-1,9%	0,6%	1,8%	-1,5%	0,9%
GC1	1,7%	1,8%	1,0%	-0,1%	2,8%
GC2	0,4%	-2,9%	0,0%	0,5%	-2,5%



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Número de alumnos/as total matriculados/as de la Universidad, si bien puede relativizarse este dato como resultado clave se mantiene en cuanto que es función esencial y criterio para el sistema de financiación.

Los datos se valoran en relación con los indicadores de matrícula en títulos de Grado, Máster y Doctorado.

Integridad: Datos homogeneizados del sistema de información del MEC (SIU). Sistema interno de distribución de resultados. Ámbito del análisis: Centros y Dirección.

Segmentación: Disponibilidad por niveles académicos títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros y fases de adjudicación del proceso de matrícula.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia total es creciente, con un ligero descenso en la última medición.

En grado del valor final es menor que de la referencia inicial, pero con tres mediciones crecientes y descenso en la última.

En Máster y Doctorado la tendencia es creciente en todo el ciclo. Estos resultados se valoran en relación al contexto, capacidades y posicionamiento de la Universidad en el Sistema Universitario español (UPP) y andaluz (UPPA) y ha de contextualizarse en la capacidad de oferta de titulaciones. En este sentido es constante el posicionamiento tanto en UPP y UPPA, pero con una mejora significativa en Máster.

Objetivos: Dado los resultados históricos, de prospectiva y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo interno incrementar la matriculación (conseguido en Master y Doctorado, en Grado, parcialmente, salvo la última medición). Comparativamente, sostener o mejorar el posicionamiento con SUE y SUA (conseguido).

Comparaciones: Además del posicionamiento comentado, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Los resultados totales indican un % de variación positivo, algo inferior con SUE y superior con SUA.

Segmentado por nivel académico, en grado las comparaciones son negativas, positivas en Máster en todas las comparaciones y similares en Doctorado.

Causa-Confianza: Enfoques: Oferta académica. Programas de difusión y publicidad. Jornadas de visitas de alumnos de secundaria/padres. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Rendimientos académicos, Imagen y reputación de la Universidad.

Confianza: Sostenibilidad comparada de los valores de nuevo ingreso.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. D1. Consolidar y fortalecer la oferta de titulaciones de grado (D11.Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno. D12. Optimizar los procesos de propuesta e implantación de nuevos grados. D13. Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado). D2. Configurar una oferta de másteres oficiales, diferenciada y competitiva, en todas las ramas del conocimiento (D21. Desarrollar una oferta de másteres oficiales, competitiva y diferenciada, en todas las ramas de conocimiento. D22. Optimizar los procesos de implantación y gestión de los másteres, y asegurar la sostenibilidad de la oferta. D26. Establecer mecanismos para ajustar la oferta de másteres oficiales a las demandas del mercado laboral). I51 Desarrollar una oferta estable de programas de doctorado con mención hacia la excelencia. P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario

Análisis: Informe Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (Junio – 2018). Incluye propuestas.

9a10. 9a11 Tasa de renovación de la titulación.

NUEVO INDICADOR 2019.

Tasa de renovación de la titulación

Información:

Este indicador de rendimiento en el ámbito académico se asocia a la renovación que en matrícula experimenta las titulaciones de Grado y Máster. La renovación se define como la relación porcentual entre los estudiantes matriculados nuevos en el estudio en el curso X por el Total de estudiantes matriculados en el estudio en el curso X. Se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa las universidades andaluzas y el cálculo de los comportamientos de los datos en variación porcentual entre el primer curso y el último de la serie medida. El posicionamiento permite ponderar en análisis los resultados que se obtienen en función de la capacidad real de la UJA.

Nota: estos indicadores pueden incorporarse en el subcriterio 6 y 9 de resultados y rendimientos claves.

Fuente: SIIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIIU). Incluye todos los centros.

Posicionamiento de la Universidad por tasa de renovación.

DATOS BÁSICOS.

GRADO

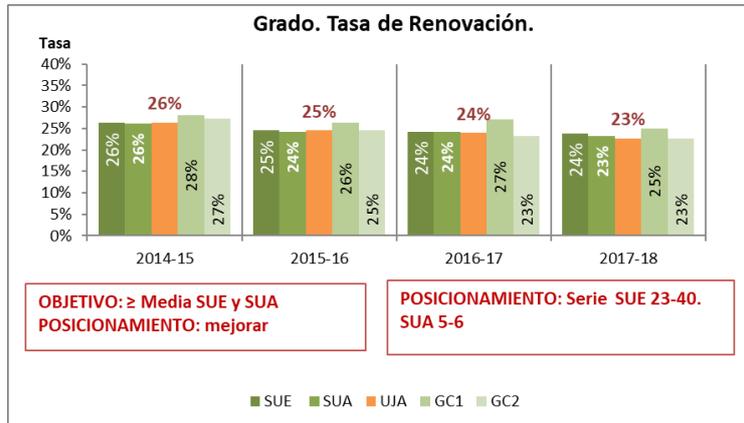
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	V% 14-15-17-18
U. Públicas Presenciales (SUE)	29,19%	26,28%	24,59%	24,23%	23,85%	No disponible	-9,26%
U. Públicas Andalucía (SUA)	29,70%	26,14%	24,12%	24,22%	23,13%		-11,55%
Universidad Almería	30,28%	27,99%	26,42%	27,15%	25,03%		-10,58%
Universidad Cádiz	30,61%	26,34%	23,80%	24,41%	23,58%		-10,48%
Universidad Córdoba	30,27%	27,57%	24,06%	23,31%	22,60%		-18,03%
Universidad Granada	30,90%	26,24%	24,37%	24,26%	23,76%		-9,45%
Universidad Huelva	30,94%	27,33%	24,66%	23,12%	22,62%		-17,23%
Universidad Jaén	32,61%	26,37%	24,50%	23,91%	22,72%		-13,84%
Universidad Málaga	29,86%	27,10%	24,77%	24,33%	24,11%		-11,02%
Universidad Pablo de Olavide	27,28%	25,56%	25,36%	24,96%	24,80%		-2,99%
Universidad de Sevilla	27,57%	24,45%	22,76%	23,85%	21,46%		-12,22%
Posicionamiento UJA/SUE	1	5	5	6	6		
Posicionamiento UJA/SUA	42	23	29	27	40		

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
SUE	26,3%	24,6%	24,2%	23,8%
SUA	26,1%	24,1%	24,2%	23,1%
UJA	26,4%	24,5%	23,9%	22,7%
GC1	28,0%	26,4%	27,2%	25,0%
GC2	27,3%	24,7%	23,1%	22,6%



9a10



DATOS BÁSICOS.

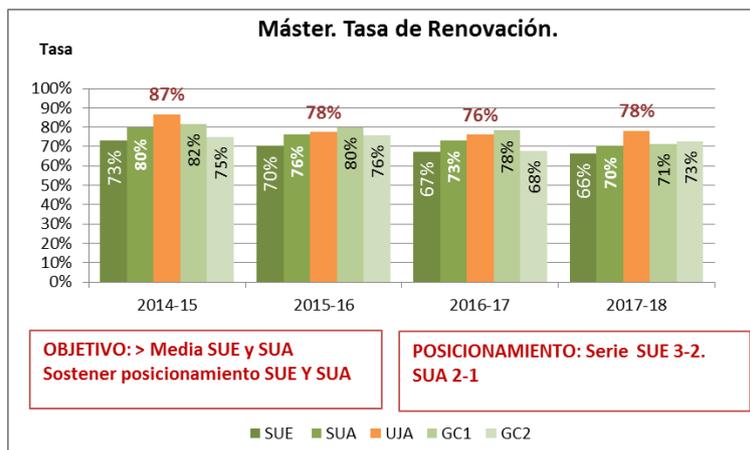
MÁSTER

	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	V% 14-15-17-18
U. Públicas Presenciales (SUE)	71,2%	73,1%	70,2%	67,2%	66,4%	No disponible	-9,18%
U. Públicas Andalucía (SUA)	79,16%	79,82%	76,09%	73,13%	70,24%		-12,00%
Universidad Almería	73,6%	81,7%	79,9%	78,3%	71,4%		-12,58%
Universidad Cádiz	92,2%	92,3%	82,8%	77,1%	58,1%		-37,07%
Universidad Córdoba	82,0%	81,0%	78,4%	72,0%	73,9%		-8,86%
Universidad Granada	80,8%	81,0%	81,6%	79,5%	77,8%		-3,98%
Universidad Huelva	78,5%	75,1%	75,9%	68,0%	72,9%		-2,96%
Universidad Jaén	87,6%	86,7%	77,6%	76,1%	78,3%		-9,69%
Universidad Málaga	74,4%	81,7%	72,5%	66,1%	68,2%		-16,56%
Universidad Pablo de Olavide	78,8%	80,4%	79,3%	77,7%	76,2%		-5,20%
Universidad de Sevilla	74,6%	71,6%	66,8%	66,1%	60,7%		-15,14%
Posicionamiento UJA/SUE	3	3	9	7	2		-33,33%
Posicionamiento UJA/SUA	2	2	6	5	1		

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
SUE	73,1%	70,2%	67,2%	66,4%
SUA	79,82%	76,09%	73,13%	70,24%
UJA	86,7%	77,6%	76,1%	78,3%
GC1	81,7%	79,9%	78,3%	71,4%
GC2	75,1%	75,9%	68,0%	72,9%

9a11



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

La tasa de renovación complementa los resultados sobre la atracción de nuevos alumnos/as en relación con la totalidad de la matrícula. Los resultados están condicionados por los comportamientos de nuevo ingreso analizados en los anteriores indicadores.

Integridad: Datos homogeneizados del sistema de información del MEC (SIIU). Sistema interno de distribución de resultados. Ámbito del análisis: Centros y Dirección.

Los datos disponibles del SIIU son hasta el curso 2017-2018.

Segmentación: Disponibilidad por niveles académicos títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia total en grado y máster es decreciente, en este último crece la tasa en la última medición. Sin embargo, es común para todo el sistema universitario, por lo que adquiere especial significación en el análisis valorar la diferencia porcentual entre los cursos primero y último de las cuatro mediciones, que se analiza en comparaciones.

Objetivos: Dado los resultados históricos, de prospectiva y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo de igualar o superar la media de SUE y SUA. Este objetivo en Grado esta incumplido e toda la serie para SUE y para SUA se iguala en dos mediciones y en otras dos no. En Máster, se matiza el indicador, estableciéndose el objetivo de superar la media del SUE y SUA, se consigue para en SUA en dos mediciones y para el SUE en toda la serie, menos en la última medición que se iguala.

El otro objetivo se establece en relación al posicionamiento, para grado el objetivo de mejora no se cumple en SUE y SUA, por el contrario en máster se mejora en los dos ámbitos, obteniendo los mejores valores en el sistema universitario.

Comparaciones: Además del posicionamiento comentado, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida (4 últimas mediciones). Los resultados en grado totales indican un % de variación negativo mayor. En máster, se iguala, prácticamente, con la media de SUE y es inferior (positivo) con SUA y el grupo de universidades comparadas.

Causa-Confianza: Enfoques: Oferta académica. Programas de difusión y publicidad. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Rendimientos académicos, Imagen y reputación de la Universidad.

Confianza: Sostenibilidad comparada de los valores de nuevo ingreso.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. D1. Consolidar y fortalecer la oferta de titulaciones de grado (D11.Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno. D12. Optimizar los procesos de propuesta e implantación de nuevos grados. D13. Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado). D2. Configurar una oferta de másteres oficiales, diferenciada y competitiva, en todas las ramas del conocimiento (D21. Desarrollar una oferta de másteres oficiales, competitiva y diferenciada, en todas las ramas de conocimiento. D22. Optimizar los procesos de implantación y gestión de los másteres, y asegurar la sostenibilidad de la oferta. D26. Establecer mecanismos para ajustar la oferta de másteres oficiales a las demandas del mercado laboral). P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario.

9a12. Evolución del alumnado de nuevo ingreso en Grados.

Información:

Se presentan los resultados de rendimiento en el ámbito académico asociados a la capacidad de “captar” alumnos en relación a la oferta que se realiza. Para ello se utiliza las tasas del MEC de Oferta, Demanda y Matrícula.

Nota: estos indicadores pueden incorporarse en el subcriterio 9 de resultados y rendimientos claves.

DATOS BÁSICOS.

Grados. Oferta-Demanda-Matriculación en Grados.

Fuente: SIU. Estadística de universidades, centros y titulaciones. Series de oferta, demanda y matrícula.

Acceso a las titulaciones de Grado en universidades públicas presenciales.

Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas en universidades públicas presenciales. Comparativa SUE y SUA

	2104-15	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	% Variación 14-15/18-19	% Variación 15-16/18-19
	Oferta	Oferta	Oferta	Oferta	Oferta		
U. Públicas Presenciales	245.176	246.642	246.076	245.203	246.144	0,39%	-0,20%
U. Públicas Andalucía	53.199	52.788	52.244	51.384	51.606	-2,99%	-2,24%
Universidad Almería	3.270	3.270	3.266	3.257	3.008	-8,01%	-8,01%
Universidad Cádiz	5.003	4.978	4.970	5.040	5.050	0,94%	1,45%
Universidad Córdoba	3.711	3.691	3.611	3.626	3.696	-0,40%	0,14%
Universidad Granada	11.298	11.200	11.179	11.025	10.975	-2,86%	-2,01%
Universidad Huelva	2.930	2.828	2.788	2.818	2.874	-1,91%	1,63%
Universidad Jaén	4.005	3.990	3.975	3.681	3.460	-13,61%	-13,28%
Universidad Málaga	7.920	7.870	7.755	7.155	7.460	-5,81%	-5,21%
Universidad Pablo de Olavide	2.250	2.530	2.473	2.491	2.495	10,89%	-1,38%
Universidad de Sevilla	12.752	12.431	12.227	12.291	12.588	-1,29%	1,26%

Demanda: Número de Preinscritos en primera opción en universidades públicas presenciales. Comparativa SUE y SUA

	2104-15	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	% Variación 14-15/18-19	% Variación 15-16/18-19
	Demanda	Demanda	Demanda	Demanda	Demanda		
U. Públicas Presenciales	393.853	376.634	386.936	379.267	379.777	-3,57%	0,83%
U. Públicas Andalucía	76.782	76.423	79.627	76.117	74.295	-3,24%	-2,78%
Universidad Almería	3.946	3.964	4.314	4.167	3.837	-2,76%	-3,20%
Universidad Cádiz	7.309	6.765	7.033	6.656	6.314	-13,61%	-6,67%
Universidad Córdoba	5.494	5.532	5.615	5.315	5.375	-2,17%	-2,84%
Universidad Granada	18.195	18.311	19.406	19.278	18.682	2,68%	2,03%
Universidad Huelva	2.556	2.581	2.493	2.467	2.279	-10,84%	-11,70%
Universidad Jaén	4.253	3.720	3.839	3.605	3.438	-19,16%	-7,58%
Universidad Málaga	11.780	12.208	12.562	11.042	11.239	-4,59%	-7,94%
Universidad Pablo de Olavide	3.237	3.261	3.572	3.609	3.460	6,89%	6,10%
Universidad de Sevilla	20.012	20.081	20.793	19.978	19.671	-1,70%	-2,04%

Matrícula: Matrícula total de los que acceden por preinscripción. Comparativa SUE y SUA

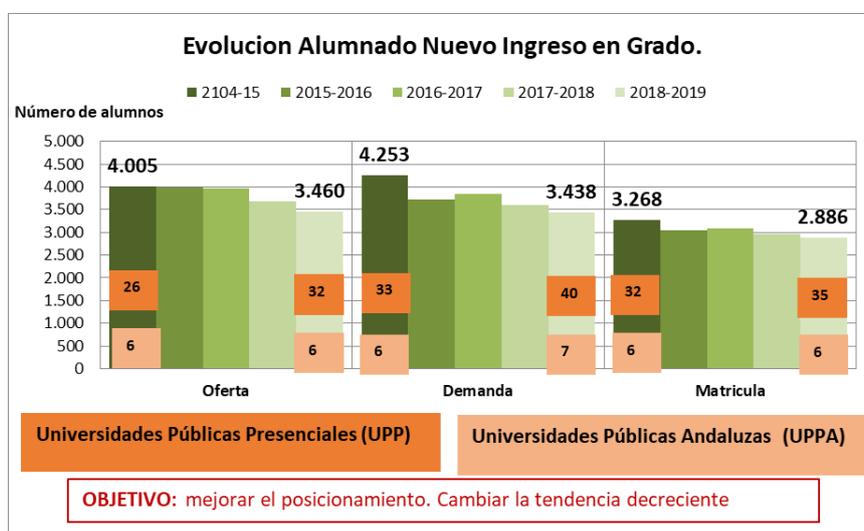
	2104-15	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	% Variación 14-15/18-19	% Variación 15-16/18-19
	Matrícula	Matrícula	Matrícula	Matrícula	Matrícula		
U. Públicas Presenciales	222.988	221.776	221.253	218.976	221.134	-0,83%	-0,29%
U. Públicas Andalucía	48.519	47.635	48.124	46.755	46.407	-4,35%	-2,58%
Universidad Almería	2.746	2.720	2.866	2.727	2.542	-7,43%	-6,54%
Universidad Cádiz	4.648	4.446	4.584	4.480	4.337	-6,69%	-2,45%
Universidad Córdoba	3.375	3.248	3.278	3.166	3.219	-4,62%	-0,89%
Universidad Granada	10.569	10.474	10.586	10.376	10.122	-4,23%	-3,36%
Universidad Huelva	2.330	2.273	2.237	2.196	2.089	-10,34%	-8,10%
Universidad Jaén	3.268	3.040	3.090	2.971	2.886	-11,69%	-5,07%
Universidad Málaga	7.852	7.875	7.883	7.129	7.425	-5,44%	-5,71%
Universidad Pablo de Olavide	2.113	2.241	2.352	2.339	2.305	9,09%	2,86%
Universidad de Sevilla	11.618	11.318	11.248	11.371	11.482	-1,17%	1,45%

Posicionamiento. Oferta-Demanda-Matriculación, en Grados

UJA/Universidades Públicas	Oferta	Posicionamiento	Demanda	Posicionamiento	Matrícula	Posicionamiento
2014-2015	1,63%	26	1,11%	34	1,47%	32
2015-2016	1,62%	26	0,99%	38	1,37%	33
2016-2017	1,62%	26	0,99%	38	1,40%	32
2017-2018	1,50%	30	0,95%	39	1,36%	32
2018-2019	1,41%	32	0,91%	40	1,31%	35
UJA/Universidades Andalucía	Oferta	Posicionamiento	Demanda	Posicionamiento	Matrícula	Posicionamiento
2014-2015	7,54%	5	5,54%	6	6,74%	6
2015-2016	7,56%	5	4,87%	7	6,38%	6
2016-2017	7,61%	5	4,82%	7	6,42%	6
2017-2018	7,16%	5	4,74%	8	6,35%	6
2018-2019	6,70%	6	4,63%	8	6,22%	6

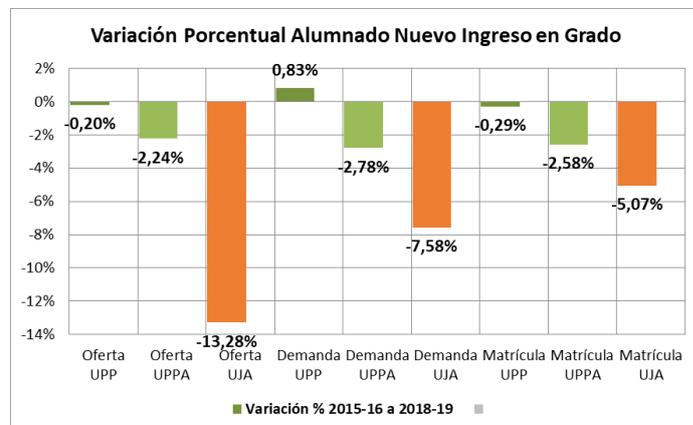
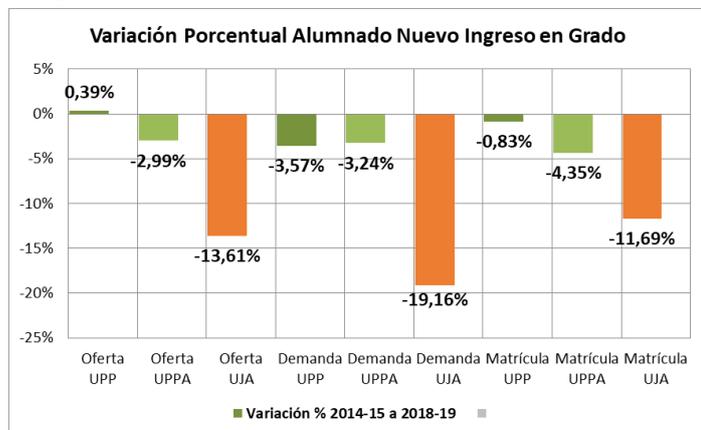
Representación Gráfica

	2104-15	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Oferta	4.005	3.990	3.975	3.681	3.460
Demanda	4.253	3.720	3.839	3.605	3.438
Matrícula	3.268	3.040	3.090	2.971	2.886



Variación Porcentual de la Oferta-Demanda-Matriculación en Grados

Representación Gráfica



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Relación entre la oferta de títulos de grado, la demanda y la matrícula en primer curso a través del proceso de preinscripción que manifiestan las decisiones del alumnado en la elección sobre la universidad.

Integridad: Datos homogeneizados del sistema de información del MEC (SIIU). Sistema interno de distribución de resultados. Ámbito del análisis: Centros y Dirección.

Segmentación: Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros y fases de adjudicación del proceso de preinscripción y matrícula.

Rendimientos.

Tendencias: Oferta: la tendencia se sostiene en las tres primeras mediciones del ciclo, pero se produce un ajuste con disminución de la oferta en los dos últimos ciclos. La **valoración** no es necesariamente negativa, pues responde a una adaptación a la capacidad.

Demanda: el número de prescritos en primera opción disminuye de forma constante (salvo 2016-17).

Matrícula: La matrícula total de los que acceden por preinscripción disminuye en un porcentaje del 12% (serie medida).

Como conclusión general se observa que disminuyen los tres indicadores. A efectos de su valoración se amplía el análisis mediante segmentación (final del apartado).

Análisis de causas explicativas y acciones de mejora: Informe Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (junio – 2018). Incluye propuestas.]

Objetivos: Dado los resultados históricos y los valores medios de variación del SUE y SUA, se establece el objetivo genérico de incrementar la demanda y matrícula en relación a la oferta, y el específico mejorar el posicionamiento. Respecto a este último, con UPP se pierde posicionamiento en demanda en matrícula. Con UPPA el posicionamiento es sostenido en matrícula (6º) y se pierde en demanda significativamente.

[Los valores obtenidos, impiden, en alguna manera, concretar objetivos cuantitativos]

Comparaciones: Además del posicionamiento comentado, se utilizan la media nacional (UPP) y la andaluza (UPPA), así como el grupo de universidades comparativo. Para su análisis se utiliza el indicador de la valoración porcentual entre el inicio y el final de la serie medida. Si bien en los sistemas universitarios la tendencia es negativa, la UJA presenta decrecimientos superiores. Sin embargo, las diferencias disminuyen significativamente si la comparación es entre la serie 2015-16 a 2018-19.

Causa-Confianza: Oferta académica. Programas de difusión y publicidad. Jornadas de visitas de alumnos de secundaria/padres. Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Imagen y reputación de la Universidad.

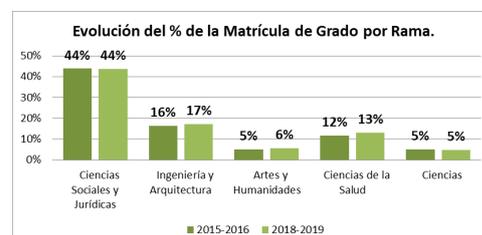
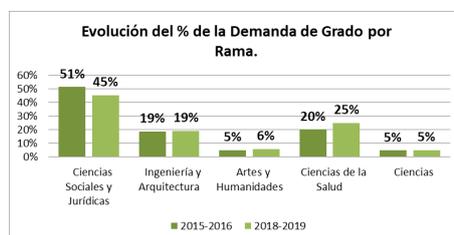
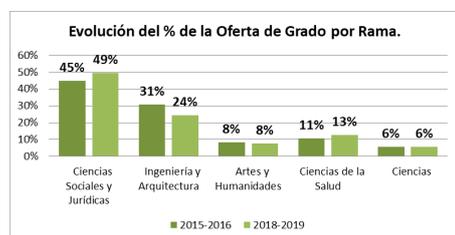
Estrategias de apoyo: PEUJA II. D1. Consolidar y fortalecer la oferta de titulaciones de grado (D11.Consolidar la oferta de grados e implantar nuevos grados ajustados a la demanda y a los cambios del entorno. D12. Optimizar los procesos de propuesta e implantación de nuevos grados. D13. Potenciar las acciones de comunicación y promoción de la oferta formativa de grado). P4. Mejorar la captación de estudiantes y el acceso a la universidad. P41. Consolidar el número de estudiantes de nuevo ingreso en el marco del sistema universitario.

Análisis: Informe Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (Junio – 2018). Incluye propuestas.

SEGMENTACIÓN DE RESULTADOS UJA POR RAMAS DE CONOCIMIENTO

Porcentaje que cada rama de conocimiento representa con respecto al total de la UJA por oferta, demanda y matrícula.

	2014-2015	%	2015-2016	%	2016-2017	%	2017-2018	%	2018-2019	%
	Oferta		Oferta		Oferta		Oferta		Oferta	
Total UJA	4.005		3.990		3.975		3.681		3.460	
Ciencias Sociales y Jurídicas	1.790	44,69%	1.785	44,74%	1.770	44,53%	1.720	46,73%	1.710	49,42%
Ingeniería y Arquitectura	1.225	30,59%	1.225	30,70%	1.225	30,82%	1.041	28,28%	845	24,42%
Artes y Humanidades	340	8,49%	330	8,27%	330	8,30%	270	7,33%	270	7,80%
Ciencias de la Salud	425	10,61%	425	10,65%	425	10,69%	425	11,55%	435	12,57%
Ciencias	225	5,62%	225	5,64%	225	5,66%	225	6,11%	200	5,78%
	Demanda		Demanda		Demanda		Demanda		Demanda	
Total UJA	4.253		3.720		3.839		3.605		3.438	
Ciencias Sociales y Jurídicas	2.151	50,58%	1.914	51,45%	1.985	51,71%	1.828	50,71%	1.564	45,49%
Ingeniería y Arquitectura	837	19,68%	694	18,66%	631	16,44%	610	16,92%	659	19,17%
Artes y Humanidades	270	6,35%	182	4,89%	203	5,29%	198	5,49%	197	5,73%
Ciencias de la Salud	800	18,81%	752	20,22%	813	21,18%	804	22,30%	853	24,81%
Ciencias	195	4,58%	178	4,78%	207	5,39%	165	4,58%	165	4,80%
	Matrícula		Matrícula		Matrícula		Matrícula		Matrícula	
Total UJA	4.253		3.720		3.839		3.605		3.438	
Ciencias Sociales y Jurídicas	1.688	39,69%	1.630	43,82%	1.644	42,82%	1.627	45,13%	1.499	43,60%
Ingeniería y Arquitectura	712	16,74%	608	16,34%	584	15,21%	566	15,70%	590	17,16%
Artes y Humanidades	238	5,60%	185	4,97%	218	5,68%	196	5,44%	192	5,58%
Ciencias de la Salud	436	10,25%	430	11,56%	437	11,38%	436	12,09%	445	12,94%
Ciencias	194	4,56%	187	5,03%	207	5,39%	146	4,05%	160	4,65%



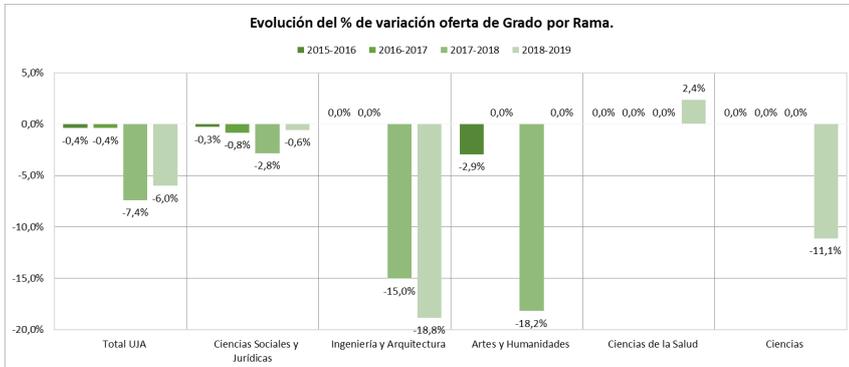
Porcentaje de variación por cursos. Comparativa entre el total de la UJA y la segmentación por ramas de conocimiento.

OFERTA

	2014-2015	2015-2016	Var. %	2016-2017	Var. %	2017-2018	Var. %	2018-2019	Var. %	Variación % Oferta 15-16/18-19
	Oferta	Oferta		Oferta		Oferta		Oferta		
Total UJA	4005	3990	-0,37%	3975	-0,38%	3681	-7,40%	3460	-6,00%	-13,28%
Ciencias Sociales y Jurídicas	1790	1785	-0,28%	1770	-0,84%	1720	-2,82%	1710	-0,58%	-4,20%



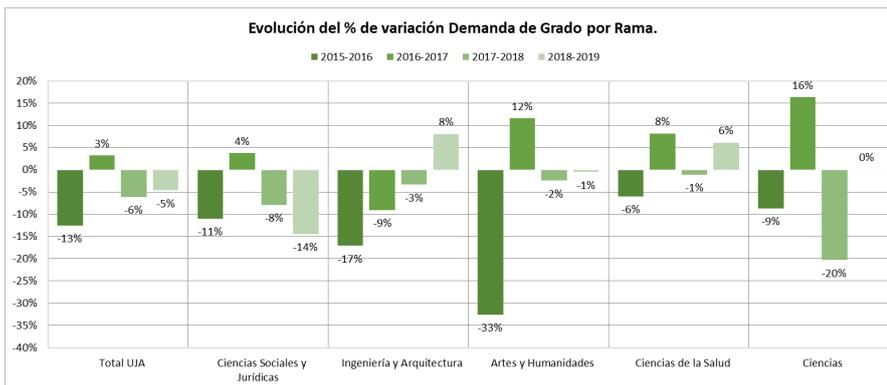
Ingeniería y Arquitectura	1225	1225	0,00%	1225	0,00%	1041	-15,02%	845	-18,83%	-31,02%
Artes y Humanidades	340	330	-2,94%	330	0,00%	270	-18,18%	270	0,00%	-18,18%
Ciencias de la Salud	425	425	0,00%	425	0,00%	425	0,00%	435	2,35%	2,35%
Ciencias	225	225	0,00%	225	0,00%	225	0,00%	200	-11,11%	-11,11%



Especial incidencia en el ajuste decreciente de tres ramas.

DEMANDA

	2014-2015	2015-2016	Var. %	2016-2017	Var. %	2017-2018	Var. %	2018-2019	Var. %	Variación % Oferta 15-16/18-19
	Demanda	Demanda		Demanda		Demanda		Demanda		
Total UJA	4253	3720	12,53%	3839	3,20%	3605	-6,10%	3438	-4,63%	-7,58%
Ciencias Sociales y Jurídicas	2151	1914	11,02%	1985	3,71%	1828	-7,91%	1564	14,44%	-18,29%
Ingeniería y Arquitectura	837	694	17,08%	631	-9,08%	610	-3,33%	659	8,03%	-5,04%
Artes y Humanidades	270	182	32,59%	203	11,54%	198	-2,46%	197	-0,51%	8,24%
Ciencias de la Salud	800	752	-6,00%	813	8,11%	804	-1,11%	853	6,09%	13,43%
Ciencias	195	178	-8,72%	207	16,29%	165	20,29%	165	0,00%	-7,30%

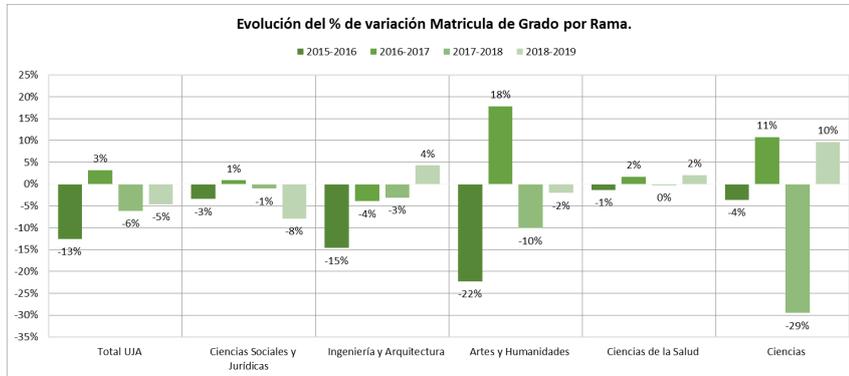


La variación se realiza entre cursos consecutivos. El indicador de demanda tiene un comportamiento oscilante. Por su incidencia en el valor de la total de la UJA destaca negativamente CCSSJ e Ingenierías (en los dos primeros ciclos medidos) y el descenso en el primer ciclo de Arte y Humanidades. Es Ciencia incide la disminución del segundo ciclo. El valor de Ciencias de la Salud es muy estable e incide positivamente.

MATRÍCULA

	2014-2015	2015-2016	Var. %	2016-2017	Var. %	2017-2018	Var. %	2018-2019	Var. %	Variación % Oferta 15-16/18-19
	Matricula	Matricula		Matricula		Matricula		Matricula		
Total UJA	4253	3720	12,53%	3839	3,20%	3605	-6,10%	3438	-4,63%	-7,58%
Ciencias Sociales y Jurídicas	1688	1630	-3,44%	1644	0,86%	1627	-1,03%	1499	-7,87%	-8,04%
Ingeniería y Arquitectura	712	608	14,61%	584	3,95%	566	-3,08%	590	4,24%	-2,96%

Artes y Humanidades	238	185	22,27%	218	17,84%	196	10,09%	192	-2,04%	3,78%
Ciencias de la Salud	436	430	-1,38%	437	1,63%	436	-0,23%	445	2,06%	3,49%
Ciencias	194	187	3,61%	207	10,70%	146	29,47%	160	9,59%	-14,44%



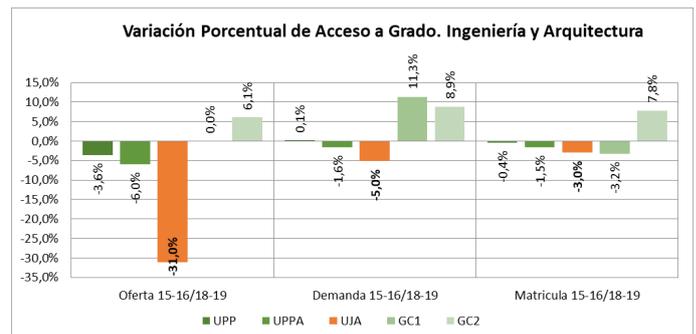
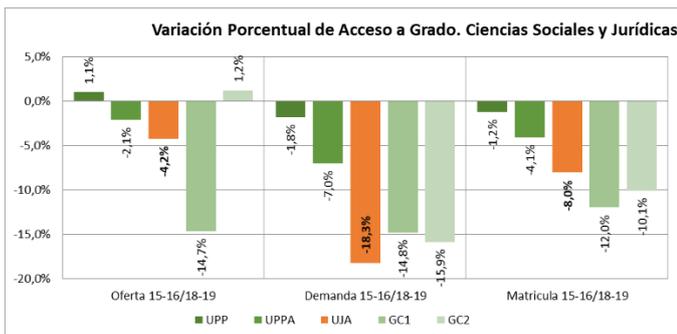
La variación se realiza entre cursos consecutivos. El indicador de demanda tiene un comportamiento oscilante. Por su incidencia en el valor de la total de la UJA destaca negativamente Ingenierías y Arte y Humanidades (en el primer ciclo medido) y el descenso de Ciencias en el tercer ciclo. El valor de Ciencias de la Salud es muy estable e incide positivamente.

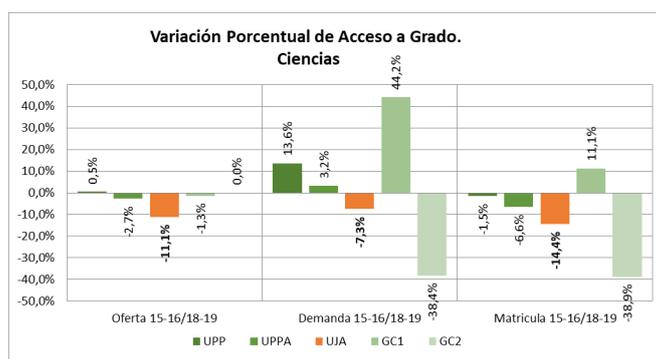
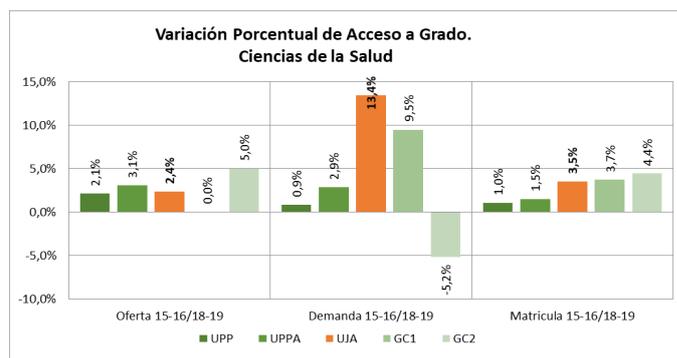
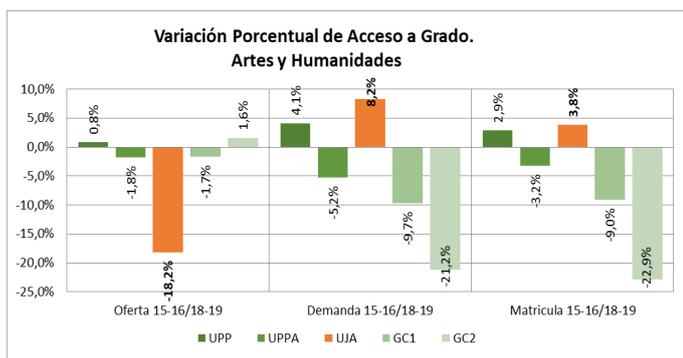
Porcentaje de variación Serie 2015-2016 / 2018-2019. Comparativa entre el total de la UJA Universidades Pública Presenciales (UPP), Universidades Públicas Presenciales Andalucía (UPPA) y Grupo Comparativo de Universidades (GC).

	Total	Ciencias Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura	Artes y Humanidades	Ciencias de la Salud	Ciencias
Oferta UPP	-0,20%	1,08%	-3,64%	0,82%	2,15%	0,46%
Oferta UPPA	-2,24%	-2,10%	-6,03%	-1,79%	3,06%	-2,71%
Oferta UJA	-13,28%	-4,20%	-31,02%	-18,18%	2,35%	-11,11%
Oferta GC-1	-8,01%	-14,67%	0,00%	-1,67%	0,00%	-1,33%
Oferta GC-2	1,63%	1,23%	6,06%	1,56%	4,98%	0,00%
Demanda UPP	0,83%	-1,79%	0,14%	4,11%	0,85%	13,65%
Demanda UPPA	-2,78%	-7,03%	-1,57%	-5,23%	2,86%	3,21%
Demanda UJA	-3,20%	-18,29%	-5,04%	8,24%	13,43%	-7,30%
Demanda GC-1	-6,67%	-14,79%	11,32%	-9,73%	9,48%	44,21%
Demanda GC-2	-2,84%	-15,87%	8,86%	-21,18%	-5,21%	-38,37%
Matrícula UPP	-0,29%	-1,19%	-0,38%	2,88%	1,02%	-1,52%
Matrícula UPPA	-2,58%	-4,08%	-1,53%	-3,25%	1,47%	-6,56%
Matrícula UJA	-5,07%	-8,04%	-2,96%	3,78%	3,49%	-14,44%
Matrícula GC-1	-6,54%	-11,99%	-3,24%	-9,05%	3,74%	11,06%
Matrícula GC-2	-8,10%	-10,08%	7,80%	-22,91%	4,42%	-38,94%

■ Valor comparativo negativo para la Universidad de Jaén.
■ Valor comparativo positivo para la Universidad de Jaén.

SEGMENTACIÓN DE RESULTADOS. DETALLE POR RAMAS DE CONOCIMIENTO





ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Si observamos los valores de las comparativas por ramas permite discriminar respecto a los valores totales analizados anteriormente.

En **oferta**, el posicionamiento comparativo por mayor ajuste de la oferta por la UJA en el total se traslada a las ramas, salvo en Ciencias de la salud. En la **Demanda** existe mayor variabilidad por ramas, así la prescripción en primera opción es comparativamente positiva en Artes y Humanidades y en Ciencias de la Salud. En **Matrícula** la tendencia comparativa negativa total no se traslada en CCSSJJ, para el grupo comparativo de universidades y es positiva en las dos ramas indicadas en demanda, siendo las oscilaciones no muy significativas en Ciencias de la Salud con el grupo comparativo de universidades.

En general, las comparaciones totales y por ramas de la UJA con el grupo comparativo de universidades son positivo. [Se traslada la conclusión inicialmente establecida para estos indicadores que el análisis segmentado permite valorar la incidencia de las distintas ramas en los valores totales, permitiendo focalizar las estrategias de mejora.]

Análisis: Informe Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (Junio – 2018). Incluye propuestas.

Información de la introducción de la Memoria. Procedencia de los alumnos de nuevo ingreso.

En la introducción de la memoria 2017 se indicó:

El servicio público de la educación superior no se proyecta en un ámbito territorial exclusivo y funciona coordinadamente; en el ámbito andaluz las titulaciones se ofertan en distrito único (es constante un 80%, aproximadamente, de alumnos de la provincia).

Esta información se actualiza de acuerdo con el informe “Análisis y Prospectiva Estratégica de la Oferta de Enseñanzas Oficiales de la Universidad de Jaén (Junio – 2018)”, los datos correspondientes a la procedencia del

alumnado de nuevo ingreso en la Universidad de Jaén (cursos 2016-2017 y 2017-2018), procede entre un 71% y un 74% de la provincia de Jaén, y entre un 26% y 29% de fuera de la provincia (*en su mayor parte, de otras provincias andaluzas, aunque no es desdeñable el alumnado recibido desde otras comunidades autónomas*).

Comparativas:

En los indicadores del MEC (SIIU) no se dispone de un indicador específico sobre procedencia de nuevo ingreso en grado. Se mide la Movilidad permanente. Movilidad con cambio de residencia: Porcentaje de estudiantes que han cambiado de provincia su residencia para matricularse en un estudio universitario.

Los datos referentes a la Universidad de Jaén son los siguientes:

Distribución de los estudiantes con movilidad permanente por provincia de residencia familiar habitual

	Estudiantes matriculados	Estudiantes con "No Consta" en las variables de residencia	Estudiantes sin movilidad permanente	Estudiantes con movilidad permanente	Andalucía							
					Almería	Cádiz	Córdoba	Granada	Huelva	Jaén	Málaga	Sevilla
Jaén	12960	162	11380	1418	3,7%	5,8%	33,8%	16,7%	1,4%	0,0%	8,0%	3,9%

9a13. Internacionalización. Estudiantes internacionales.

NUEVO INDICADOR REPRESENTADO.

Información:

Asociado a las estrategias de internacionalización se presenta datos relativos del porcentaje de estudiantes internacionales que se matriculan en los títulos oficiales.

Definición: Recuento y porcentaje de los estudiantes que acceden al Sistema Universitario español, a una universidad presencial, siendo su país de residencia habitual un país extranjero. Se tienen en cuenta tanto los estudiantes con matrícula ordinaria como los que acceden a través de un programa de movilidad (credit y degree mobility).

Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las universidades del grupo comparativo andaluz con igual año de creación y cierto nivel de homotecia o semejanza por su carácter generalista.

Datos/Indicadores: Elaboración Servicio de Planificación y Evaluación.

Fuentes: Datos base del MEC (SIIU): Estadísticas Universitarias.

DATOS BÁSICOS

Estudiantes internacionales	2014-2015				2015-2016				2016-2017				2018-2019			
	Total	%	P. Mov	M. Ordin	Total	%	P. Mov	M. Ordin	Total	%	P. Mov	M. Ordin	Total	%	P. Mov	M. Ordin
SUE Presenciales	57053	5,07	41361	15692	71246	6,17	44428	26818	81608	7,04	44927	36681	87198	7,49	47510	39688
Almería	610	4,8	522	88	912	6,8	590	322	970	7,1	623	347	1034	7,5	655	379
Cádiz	737	3,6	622	115	956	4,6	734	222	1018	4,6	759	259	1133	5,3	795	338
Córdoba	772	4,1	575	197	963	5,2	644	319	1174	6,5	724	450	1385	7,5	825	560
Granada	3269	6,2	2620	649	3754	7,1	2663	1091	4004	7,7	2629	1375	4324	8,2	2605	1719
Huelva	597	5,3	544	53	744	6,5	625	119	722	6,5	598	124	834	7,5	658	176
Jaén	576	3,8	508	68	725	4,8	603	122	912	6,1	699	213	1106	7,2	833	273
Málaga	1519	4,1	1272	247	1495	4,0	1347	148	2968	8,2	1408	1560	3392	9,3	1435	1957

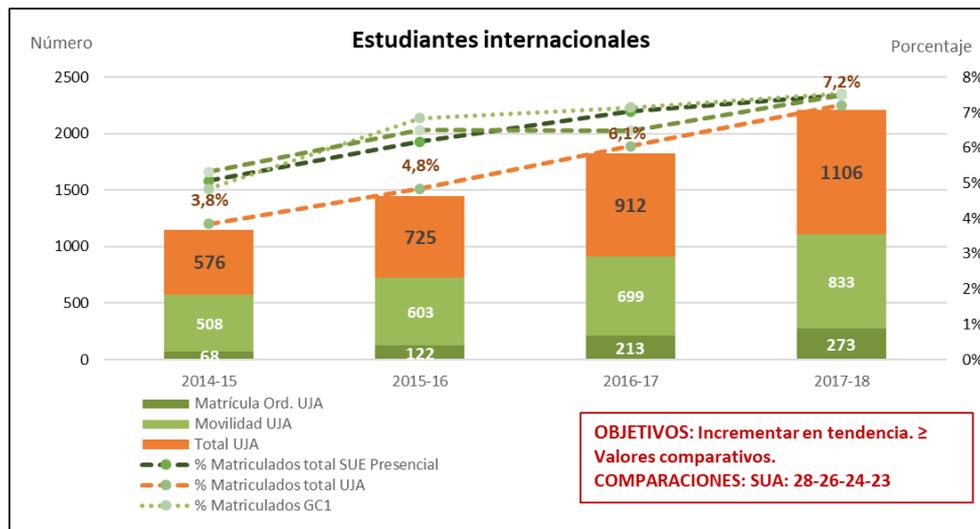
Pablo de Olavide	652	6,4	567	85	884	7,9	618	266	925	8,1	619	306	981	8,3	607	374
Sevilla	2118	3,5	1687	431	2282	3,7	1684	598	2571	4,2	1748	823	2823	4,6	1830	993

DATOS REPRESENTADOS

Alumnado Internacional	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	% V 2014-18
Matrícula Ord. UJA	68	122	213	273	301,47%
Movilidad UJA	508	603	699	833	63,98%
Total UJA	576	725	912	1106	92,01%
% Matriculados total SUE Presencial	5,07%	6,17%	7,04%	7,49%	47,77%
% Matriculados total UJA	3,8%	4,8%	6,1%	7,2%	87,63%
% Matriculados GC1	4,8%	6,8%	7,1%	7,5%	55,61%
% Matriculados GC2	5,3%	6,5%	6,5%	7,5%	41,21%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9a13 (Nuevo)



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Estrategia de movilidad e internacionalización. Servicios complementarios académicos claves. Gestión de convenios en apoyo a las estrategias de la Universidad.

Integridad: Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Gestión de la Información Vicerrectorado de Internacionalización. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Dirección, Centros.

Segmentación: Por tipo de matrícula. Programas de movilidad, procedencia, universidades, titulaciones, resultados académicos.

Rendimientos.

Tendencias: El número de estudiantes internacionales matriculados es creciente en el total y por modalidades, con un porcentaje de variación total que duplica los estudiantes internacionales, siendo, especialmente significativo el crecimiento en matrícula ordinaria.

Nota: A partir del curso 2015/2016 se han incluido los estudiantes degree de doctorado por lo que los datos totales no son comparables con el curso 2014/2015.

Objetivos: Se establecen como objetivos incrementar los valores correspondientes que se cumple, e igualar o superar la media del SUE, aspecto que evoluciona positivamente hasta casi alcanzar el objetivo en la última medición (0,3 de diferencia porcentual).

Comparaciones: Se utiliza la comparativa sobre el porcentaje de estudiantes internacionales. Si bien no se alcanza los valores de SUA y de grupos comparativos, las diferencias son reducidas con una evolución de disminución importante. En el posicionamiento se avanza en SUA hasta el puesto 23 desde el 28. Indica un buen posicionamiento en relación a la dimensión de la UJA en el contexto universitario.

Causa-Confianza: Políticas y programas de movilidad e internacionalización. Gestión de convenios. Gestión de información, atención y apoyo del Servicio de Atención y Ayudas al Estudio. Medios de difusión y promoción. Imagen y reputación internacional de la Universidad. Evolución de los resultados

Estrategias de apoyo: PEUJA II. D43. Fomentar la atracción internacional de estudiantes D45. Potenciar la internacionalización de la oferta de másteres.

9a14. Internacionalización. Matriculación Internacional en Máster.

Información:

Indicador AMPLIADO

Asociado a las estrategias de internacionalización se presenta datos relativos al número de estudiantes internacionales con matrícula ordinaria (Degree Mobility) en estudios de Masters y el porcentaje respecto al total del alumnado matriculados en dichos estudios.

Se complementa con el indicador de extranjeros matriculados en Masters y el porcentaje respecto al total del alumnado matriculados.

Se diferencia el concepto de **estudiante extranjero**, en el que sólo se tiene en cuenta el concepto de nacionalidad y el de **estudiante internacional** o “mobile student” que es aquel que se incorpora al sistema universitario español a realizar estudios y procede de otro país, es decir, su residencia habitual está establecida en otro país.

Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las universidades del grupo comparativo andaluz con igual año de creación y cierto nivel de homotecia o semejanza por su carácter generalista.

Datos/Indicadores: Elaboración Servicio de Planificación y Evaluación.

Fuentes: Datos base del MEC (SIU): Estadísticas Universitarias.

DATOS BÁSICOS.

Estudiantes matriculados, por nacionalidad. Estudios de Máster.

	2014-15		2015-16		2016-17		2017-18		%V 2014-2018
	Matr.	%	Matr.	%	Matr.	%	Matr.	%	
Total Universidades Públicas Presenciales	14600	16,66%	19927	19,06%	23268	20,37%	24322	20,26%	66,59%
Total Universidades Públicas Presenciales Andalucía	1650	10,58%	1789	9,61%	2204	11,04%	2862	13,21%	73,45%
Almería	113	12,03%	137	11,36%	114	9,44%	139	9,87%	23,01%
Cádiz	105	10,10%	113	8,76%	150	9,72%	221	11,64%	110,48%
Córdoba	206	14,36%	178	11,19%	123	8,53%	141	7,68%	-31,55%
Granada	468	12,81%	541	12,63%	717	14,12%	1054	22,79%	125,21%
Huelva	60	9,45%	71	8,34%	51	6,41%	77	7,47%	28,33%
Jaén	78	8,07%	76	5,69%	162	11,36%	137	7,96%	75,64%
Málaga	170	7,83%	179	6,90%	218	8,23%	245	9,51%	44,12%
Pablo de Olavide	93	7,69%	120	8,44%	126	9,07%	126	9,06%	35,48%
Sevilla	357	10,06%	374	9,26%	543	12,27%	722	13,94%	102,24%

Posicionamiento SUE		35		40		25		35
Posicionamiento SUA		7		7		4		6

Estudiantes internacionales con matrícula ordinaria (Degree Mobility). Estudios de Máster.

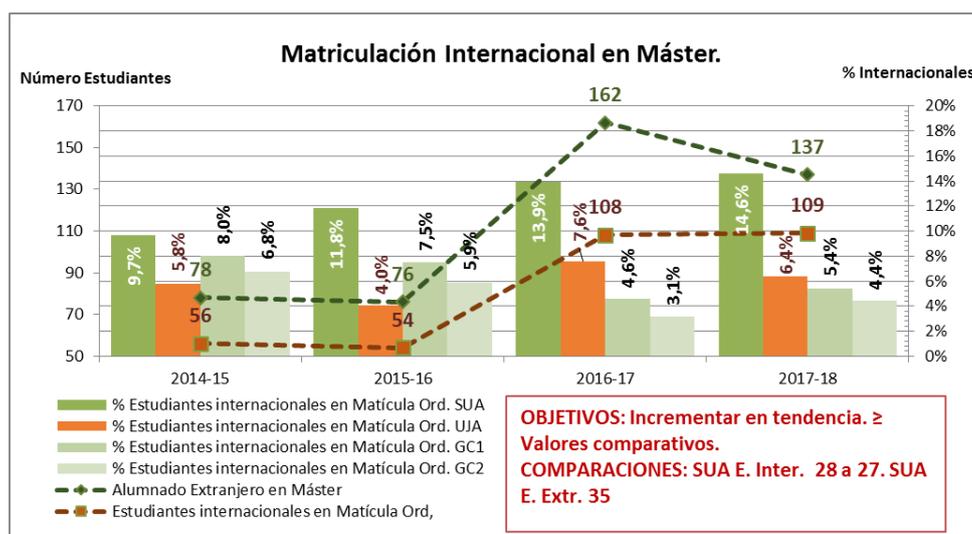
	2014-15		2015-16		2016-17		2017-18		%V 2014-2018
	Matr.	%	Matr.	%	Matr.	%	Matr.	%	
Total Universidades Públicas Presenciales	8491	9,69%	12380	11,84%	15923	13,94%	17917	14,60%	111,01%
Almería	75	8,0%	90	7,5%	55	4,6%	76	5,4%	1,33%
Cádiz	65	6,3%	72	5,6%	90	5,8%	139	7,0%	113,85%
Córdoba	91	6,3%	57	3,6%	62	4,3%	74	4,6%	-18,68%
Granada	283	7,7%	342	8,0%	500	9,8%	712	12,3%	151,59%
Huelva	43	6,8%	50	5,9%	25	3,1%	44	4,4%	2,33%
Jaén	56	5,8%	54	4,0%	108	7,6%	109	6,4%	94,64%
Málaga	45	2,5%	2	0,1%	220	8,3%	257	9,6%	471,11%
Pablo de Olavide	352	12,0%	75	5,3%	93	6,7%	100	7,2%	-71,59%
Sevilla	99	1,9%	186	4,6%	337	7,6%	386	7,9%	289,90%
Posicionamiento SUE		28		30		22		27	
Posicionamiento SUA		7		7		4		6	

DATOS REPRESENTADOS

	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Alumnado Extranjero en Máster	78	76	162	137
Estudiantes internacionales en Matrícula Ord.	56	54	108	109
% Estudiantes internacionales en Matrícula Ord. SUA	9,7%	11,8%	13,9%	14,6%
% Estudiantes internacionales en Matrícula Ord. UJA	5,8%	4,0%	7,6%	6,4%
% Estudiantes internacionales en Matrícula Ord. GC1	8,0%	7,5%	4,6%	5,4%
% Estudiantes internacionales en Matrícula Ord. GC2	6,8%	5,9%	3,1%	4,4%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9a14.



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Estrategia de internacionalización. Políticas activas de promoción, proyección internacional, interés y calidad de la oferta de Máster.

Integridad: Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Escuela de Postgrado, Centros y Dirección.

Segmentación: Disponibilidad áreas continentales de procedencia, por títulos, ramas de conocimiento resultados académicos.

Rendimientos.

Tendencias:

Estudiantes matriculados, por nacionalidad (Extranjeros), presenta un crecimiento importante de alumnos extranjeros a partir de la tercera medición, aunque desciende en la última. La variación porcentual de la serie es del 75%, superior a SUE y similar a SUA. El porcentaje sobre el total es oscilante, manteniéndose los valores entre los extremos de la serie.

Estudiantes internacionales con matrícula ordinaria, presenta un crecimiento importante de matriculación internacional a partir de la tercera medición. La variación porcentual de la serie duplica el número de matriculados. El porcentaje sobre el total presenta crecimiento a partir de las dos últimas series, aunque con descenso en la última.

Objetivos: Se establecen como objetivos incrementar los valores correspondientes, su consecución está condicionado por los niveles comentados en tendencia por lo que la valoración es extrapolable.

EL otro objetivo es igualar o superar la media del SUE, aspecto que no evoluciona positivamente en matrícula ordinaria en extranjeros matriculados.

Comparaciones: Se utiliza la comparativa sobre el porcentaje de estudiantes internacionales y extranjeros. No se alcanza los valores de SUA. El diferencial sigue siendo negativo sin una evolución final descendiente en el diferencial. Estudiantes matriculados, por nacionalidad (Extranjeros)

Diferencial UJA/SUE	-8,60%	-13,37%	-9,01%	-12,30%
Diferencial UJA/SUA	-2,51%	-3,92%	0,32%	-5,25%

Estudiantes internacionales con matrícula ordinaria (Degree Mobility).

Diferencial UJA/SUE	-3,90%	-7,80%	-6,36%	-8,22%
---------------------	--------	--------	--------	--------

Respecto al grupo comparativo, en extranjeros, se supera en % a GC2 y es inferior al GC1. En internacionalización se supera en % a ambos.

Causa-Confianza: Políticas y programas de internacionalización. Oferta académica. Medios de difusión y promoción de la oferta. Planes de estudios verificados. Sistema de Garantía de Calidad de los Másteres Oficiales. Imagen y reputación internacional de la Universidad.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. D43. Fomentar la atracción internacional de estudiantes D45. Potenciar la internacionalización de la oferta de másteres.

9a15. Evolución del número de estudiantes egresados.

Información Evolución del número de estudiantes egresados:

Número de estudiantes egresados en titulaciones universitarias oficiales

Se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA), además, de la comparativa las universidades andaluzas.

Fuente: SIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIU). Incluye todos los centros.

Posicionamiento de la Universidad.

DATOS BÁSICOS

Número de estudiantes egresados en titulaciones universitarias oficiales

EGRESADOS GRADOS y MÁSTER.	2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018		2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
	Matriculados	Egresados													
U. Públicas Presenciales	970.406	123.224	1.029.991	135.162	1.063.098	205.167	1.076.614	213.042	1.083.050	221.275	12,70 %	13,12 %	19,30 %	19,79 %	20,43 %
U. Públicas Presenciales Andalucía	195.569	23.288	211.974	24.925	220.652	39.576	225.481	39.840	227.823	43.578	11,91 %	11,76 %	17,94 %	17,67 %	19,13 %
Almería	10.396	1.342	11.436	1.567	12.057	2.546	12.407	2.357	12.687	2.501	12,91 %	13,70 %	21,12 %	19,00 %	19,71 %
Cádiz	17.336	1.757	18.972	2.225	19.527	3.210	20.227	3.384	20.606	3.779	10,13 %	11,73 %	16,44 %	16,73 %	18,34 %
Córdoba	13.944	1.821	15.996	1.603	16.647	2.760	16.489	2.722	16.903	3.368	13,06 %	10,02 %	16,58 %	16,51 %	19,93 %
Granada	40.799	5.396	45.363	5.527	47.618	9.486	49.062	9.374	49.482	10.547	13,23 %	12,18 %	19,92 %	19,11 %	21,31 %
Huelva	9.854	1.207	10.263	1.198	10.722	1.879	10.551	1.876	10.608	2.128	12,25 %	11,67 %	17,52 %	17,78 %	20,06 %
Jaén	12.845	1.576	13.518	1.859	14.130	2.962	14.379	3.021	14.667	3.308	12,27 %	13,75 %	20,96 %	21,01 %	22,55 %
Málaga	29.351	3.016	32.472	3.737	33.696	5.435	34.441	6.266	34.695	6.387	10,28 %	11,51 %	16,13 %	18,19 %	18,41 %
Pablo de Olavide	10.809	1.874	9.841	830	10.448	2.075	10.685	1.569	10.902	2.047	17,34 %	8,43%	19,86 %	14,68 %	18,78 %
Sevilla	50.235	5.299	54.113	6.379	55.807	9.223	57.240	9.271	57.273	9.513	10,55 %	11,79 %	16,53 %	16,20 %	16,61 %
Posicionamiento UJA/SUE		34		32		29		30		29	25	20	14	14	9
Posicionamiento UJA/SUA		7		5		5		5		6	5	1	2	1	1

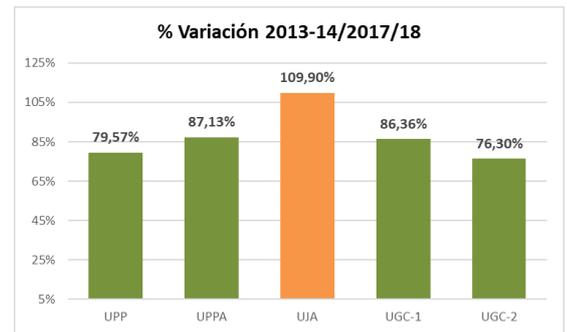
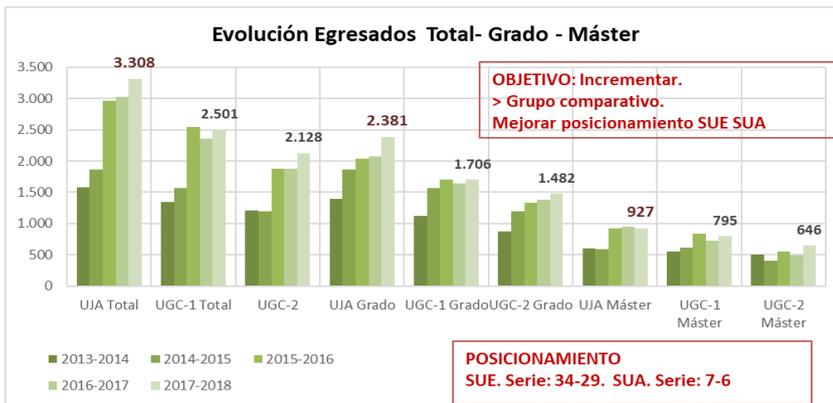
EGRESADOS GRADOS	2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018		2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
	Matriculados	Egresados													
U. Públicas Presenciales	892.721	110.527	942.366	135.162	958.553	147.689	962.372	152.082	960.358	153.200	12,38 %	14,34 %	15,41 %	15,80 %	15,95 %
U. Públicas Presenciales Andalucía	181.456	17.186	196.375	24.925	202.041	28.160	205.524	29.675	205.377	31.145	9,47%	12,69 %	13,94 %	14,44 %	15,16 %
Almería	46.777	4.473	50.565	6.379	51.769	7.143	52.815	7.167	52.397	7.268	9,56%	12,62 %	13,80 %	13,57 %	13,87 %
Cádiz	37.641	3.693	41.710	5.527	43.335	6.709	43.983	7.148	43.679	6.971	9,81%	13,25 %	15,48 %	16,25 %	15,96 %
Córdoba	27.575	1.967	30.300	3.737	31.102	3.891	31.792	4.699	32.023	4.981	7,13%	12,33 %	12,51 %	14,78 %	15,55 %

Granada	16.380	1.608	17.932	2.225	18.237	2.395	18.684	2.632	18.623	2.736	9,82%	12,41 %	13,13 %	14,09 %	14,69 %
Huelva	12.726	1.009	14.561	1.603	15.056	1.909	15.047	1.945	15.277	2.497	7,93%	11,01 %	12,68 %	12,93 %	16,34 %
Jaén	11.875	1.398	12.551	1.859	12.794	2.043	12.953	2.069	12.960	2.381	11,77 %	14,81 %	15,97 %	15,97 %	18,37 %
Málaga	9.613	1.128	10.497	1.567	10.851	1.706	11.199	1.636	11.288	1.706	11,73 %	14,93 %	15,72 %	14,61 %	15,11 %
Pablo de Olavide	9.155	880	9.628	1.198	9.871	1.330	9.755	1.380	9.612	1.482	9,61%	12,44 %	13,47 %	14,15 %	15,42 %
Sevilla	9.714	1.030	8.631	830	9.026	1.034	9.296	999	9.518	1.123	10,60 %	9,62%	11,46 %	10,75 %	11,80 %
Posicionamiento UJA/SUE		33		32		33		31		32	26	2	1	2	1
Posicionamiento UJA/SUA		5		5		5		5		6	1	2	1	2	1

EGRESADOS MÁSTER	2013-2014		2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018		2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
	Matriculados	Egresados													
U. Públicas Presenciales	122.882	67.530	142.156	75.097	171.043	90.392	190.143	99.413	209.754	112.122	54,96 %	52,83 %	52,85 %	52,28 %	53,45 %
U. Públicas Presenciales Andalucía	14.113	9.175	15.599	9.235	18.611	11.416	19.957	10.165	22.446	12.433	65,01 %	59,20 %	61,34 %	50,93 %	55,39 %
Almería	783	559	939	619	1.206	840	1.208	721	1.399	795	71,39 %	65,92 %	69,65 %	59,69 %	56,83 %
Cádiz	956	801	1.040	710	1.290	815	1.543	752	1.983	1.043	83,79 %	68,27 %	63,18 %	48,74 %	52,60 %
Córdoba	1.218	603	1.435	752	1.591	851	1.442	777	1.626	871	49,51 %	52,40 %	53,49 %	53,88 %	53,57 %
Granada	3.158	2.238	3.653	2.558	4.283	2.777	5.079	2.226	5.803	3.576	70,87 %	70,02 %	64,84 %	43,83 %	61,62 %
Huelva	699	508	635	410	851	549	796	496	996	646	72,68 %	64,57 %	64,51 %	62,31 %	64,86 %
Jaén	970	606	967	589	1.336	919	1.426	952	1.707	927	62,47 %	60,91 %	68,79 %	66,76 %	54,31 %
Málaga	1.776	1.240	2.172	914	2.594	1.544	2.649	1.567	2.672	1.406	69,82 %	42,08 %	59,52 %	59,15 %	52,62 %
Pablo de Olavide	1.095	779	1.210	868	1.422	1.041	1.389	570	1.384	924	71,14 %	71,74 %	73,21 %	41,04 %	66,76 %
Sevilla	3.458	1.841	3.548	1.815	4.038	2.080	4.425	2.104	4.876	2.245	53,24 %	51,16 %	51,51 %	47,55 %	46,04 %
Posicionamiento UJA/SUE		33		35		26		26		28	19	16	4	3	31
Posicionamiento UJA/SUA		6		8		5		4		5	7	6	3	1	5

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
UJA Total	1.576	1.859	2.962	3.021	3.308
UGC-1 Total	1.342	1.567	2.546	2.357	2.501
UGC-2	1.207	1.198	1.879	1.876	2.128
UJA Grado	1.398	1.859	2.043	2.069	2.381
UGC-1 Grado	1.128	1.567	1.706	1.636	1.706
UGC-2 Grado	880	1.198	1.330	1.380	1.482
UJA Máster	606	589	919	952	927
UGC-1 Máster	559	619	840	721	795
UGC-2 Máster	508	410	549	496	646



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimientos académicos (resultados del proceso/aprendizaje de los alumnos). El número de egresados anuales constituye un resultado clave al tratarse de una de las funciones institucionales y esenciales de la Universidad y como tal se considera en el sistema oficial (MEC) de indicadores universitarios.

Integridad: Datos homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección. Comisiones de calidad.

Segmentación: Disponibilidad por títulos en base a cohortes de entrada y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

Los rendimientos se analizan por el total de grado y máster y segmentados para cada nivel académico.

Evaluación de los niveles de Grado y Máster.

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Rendimientos.

Tendencias totales:

La tendencia es creciente en toda la serie, en total, grados, en máster, la última medición experimenta un ligero retroceso, si bien el valor obtenido es alto. Se encuentra en valores superiores al grupo comparativo de Universidades.

Nota: al ser valores absolutos no se utilizan referencias a las medias del sector, aunque si se utiliza la evolución del posicionamiento.

Objetivos: El objetivo se establece en términos de incremento del número de egresados, aunque está condicionado por la matriculación. En la serie medida en total y grado se consigue plenamente, en máster, tras las importantes subidas en dos mediciones, se estabiliza, con un ligero descenso en la última. Otro objetivo se refiere a obtener valores superiores al grupo comparativo de universidades, consiguiéndose, plenamente, en la última medición.

Por último, a nivel del sistema universitario, se establece el objetivo de mejorar el posicionamiento, que se consigue tanto en SUA y SUE (total), en grado se consigue en SUE y en máster en ambos.

Comparaciones: las comparaciones, por la naturaleza de este indicador, se han establecido con el grupo comparativo de universidades, siendo superior en la última medición.

Causa-Confianza: Planes de estudios verificados y certificados. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros. Mejora de las Tasas de rendimiento, éxito y evaluación.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. D14. Establecer mecanismos para la mejora de la impartición de los grados.

D5. Desarrollar mecanismos de innovación docente, calidad y mejora continua en la oferta formativa.¹

9a16. Número de Tesis doctorales- % de Variación.

Información Evolución del número de tesis doctorales y porcentaje de variación en la serie.

Se utiliza este indicador de resultados del nivel académico de doctorado, como representativo de una de las funciones esenciales de la formación de investigadores e investigadoras.

Se utiliza los datos homogeneizados del MEC (SIU). Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA. Se incorpora la variación porcentual de los cuatros últimas mediciones respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP- SUE) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA-SUA), además, de la comparativa con el grupo de universidades andaluzas.

Fuente: SIU. Estadística de universidades.

Tablas básicas del MEC (SIU). Incluye todos los programas.

Posicionamiento de la Universidad.

DATOS BÁSICOS

Tesis doctorales	2013	2014	2015	2016	2017	% Variación 2014-17
Universidades Publicas Presenciales UPP	10.118	10.544	13.400	18.323	15.226	44,40%
Posicionamiento UJA/UPP	40	41	44	40	36	
U. Publicas Presenciales Andalucía UPPA	1.706	1.739	1.876	2.937	2.672	53,65%
Posicionamiento UJA/UPPA	8	7	8	7	7	
Almería	91	71	83	90	91	28,17%
Cádiz	148	135	112	244	244	80,74%
Córdoba	187	159	151	261	181	13,84%
Granada	426	458	515	652	680	48,47%
Huelva	62	71	65	112	93	30,99%
Jaén	74	72	81	113	124	72,22%
Málaga	255	218	285	532	361	65,60%
Pablo de Olavide	75	83	99	164	129	55,42%
Sevilla	388	472	485	769	769	62,92%

DATOS REPRESENTADOS

Evolución porcentaje de tesis doctorales

	2013	2014	2015	2016	2017	% Variación 2014-17
Nº de tesis Doctorales Jaén	74	72	81	113	124	
Nº de tesis Doctorales GC1	91	71	83	90	91	
Nº de tesis Doctorales GC2	62	71	65	112	93	
Variación porcentual 2014. 2017 SUE						44,40%
Variación porcentual 2014. 2017 SUA						53,65%
Variación porcentual 2014. 2017 UJA						72,22%

REPRESENTACIÓN BÁSICA

9a16

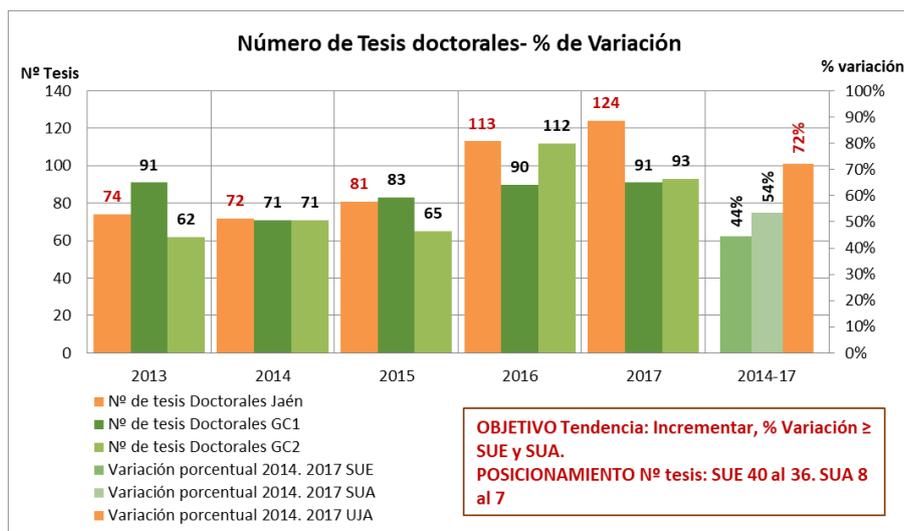
¹ D51.Potenciar el desarrollo de competencias y capacidades transversales entre los estudiantes

D52.Fomentar la innovación docente a nivel de titulación

D53. Impulsar el compromiso, la responsabilidad y la implicación en un modelo de universidad con docencia presencial

D54.Incrementar la calidad de los títulos a través del seguimiento y la evaluación

D55.Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la formación investigadora y de las políticas de desarrollo y capacitación para la investigación. Desarrollo de las competencias para la plena capacidad investigadora.

Integridad: El número de tesis defendidas son datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Dirección. Escuela de Doctorado. Comisión de Investigación y Dirección.

Segmentación: Segmentación de datos por programas y plan de investigación.

Rendimientos.

Tendencias: Los valores absolutos del número de tesis doctorales presentan una tendencia creciente en el ciclo en el ciclo, además, la variación porcentual del periodo 2014-17 es superior al del SUE y SUA.

Objetivos: El objetivo de tendencia de crecimiento se cumple en toda la serie. EL objetivo de alcanzar o superar el porcentaje de variación con respecto a SUA y SUE se cumple.

Comparaciones: Sobre el número absoluto de tesis doctorales la comparativa con el grupo de universidades es positivo. En posicionamiento se avanza en SUE y en SUA.

Causa-Confianza: 1. Políticas de incentivación y apoyo. 2. Planes de I+D+i. 3. Ofertas y consolidación de programas de. 4. Sistemas normalizados de diseño de programas de doctorado de calidad. Ver acciones específicas del Plan de I+D+i.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I5. Consolidar una oferta de programas de doctorado de calidad, con vocación internacional, que favorezcan la empleabilidad de los doctores (I51. Desarrollar una oferta estable de programas de doctorado con mención hacia la excelencia. I52. Mejorar los procedimientos de gestión y de garantía de calidad de los programas de doctorado. I53. Fomentar las capacidades de profesorado y estudiantes para poder participar en los programas de doctorado de excelencia. I55. Incrementar la internacionalización de los programas de doctorado).

9a17.1. Evolución del Nº Sexenios de Investigación y porcentaje por CDU.

9a17.2 Evolución porcentaje de sexenios de investigación reconocidos respecto a los potenciales.

Información: Para esta memoria se han reforzado los indicadores de sexenios de investigación, desdoblándolos y ampliando los datos medidos:

1. Número de sexenios reconocidos. Indicador de resultados de investigación medido por el número total de tramos de investigación evaluados positivamente por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI)
2. Relación porcentual entre el número de sexenios reconocidos y el total de PDI de los Cuerpos Docentes Universitarios (CDU).
3. Relación porcentual entre el número de sexenios reconocidos y el número de sexenios potenciales.

DATOS BÁSICOS.

Nº de Sexenios	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	% V 15-18
Universidades Presenciales (SUE)	84891	88298	90338	91616	94268	6,76%
Universidades Presenciales Andalucía (SUA)	15763	16352	16938	17418	18067	10,49%
Almería	763	804	902	891	974	21,14%
Cádiz	1120	1146	1180	1225	1323	15,45%
Córdoba	1482	1533	1548	1576	1664	8,55%
Granada	4454	4634	4763	4854	4972	7,29%
Huelva	539	613	622	676	730	19,09%
Jaén	786	912	970	1037	1080	18,42%
Málaga	2231	2173	2325	2399	2326	7,04%
Pablo de Olavide	486	518	518	558	581	12,16%
Sevilla	3902	4019	4110	4202	4417	9,90%
Posicionamiento (SUA)	6	6	6	6	6	

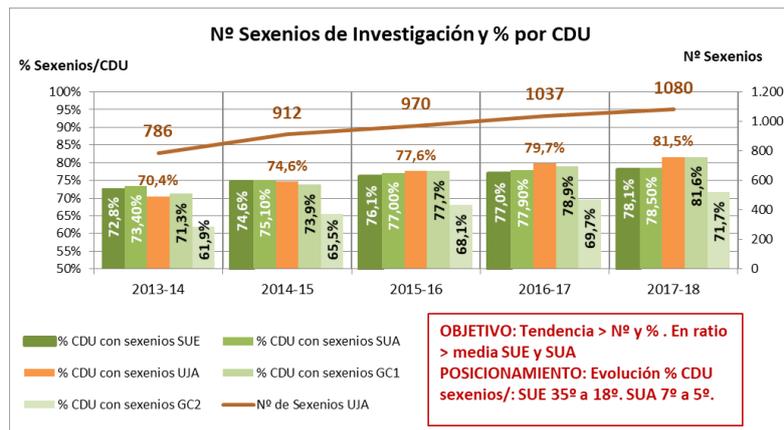
% CDU con sexenios	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	% V 15-18
Universidades Presenciales (SUE)	72,8%	74,6%	76,1%	77,0%	78,1%	4,61%
Universidades Presenciales Andalucía (SUA)	73,40%	75,10%	77,00%	77,90%	78,50%	4,53%
Almería	71,3%	73,9%	77,7%	78,9%	81,6%	10,48%
Cádiz	59,0%	60,0%	61,7%	63,4%	66,5%	10,89%
Córdoba	77,1%	79,0%	80,6%	83,2%	84,6%	7,02%
Granada	81,5%	82,8%	84,1%	83,7%	82,8%	0,01%
Huelva	61,9%	65,5%	68,1%	69,7%	71,7%	9,53%
Jaén	70,4%	74,6%	77,6%	79,7%	81,5%	9,26%
Málaga	71,7%	72,3%	74,9%	77,4%	73,2%	1,24%
Pablo de Olavide	90,4%	91,2%	92,1%	92,5%	91,4%	0,21%
Sevilla	72,3%	73,6%	75,0%	75,2%	77,9%	5,80%
Posicionamiento (SUA)	7	4	5	4	5	
Posicionamiento (SUE)	35	22	23	17	18	

Relación Sexenios conseguidos/potenciales	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	% V 15-18
Tota (SUE)	61,6%	63,5%	64,5%	64,8%	65,6%	1,81%
Total Andalucía (SUA)	64,9%	63,0%	64,1%	64,6%	64,9%	1,25%
Almería	58,6%	58,7%	62,3%	61,2%	61,5%	-1,32%
Cádiz	58,5%	58,9%	59,1%	60,0%	61,1%	3,42%
Córdoba	n.d.	n.d.	65,5%	67,1%	68,2%	4,03%
Granada	65,6%	66,6%	67,4%	67,6%	67,8%	0,68%
Huelva	57,6%	60,5%	61,9%	62,7%	64,9%	4,84%
Jaén	63,4%	66,8%	69,1%	70,2%	70,4%	1,93%
Málaga	60,9%	59,3%	62,2%	62,8%	59,7%	-3,90%

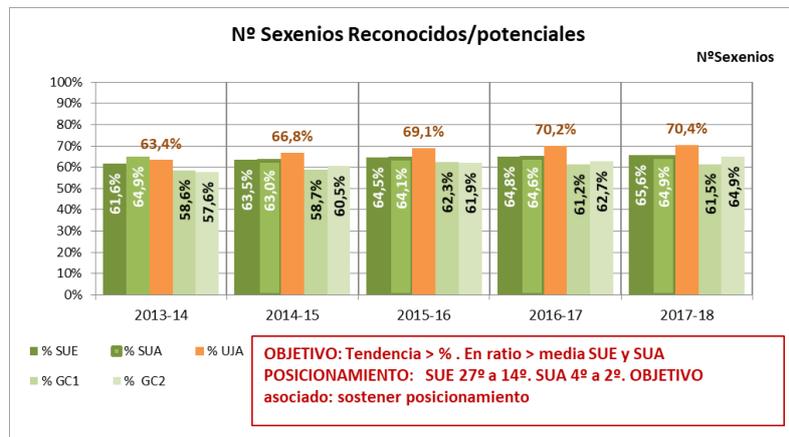
Pablo de Olavide	76,5%	77,6%	76,5%	77,8%	78,8%	2,99%
Sevilla	60,9%	61,7%	61,6%	61,6%	63,3%	2,75%
Posicionamiento (SUA)	4	3	2	2	2	
Posicionamiento (SUE)	27	17	15	13	14	

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9a17.1



9a17.2.



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimiento clave de la actividad investigadora. Aunque dichos sexenios se concedan a título personal, el número de tramos acumulados en una universidad se considera como un indicador de la orientación y la calidad de la actividad investigadora.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema de Indicadores universitarios. Fuente. SIIUJA. Segmentación por categorías, departamentos, áreas de conocimiento. Disponibilidad Anual (según convocatorias de reconocimiento).

Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias:

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

9a17.1: El número de sexenios reconocidos son crecientes en todo el ciclo. La variación porcentual en las últimas cuatro mediciones es superior a SUE y SUA.

El porcentaje de CDU con sexenios es creciente en todo el ciclo, también lo es la variación porcentual comparada con SUE y SUA.

9a17.2:

El porcentaje es creciente en todo el ciclo medido. La variación porcentual en las últimas cuatro mediciones es superior a SUE y SUA.

Objetivos:

9a17.1:

Se han establecido diversos objetivos. Respecto a los datos de tendencia el objetivo es su crecimiento continuo, se complementa respecto al porcentaje de profesores CDU con sexenios con porcentajes crecientes. A su vez, se establece un objetivo comparativo de superar los valores medios del SUE y SUA. En los tres se consiguen.

9a17. 2:

Se consigue el objetivo de incrementar el porcentaje entre sexenios reconocidos y potenciales, así como superar la media de SUE y SUA.

Comparaciones:

9a17. 1:

Los datos comparados indican que se superan los valores medios del sistema universitario en porcentaje de CDU con sexenios, también al grupo comparativo de universidades, claramente en uno de ellos y en otro con valores más igualados.

El posicionamiento evoluciona en mejora, tanto en SUA (hasta 5º) y, especialmente en SUE con 17 posiciones de avance (hasta el 18).

9a17. 2:

Los datos comparados indican que se superan los valores medios del sistema universitario y también con el grupo comparativo de universidades.

El posicionamiento ha evolucionado en mejora, con posiciones destacables en SUA (14º) y casi el mejor en SUA (2º)

Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+I. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I12. Mejorar el seguimiento y la evaluación de la actividad investigadora.

9a18. Investigación. Publicaciones en revistas indexadas (SCOPUS).

Información: Publicaciones en revistas indexadas (WoS).

Es el número de trabajos publicados en revistas indexadas en la Web of Science considerando todas las tipologías documentales.

Nota Datos representados: Presentamos dos metodologías de obtención de datos: consultas por años y consultas por periodos acumulados de cinco años.

Se incluye los datos comparativos de las Universidades Públicas de Andalucía y los datos totales del sistema universitario. Se presenta los porcentajes de la UJA en relación al total del sistema andaluz y nacional y se indica el posicionamiento respecto al primero. Se valoran las comparaciones con el grupo comparativo de universidades elegido para todos los indicadores (universidades del sistema andaluz con año de creación, dimensiones y tipo de universidad similar).

Se representa la ratio de producción / por el de PDI total en centros propios (que permite comparativas homogeneizadas)

DATOS BÁSICOS.

Evolución del número de Publicaciones en revistas indexadas (WoS). Extraído a partir de la fuente "Incites" Por años

Publicaciones en revistas indexadas (WoS). Extraído a partir de la fuente "Incites"							
Universidad	2013	2014	2015	2016	2017	2018	%v. 2015-2018
Universidad de Almería	500	533	470	569	602	589	25%
Universidad de Cádiz	646	706	772	818	868	1007	30%
Universidad de Córdoba	1000	1059	1042	1133	1139	1187	14%
Universidad de Granada	3011	3128	3225	3384	3328	3202	-1%
Universidad de Huelva	384	428	386	374	384	417	8%
Universidad de Jaén	611	647	653	631	597	710	9%
Universidad de Málaga	1225	1409	1468	1546	1620	1543	5%
Universidad de Sevilla	2498	2617	2694	2826	2884	2861	6%
Universidad Pablo de Olavide	490	510	523	575	581	557	7%
Total universidades Andaluzas	10365	11037	11233	11856	12003	12073	7%
Promedio Universidades Andaluzas (1)	9458	10063	10208	10810	10961	10921	7%
Total España	76752	79598	82255	83530	85161	82420	0,2%
% de publicaciones de la Universidad de Jaén con respecto al total de las Universidades Públicas de Andalucía	6,46%	6,43%	6,40%	5,84%	5,45%	6,50%	
% de publicaciones de la Universidad de Jaén con respecto al total de España	0,80%	0,81%	0,79%	0,76%	0,70%	0,86%	
Posicionamiento Univ. Andaluzas	6	6	6	6	7	6	

(1) no duplica colaboraciones

Evolución de la Ratio del número de publicaciones en revistas indexadas (WoS) por el Número total de PDI (centros propios)

Ratio Publicaciones /PDI	2014	2015	2016	2017	2018
Universidad de Almería	1,12	0,99	1,22	1,30	1,26
Universidad de Cádiz	0,99	1,10	1,15	1,24	1,34
Universidad de Córdoba	1,45	1,43	1,54	1,51	1,56
Universidad de Granada	1,47	1,46	1,53	1,49	1,41
Universidad de Huelva	0,98	0,88	0,86	0,89	0,97
Universidad de Jaén	1,34	1,32	1,27	1,20	1,42
Universidad de Málaga	1,10	1,17	1,24	1,29	1,19
Universidad de Sevilla	7,54	7,65	8,07	8,38	8,34
Universidad Pablo de Olavide	0,21	0,21	0,23	0,23	0,21
Universidades Andaluzas (SUA)	1,12	1,12	1,18	1,19	1,16

SUA: Sistema universitario Andaluz (Públicas Presenciales)

TOTAL DE PUBLICACIONES

Evolución del número de Publicaciones en revistas indexadas (WoS). Extraído a partir de la fuente "Incites". Por Series

Acumulado	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018	% V. 2014-2018
Universidad de Granada	13954	14919	15613	16076	16307	15%
Universidad de Sevilla	11554	12281	13009	13519	13923	17%
Universidad de Málaga	5915	6417	6799	7268	7612	23%
Universidad de Córdoba	4670	4874	5149	5373	5565	15%
Universidad de Cádiz	3140	3373	3580	3810	4191	21%
Universidad de Jaén	2935	3024	3136	3139	3246	7%
Universidad de Almería	2433	2494	2576	2674	2774	10%
Universidad Pablo de Olavide	2194	2368	2557	2679	2751	22%
Universidad de Huelva	1927	1998	1962	1956	1999	2%
Total universidades Andaluzas	48722	51748	54381	56494	58368	
Promedio Universidades Andaluzas (1)	44554	47223	49585	51500	58368	16%
Total España	386579	403297	417591	429859	436198	
% de publicaciones de la Universidad	6,02%	5,84%	5,77%	5,56%	5,56%	

de Jaén con respecto al total de las Universidades Públicas de Andalucía						
% de publicaciones de la Universidad de Jaén con respecto al total de España	0,76%	0,75%	0,75%	0,73%	0,74%	
Posicionamiento Univ. Andaluzas	6	6	6	6	6	

(1) no duplica colaboraciones

Evolución de la Ratio del número de publicaciones en revistas indexadas (WoS) por el Número total de PDI (centros propios) Por series

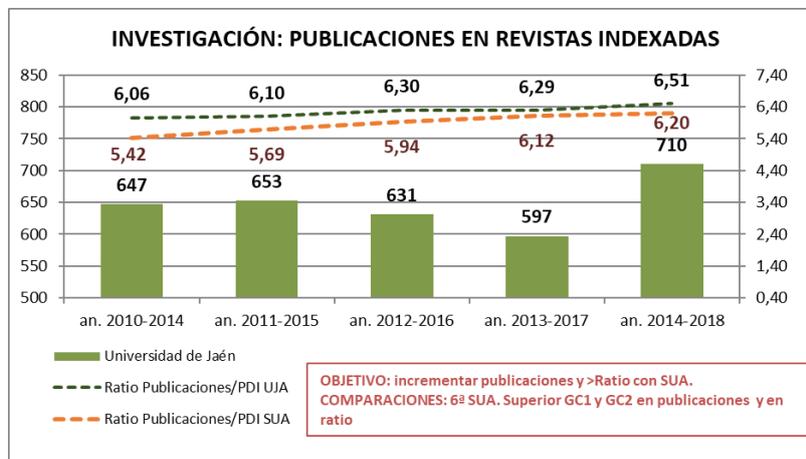
Ratio Publicaciones /PDI	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018
Universidad de Almería	5,10	5,25	5,50	5,76	5,93
Universidad de Cádiz	4,42	4,83	5,05	5,44	5,58
Universidad de Córdoba	6,40	6,69	7,01	7,14	7,29
Universidad de Granada	6,57	6,78	7,05	7,20	7,16
Universidad de Huelva	4,41	4,54	4,51	4,52	4,64
Universidad de Jaén	6,06	6,10	6,30	6,29	6,51
Universidad de Málaga	4,64	5,11	5,47	5,79	5,88
Universidad de Sevilla	33,30	34,89	37,17	39,30	40,59
Universidad Pablo de Olavide	0,91	0,97	1,02	1,05	1,06
Universidades Andaluzas (SUA)	5,42	5,69	5,94	6,12	6,20

SUA: Sistema universitario Andaluz (Públicas Presenciales)

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

Por series.

9a18



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial universitaria y resultado de excelencia). Producción de documentos publicados en revistas indexadas en WoS.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con la base de trabajos publicados en revistas indexadas en la Web of Science considerando todas las tipologías documentales. Origen y fecha de fuente: InCites dataset updated Apr 30, 2019. Includes Web of Science content indexed through Mar 29, 2019.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación y las ratios por el SPE.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: Valores crecientes en producción de publicaciones en revistas indexadas en todas las series representadas. La variación porcentual entre las últimas cuatro series medidas es del 7%. La tendencia de la ratio entre publicaciones y PDI total es creciente.

Objetivos: El objetivo del incremento de publicaciones se cumple según el incremento por series de producción. El objetivo de la ratio de producción/por total PDI superior a la media del SUA se cumple en todas las series de producción.

Comparaciones: La comparativa de producción/profesorado es superior a la media de las Universidades públicas presenciales de Andalucía y las universidades del grupo comparativo. El posicionamiento en SUA se mantiene estable (6º). El porcentaje de medición entre las últimas cuatro series es positivo (algo inferior) al igual que la tendencia de SUE y SUA.

Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo UJA a la I+D+I 2014-2015. Prorrogado hasta 2016. - Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores. Plan de investigación 2017-19.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9a19. Impacto Normalizado en Publicaciones Científicas

Información: Impacto Normalizado en Publicaciones Científicas. Este indicador corresponde al número de citas de las publicaciones de la Universidad de Jaén durante un período de tiempo comparadas con los promedios mundiales de citas teniendo en cuenta categoría de publicación, tipología documental y año de publicación.

Los valores (en números decimales) muestran la relación entre el impacto científico medio de una institución y de la media mundial en un determinado periodo.

(Siendo 1 el valor del promedio mundial, una puntuación de 0,8 NI significa la institución es citada un 20% por debajo del promedio mundial y 1.3 significa la institución se cita un 30% por encima del promedio.

Nota Datos representados: Presentamos dos metodologías de obtención de datos: consultas por años y consultas por periodos acumulados de cinco años.

Se incluye los datos comparativos de las Universidades Públicas de Andalucía y los datos totales del sistema universitario. Se indica el posicionamiento respecto al SUA. Se valoran las comparaciones con el grupo comparativo de universidades elegido para todos los indicadores (universidades del sistema andaluz con año de creación, dimensiones y tipo de universidad similar).

DATOS BÁSICOS.

Impacto Normalizado en Publicaciones Científicas JCR. Extraído a partir de la fuente "Incites". Por años.

Universidad	2013	2014	2015	2016	2017	2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	0,87	0,90	0,90	0,89	0,92	0,98	0,09
Universidad de Cádiz	0,99	0,92	1,03	1,00	0,96	1,19	0,16
Universidad de Córdoba	1,10	1,03	0,96	1,18	1,11	0,92	-0,04
Universidad de Granada	1,14	1,45	1,22	1,54	1,21	1,38	0,13
Universidad de Huelva	0,80	0,93	0,93	0,87	0,90	0,96	0,03
Universidad de Jaén	1,20	1,04	0,96	0,93	1,34	1,01	0,05
Universidad de Málaga	1,09	0,97	0,96	1,17	1,03	1,26	0,31
Universidad de Sevilla	1,07	1,01	1,12	1,13	1,24	1,08	-0,04
Universidad Pablo de Olavide	0,89	1,00	1,06	1,40	1,05	1,48	0,40

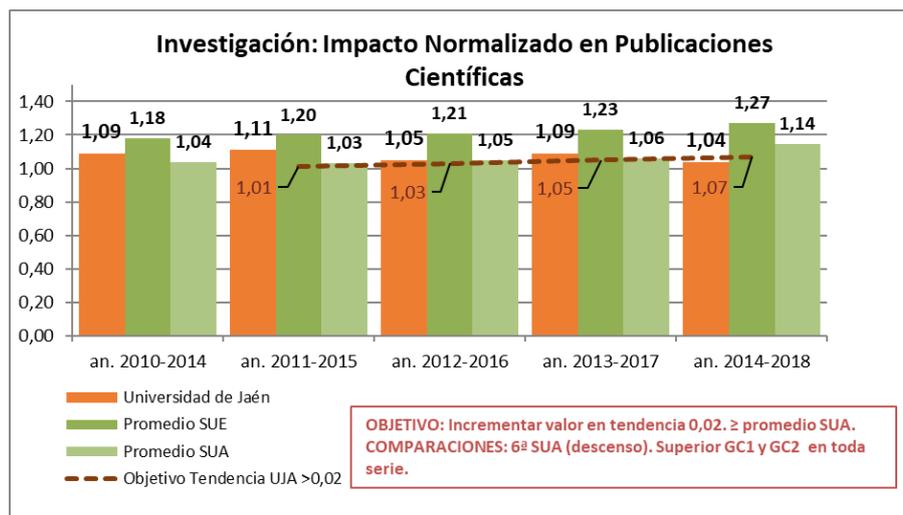
Promedio Universidades Andaluzas	1,02	1,03	1,02	1,12	1,08	1,14	0,12
Total España	1,22	1,24	1,27	1,28	1,28	1,29	0,02
Posicionamiento UJA -SUA		2	5	7	1	6	
Diferencia UJA-SUE	-0,02	-0,20	-0,31	-0,35	0,06	-0,28	
Diferencia UJA-SUA	0,18	0,01	-0,06	-0,19	0,26	-0,13	

Acumulado	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018	
Universidad	O2013	O2014	O2015	O2016	O2017	O2018	O2019	O2020	%V 2015-2018
Universidad de Almería	1,00	1,00	0,97	0,96	0,94	0,90	0,90	0,92	-2%
Universidad de Cádiz	0,97	0,98	1,00	0,97	0,96	0,98	0,98	1,03	7%
Universidad de Córdoba	1,13	1,12	1,14	1,09	1,06	1,09	1,08	1,08	2%
Universidad de Granada	1,11	1,16	1,17	1,25	1,25	1,33	1,31	1,36	9%
Universidad de Huelva	1,10	1,05	0,95	0,93	0,90	0,88	0,89	0,93	3%
Universidad de Jaén	0,97	1,03	1,10	1,09	1,11	1,05	1,09	1,04	-6%
Universidad de Málaga	1,03	1,05	1,08	1,04	1,03	1,06	1,04	1,09	6%
Universidad de Sevilla	1,10	1,07	1,06	1,04	1,04	1,06	1,12	1,10	6%
Universidad Pablo de Olavide	0,98	1,02	0,98	1,01	1,01	1,10	1,10	1,22	21%
Total Universidades Andaluzas	1,04	1,05	1,05	1,04	1,03	1,05	1,06	1,14	11%
Total España	1,12	1,14	1,16	1,18	1,20	1,21	1,23	1,27	6%
Posicionamiento UJA -SUA				3	2	6	4	6	
Diferencia UJA-SUE	-0,15	-0,11	-0,06	-0,09	-0,09	-0,16	-0,14	-0,23	
Diferencia UJA-SUA	-0,07	-0,02	0,05	0,05	0,08	0,00	0,03	-0,10	

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

Por series.

9a19



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas indexadas (resultados de excelencia). Mide el impacto normalizado de la producción científica mediante un indicador de referencia respecto a la media mundial de universidades con más de 100 documentos publicados. Origen y fecha de la fuente: InCites dataset updated Apr 30, 2019. Includes Web of Science content indexed through Mar 29, 2019.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación y los cálculos comparativos por el SPE.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia del impacto del índice normalizado es oscilante, produciéndose una desviación negativa en el periodo de 2012-2016 y en el periodo último (diferencia 0,05) de 0,15, aunque siempre se mantiene superior al valor "1", es decir la citación de la producción científica sigue siendo superior a la media mundial.

Objetivos: El objetivo se establece de forma creciente (superior en 0,02 cada año respecto al valor mundial de referencia de "1", cumpliéndose en toda la serie medida, salvo la última medición. También se establece un objetivo comparativo de igualar o superar el promedio de SUA, en las últimas cuatro mediciones de serie se superan en dos de ellas, en una se iguala y en la última no se consigue.

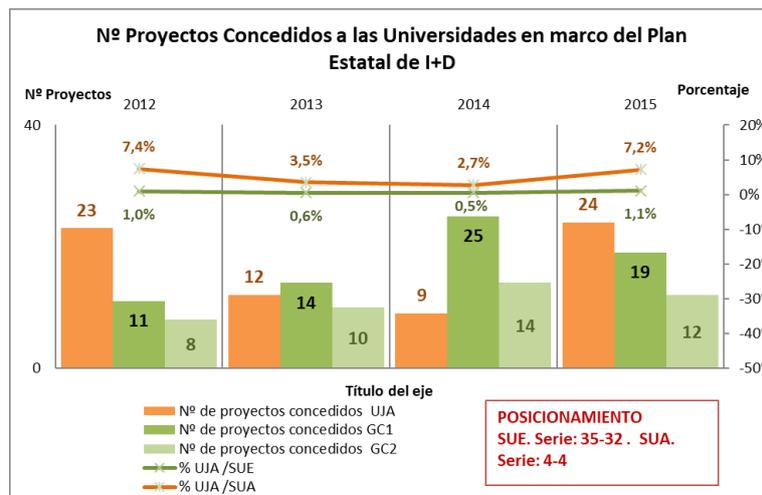
Comparaciones: Hasta la serie 2013-2017 se supera el promedio de Andalucía posicionado en cuarto puesto (valor muy positivo comparativamente). El decremento de la última serie medida influye tanto en la comparativa como en el nivel del posicionamiento (6º). Aunque la diferencia es 0,1. En todas las series los valores de la UJA son superiores a los de las universidades del grupo comparativo.

Causa-Confianza: Lo indicado para el indicador de publicaciones en revistas indexadas.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9a20. Nº Proyectos Concedidos a las Universidades en marco del Plan Estatal de I+D-

	2012	2013	2014	2015
Nº de proyectos concedidos UJA	23	12	9	24
Nº de proyectos concedidos GC1	11	14	25	19
Nº de proyectos concedidos GC2	8	10	14	12
% UJA /SUE	1,0%	0,6%	0,5%	1,1%
% UJA /SUA	7,4%	3,5%	2,7%	7,2%



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad).

Proyectos concedidos de I+D: se trata de proyectos y acciones complementarias de las convocatorias de ayudas del Plan Nacional de Investigación y Desarrollo 2008-2011 (incluyendo la ampliación de 2012) y del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016, con destino las universidades pertenecientes al Sistema Universitario Español (SUE). Los datos representados se corresponden con los datos homogenizados del SIIU. Se disponen de datos internos de sucesivas convocatorias.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia es oscilante, pero mantiene la continuidad de proyectos concedidos, con un importante incremento en la última medición. El porcentaje de proyectos concedidos respecto al total SUE y SUA evoluciona favorablemente.

Objetivos: No se establecen, a priori, objetivos, dada la naturaleza competitiva de las ayudas del Plan Nacional de Investigación y Desarrollo. Queda implícito el conseguir el mayor número de proyectos concedidos.

Comparaciones: Se representa el posicionamiento de la UJA respecto al SUE que evoluciona positivamente (del 35 al 32) y SUA que se mantiene en la 4ª posición. El porcentaje de proyectos concedidos respecto al total SUE y SUA evoluciona favorablemente.

Causa/confianza: 1. Plan de Apoyo UJA a la I+D+I 2014-2015. Prorrogado hasta 2016. - Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores. Plan de investigación 2017-19.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9a21. Transferencia. Contratos de Investigación (Art. 83).

Información: Se presenta la evolución de los contratos de investigación segmentados junto con el número de profesores participantes y el porcentaje de participación de los investigadores que calcula sobre el total del profesorado.

DATOS BÁSICOS.

Evolución del número de expedientes de contratación Art. 83 LOU y participación PDI

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº contratos Asesoramiento	195	134	146	101	123	139	132	103	93
Nº contratos Formación	10	15	15	5	21	23	22	14	9
Nº contratos I+D+i	20	45	38	33	53	40	25	46	43
Total Contratos	225	194	199	139	197	202	179	168	145
Nº Profesores participantes	207	192	210	172	233	276	224	220	207
% Profesores participantes Respecto al total*	18,8%	17,9%	20,4%	18,9%	26,2%	31,6%	24,6%	23,8%	21,5%
PDI TOTAL (1)	1.099	1.070	1.029	909	888	874	910	924	961

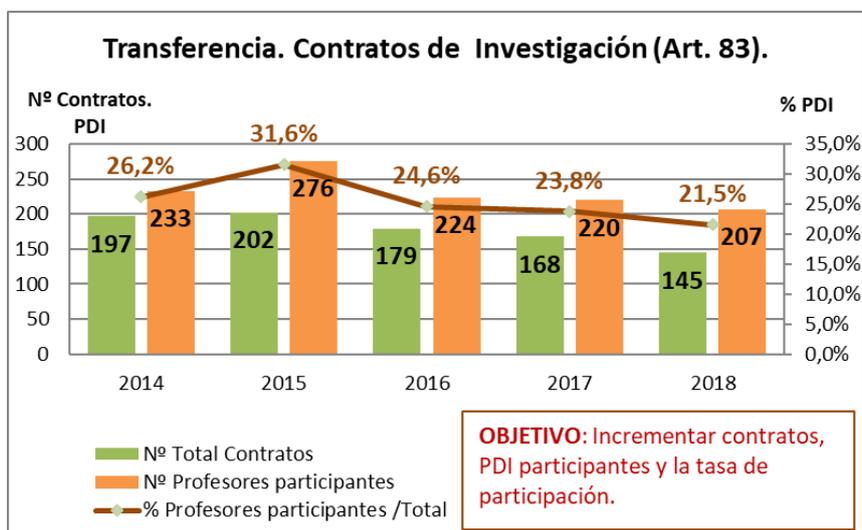
* Utilizada serie anuario

Distribución territorial de los contratos

Ámbito	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Provincial	90	103	79	70	107	93	84	92	57
Nacional	97	61	77	36	40	72	59	47	40
Regional	35	27	24	15	34	32	25	22	32
Internacional	3	3	19	18	16	5	11	7	16
total	225	194	199	139	197	202	179	168	145

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9a21



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la transferencia de conocimientos (Función esencial de la Universidad). Prestación de servicios asociados a ingresos propios.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

Los datos se gestionan por el Servicio de Gestión de la Investigación-OTRI (proceso SIUJA). Disponibilidad continua. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: El número de contratos cambia la tendencia en 2016 tras dos ciclos creciendo, iniciando un descenso, pero con valores que pueden considerarse sostenidos hasta 2017. En el mismo sentido el número y porcentaje de profesorado participantes, con incrementos muy positivos en 2014 y 2015 y aunque inicia un descenso en tendencia puede valorarse sostenidos.

Objetivos: El objetivo de incremento del número de contratos, participación y la tasa respecto al total PDI. Al ser la tendencia decreciente impide su consecución.

Comparaciones: El Informe de la encuesta de Investigación y Transferencia de Conocimiento 2016 de las Universidades Española. Informe elaborado por RedOTRI y RedUG Informe I + TC 2016, indica que, a nivel general la actividad del personal docente e investigador (PDI) referido a profesores participantes es creciente hasta 2016, siendo coincidente con los valores en tendencia de la UJA, pero al no disponer de más años es limitado comparar si la tendencia negativa es, también, general.

<file:///D:/Datos%20de%20Usuario/UJA/Downloads/NUEVO%20Informe%20Encuesta%20ITC%202016.pdf>

Causa-Confianza: 1. Políticas de promoción y marketing de la Universidad de Jaén. 2. catálogo y oferta de I+D+i y servicios ofrecidos por los grupos de investigación de la Universidad de Jaén. 3. Publicaciones oferta científico-tecnológica-humanística. 4. Oferta Centro de Instrumentación Científico-Técnica. Fundación Universidad-Empresa. 5. Plan de Apoyo a la Transferencia del Conocimiento, el Emprendimiento y la Empleabilidad: Objetivo 1. Apoyo a las actividades de transferencia del conocimiento.

Ver relacionado 6a.13 (nuevo indicador) 9b16.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. T1. Potenciar la transferencia del conocimiento y la innovación en la UJA. (T11. Transmitir, a través de la actividad docente, la importancia de la transferencia del conocimiento como función clave de la Universidad de Jaén. T12. Impulsar líneas de investigación estratégicas con gran potencial para realizar transferencia de conocimiento. T14. Identificar y gestionar los resultados de investigación susceptibles de generar transferencia del conocimiento. T15. Favorecer dentro de los equipos de investigación la transformación de los resultados de investigación en oportunidades para dinamizar el desarrollo del entorno. T16. Establecer mecanismos que permitan generar una cultura de transferencia del conocimiento orientada al desarrollo del entorno y vinculada a la docencia y a la investigación). T25. Diseñar y poner en marcha un modelo sostenible de Fundación Universidad-Empresa.

9a22. Solicitudes y Registros de Patentes.

Información: Se considera un indicador adecuado, para medir los resultados del esfuerzo en I+D realizados por las universidades. Número de nuevas patentes presentadas por la universidad, por uno de sus investigadores o departamentos o bien a través de la oficina de transferencia de tecnología. Registro de patentes. Título de propiedad industrial que reconoce el derecho de explotar en exclusiva la invención patentada.

Las solicitudes de patentes universitarias son un indicador utilizado para evaluar los resultados de investigación universitarios y su posible orientación comercial. Aunque haya resultados que no sean patentables, este mecanismo de protección es el más habitual en las universidades.

El número de patentes registradas no se corresponde necesariamente con las presentadas en el mismo año, puesto que el expediente y resolución final pueden durar varios años. Se presenta datos acumulados en total para un periodo determinado.

Ingresos por licencias de Patentes.

Información: Ingresos obtenidos por licencias de patentes y conocimiento y número de licencias segmentadas por patentes, programas y conocimiento.

Esta cesión de derechos, constituye un **mecanismo de transferencia de tecnología** a través del cual las universidades contribuyen a la innovación en las empresas y en nuestra sociedad. Sin embargo, no constituye la vía de transferencia de conocimiento más habitual, siendo la interacción con empresas a través de la contratación de I+D y otros servicios la práctica más extendida en la universidad española. (Fuente CYD).

ANÁLISIS DE RESULTADOS. Específico Investigación.

DATOS BÁSICOS.

Solicitudes de patentes. Patentes registradas.

Descripción	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Acumulado 2010-2018
Nº de solicitudes de patentes (1)	9	7	7	17	8	7	14	9	6	84
Internacionales	4	5	1	2	5	2	4	6	3	32
Nº de patentes concedidas (2)	5	6	8	5	11	13	14	9	6	77
Porcentaje (1) UJA /Total SUE Públicas	1,26%	1,21%	0,36%	0,84%	0,95%	0,48%	1,73%			
Porcentaje (1) UJA /Total SUA	4,29%	4,11%	1,23%	3,33%	3,03%	1,43%	7,55%			

Fuente: OTRI. Servicio de gestión de la Información. Porcentaje: informes CYD

Comparaciones informes CYD

Cuadro 15. Solicitudes de Patentes PCT presentadas en la OEPM, por universidades públicas. 2006-2016.

Universidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	TOTAL
Universidad de Sevilla	12	12	19	22	26	27	14	18	18	13	198
Universidad de Granada	8	7	16	17	8	14	16	14	15	13	134
Universidad de Málaga	5	10	11	7	17	20	9	11	25	11	133
Universidad de Cádiz	12	9	6	9	8	8	11	13	7	3	93
Universidad de Huelva		2	4	6	5	6	1	2	4	2	35
Universidad de Jaén		4	5	3	3	1	2	2	1	4	25
Universidad de Córdoba	3	3	1	1	3	2	2	3		6	24
Universidad Pablo de Olavide			3	1	3	3	3	3		1	17
Universidad de Almería	3	2	2	4			2				14

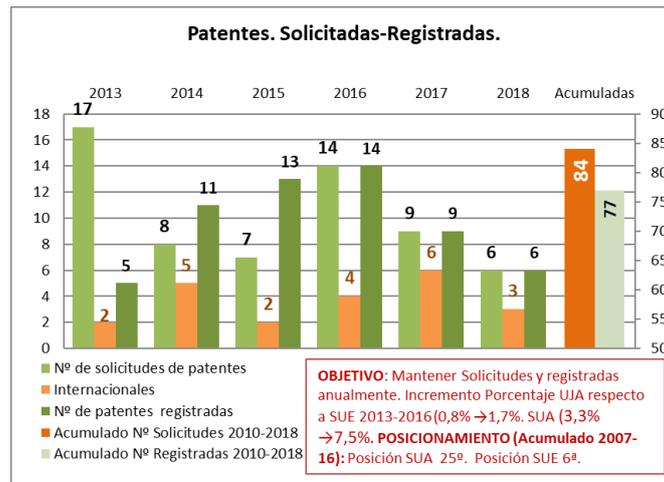
Nota: Se tienen en cuenta únicamente las solicitudes de patentes presentadas en la OEPM, faltan por contabilizar las solicitudes presentadas en la OMPI, de las cuales no se dispone de datos. Se ha tenido en cuenta el primer titular de la patente, es decir, cada patente corresponde a un titular. Fuente: OEPM

Ingresos por licencias de Patentes. Número de patentes y conocimiento licenciados.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº Patentes licenciadas			7	1	5	4	1	1
Nº Programas ordenadores licenciados					2		0	0
Know licenciado		1		2	2	6	3	3
Ingresos por Licencias	985,06	724,66	2389,45	2238,34	5699,82	10396,43	5119,54	7668,64

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9a22



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

9a19

Resultado clave de los resultados de la investigación desarrollada y, a su vez, transferencia de conocimientos (funciones esenciales de la Universidad) a través del cual las universidades contribuyen a la innovación en las empresas y en la sociedad. La presentación de solicitudes de patentes indica, a su vez, las políticas y recursos aplicados por la Universidad para la protección de la propiedad intelectual e industrial de los resultados de investigación.

Los datos se gestionan por el Servicio de Gestión de la Investigación-OTRI (proceso SIUJA). Disponibilidad continua. Los datos comparados se obtienen del informe CYD 2016. Fundación Conocimiento y Desarrollo.

Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: El número de solicitudes de patentes se mantiene en una línea constante, prácticamente en una media de 10 solicitudes por año. Respecto al número de patentes registradas su acumulación es progresiva, en cómputo de la serie representa un 92% de concedidas en el periodo sobre las solicitudes, aunque no necesariamente se corresponde anualmente. Se observa que los ingresos por licencias disminuyen en los dos últimos años.

Objetivos: Dada la naturaleza del indicador, el objetivo no se cuantifica y se establece de forma genérica en mantener el número de solicitudes y concesiones de patentes, vista desde la perspectiva temporal se cumple en valores sostenidos. Al realizar comparaciones, se establece que un buen comportamiento de resultados sería incrementar el porcentaje de patentes respecto al sistema universitario, si observamos por años (2013-2016, datos comparativos disponibles), aunque hay oscilaciones en 2016 se produce un importante crecimiento entre 2013 y 2016.

Comparaciones: Se dispone de referencias generales de tendencias en Estudio RedOTRI- Sectorial CRUE y en datos y Cifras SUE. El Informe CYD 2016 se utiliza para obtener las comparaciones y posicionamientos.

La UJA en el puesto 25 respecto al SUE (si consideramos el total acumulado de patentes entre 2007-2016) y en SUA la 6ª posición). Hay un ligero avance en SUE respecto a anteriores mediciones por series.

Causa-Confianza: 1. Plan de Apoyo a la I+D+I. Plan de Apoyo a la Transferencia (Programa de fomento de actividades de transferencia del conocimiento).

Estrategias de apoyo: PEUJA II. T27. Impulsar la explotación y protección del conocimiento, y la generación de patentes.

9b1. Estructura comparada de Gastos.

Información: Resultados de planificación presupuestaria. Estructura y distribución por capítulos de Gastos corrientes.

Descripción: Información Técnica

DATOS BÁSICOS.

Estructura de gastos Corrientes

Universidad de Jaén	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
(1) % de gasto de personal (Cap. I) sobre total UJA	56,75%	55,77%	62,88%	65,48%	60,21%	57,94%	63,26%	61,43%	61,86%
(2) Porcentaje de gasto en bienes y servicios (Cap. II) UJA	14,43%	13,93%	15,14%	15,70%	14,63%	14,51%	15,26%	15,34%	16,12%
(3) % de gasto corriente (Cap. I, II, III y IV)	74,62%	75,60%	82,35%	84,64%	78,83%	75,73%	83,34%	82,20%	85,18%

Estructura de gastos Corrientes. Comparativa

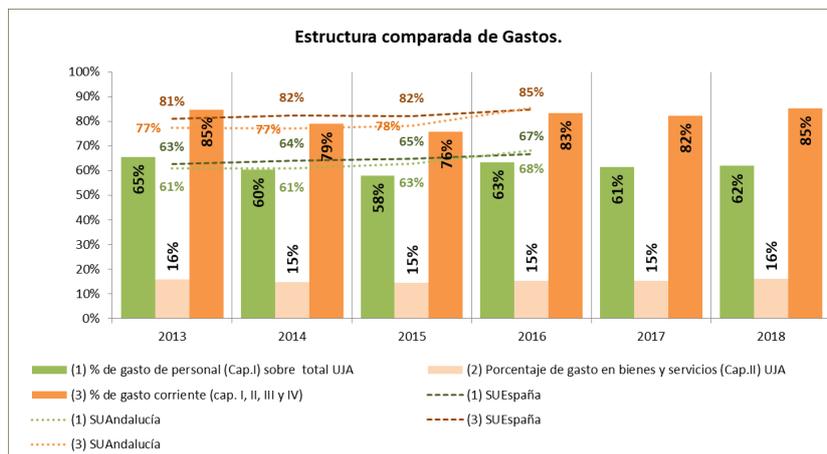
	Porcentaje de gasto de personal (Cap. I) sobre gasto total			Porcentaje de gasto en bienes y servicios (Cap. II)			Porcentaje de gasto corriente (Cap. I, II, III y IV)		
	Media nacional	Andalucía	Jaén	Media nacional	Andalucía	Jaén	Media nacional	Andalucía	Jaén
2010			56,75%			14,43%			74,62%
2011	59,20%	57,40%	55,77%	14,50%	13,10%	13,93%	78,10%	74,90%	75,60%
2012	60,76%	59,26%	62,88%	14,63%	12,79%	15,14%	79,90%	76,38%	82,35%
2013	62,52%	60,96%	65,48%	14,06%	12,60%	15,70%	80,87%	77,41%	84,64%
2014	63,97%	60,75%	60,21%	13,98%	12,46%	14,63%	82,35%	76,95%	78,83%
2015	64,67%	62,64%	57,94%	13,84%	12,24%	14,51%	82,08%	78,19%	75,73%
2016	66,73%	68,23%	63,26%	14,23%	12,91%	15,26%	84,73%	85,46%	83,34%
2017			61,43%			15,34%			82,20%
2018			61,86%			16,12%			85,18%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b1

Datos representados

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
(1) % de gasto de personal (Cap. I) sobre total UJA	55,77%	62,88%	65,48%	60,21%	57,94%	63,26%	61,43%	61,86%
(2) Porcentaje de gasto en bienes y servicios (Cap. II) UJA	13,93%	15,14%	15,70%	14,63%	14,51%	15,26%	15,34%	16,12%
(3) % de gasto corriente (cap. I, II, III y IV)	75,60%	82,35%	84,64%	78,83%	75,73%	83,34%	82,20%	85,18%
(1) SUEspaña	59,20%	60,76%	62,52%	63,97%	64,67%	66,73%		
(1) SUAndalucía	57,40%	59,26%	60,96%	60,75%	62,64%	68,23%		
(3) SUEspaña	78,10%	79,90%	80,87%	82,35%	82,08%	84,73%		
(3) SUAndalucía	74,90%	76,38%	77,41%	76,95%	78,19%	85,46%		



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Indicador presupuestario de la distribución porcentual de los créditos ejecutados de gastos corrientes, segmentados y especificados los gastos de personal.

Este indicador de rendimiento da soporte a las políticas de recursos y gestión de las personas y permite la comprensión de las necesidades y distribución de los gastos. Si bien se ha de enmarcar en el contexto de transferencias y autorizaciones de gastos totales en recursos humanos.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales)

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia en los últimos cuatro años en capítulo I es oscilante, con reducción inicial en 2015 y cierto nivel de sostenibilidad porcentual (62%). En capítulo II la tendencia porcentual es creciente y en el total de gastos corrientes es oscilante, pero con tendencia final creciente.

Objetivos: Se establecen en función de los resultados medios comparativos del sistema universitario nacional y andaluzas y las necesidades y características estructurales de la Universidad.

Comparaciones: Los valores en gastos corrientes totales hasta 2016 (datos comparativos disponibles) y de capítulo I es inferior a la media SUE y SUA, sin embargo, para el capítulo II son superiores.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Sistema integrado de gestión económica y presupuestaria (SIG-SUA). 3. Planes económicos coyunturales adoptados. 4. Políticas de Personal.

Análisis memoria de ejecución presupuestaria 2018: Liquidación presupuestaria.

Estrategia apoyo: R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto.

9b2. Evolución de la Capacidad de Ahorro

Modificación: Se elimina la tasa de ahorro bruto en representación.

Información: Resultados económicos-financieros. Cuenta Financiera.

Descripción: Esta magnitud es de suma importancia pues tiene el cometido de financiar las operaciones de capital del ejercicio, fundamentalmente, las inversiones reales que no siempre presentan valores positivos por la falta de adecuación temporal entre dichos gastos y los ingresos de organismos externos que las financian. Asimismo, contribuye a aumentar el resto de magnitudes, resultado presupuestario, saldo presupuestario, remanente de tesorería del ejercicio, en aquellas cantidades no dispuestas para operaciones de capital.

Formulación ahorro bruto: Ingresos corrientes - Gastos corrientes.

Se obtiene de la diferencia entre los ingresos corrientes liquidados (tasas, precios públicos y otros ingresos, transferencias corrientes e ingresos patrimoniales) y los gastos reconocidos (gastos de personal, gastos en bienes corrientes y servicios, gastos financieros y transferencias corrientes).

Formulación: Capacidad de ahorro. Mide el porcentaje que representa el ahorro bruto de la Universidad en relación con los ingresos por operaciones corrientes, y se define como la relación porcentual entre la diferencia de los derechos reconocidos netos por operaciones corrientes y las obligaciones reconocidas netas por operaciones

corrientes (incluyendo los pasivos financieros del capítulo IX) y los derechos reconocidos netos por operaciones corrientes.

Nota: se ha utilizado para esta memoria la tasa de capacidad de ahorro de la que se disponen de datos homogeneizados en el SIIU del MEC.

DATOS BÁSICOS.

Ahorro Bruto. Tasa de Capacidad de Ahorro.

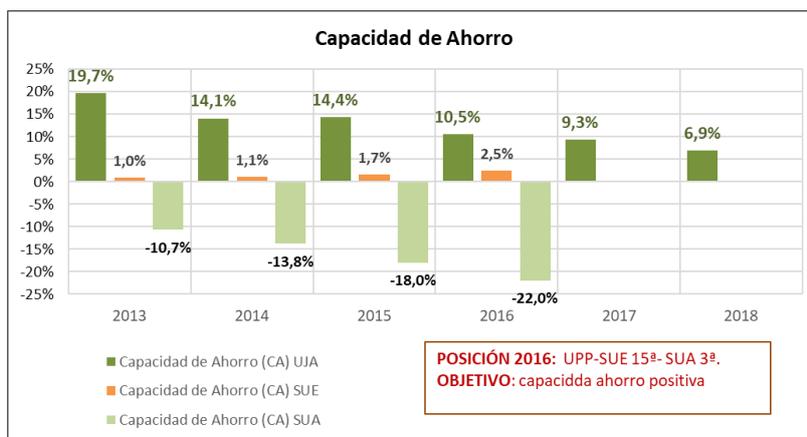
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ahorro Bruto	20.370.531,27	12.901.362,66	13.828.456,24	10.014.521,51	9.046.545,79	6.977.495,72
Capacidad de Ahorro (CA) UJA	19,67%	14,06%	12,72%	10,17%	8,76%	6,62%
Capacidad de Ahorro (CA) SUE	1,01%	1,13%	1,65%	2,48%		
Capacidad de Ahorro (CA) SUA	-10,48%	-13,43%	-17,99%	-22,02%		
Posicionamiento CA UJA-SUE UP Presenciales	1º	4	5	15		
Posicionamiento CA UJA-SUA UP Presenciales	1º	1	1	3		

V.PRS.47 Capacidad de ahorro. Comparativa

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUE	6,50%	2,80%	3,90%	1,01%	1,13%	1,65%	2,48%
Andalucía	6,50%	-7,60%	-5,90%	-10,48%	-13,43%	-17,99%	-22,02%
Almería	1,60%	13,80%	12,40%	13,93%	10,98%	10,50%	12,90%
Cádiz	7,60%	9,80%	12,60%	3,51%	9,87%	3,89%	11,18%
Córdoba	4,40%	9,40%	8,20%	7,85%	5,47%	8,63%	4,70%
Granada	6,40%	-14,40%	-14,40%	-23,34%	-35,43%	-41,26%	-45,25%
Huelva	-1,60%	-26,00%	-24,20%	-25,20%	-25,70%	-10,65%	-19,32%
Jaén	15,90%	16,70%	24,00%	19,67%	14,06%	12,72%	10,17%
Málaga	10,20%	-13,10%	-9,60%	-11,79%	-11,25%	-28,75%	-39,98%
Pablo de Olavide	-3,00%	-24,10%	-36,90%	-30,56%	-33,90%	-30,87%	-27,60%
Sevilla	6,30%	-21,40%	-16,50%	-24,73%	-26,68%	-36,07%	-50,34%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9b2



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera, control de gastos corrientes para facilitar la capacidad financiera en inversiones de capital y control del déficit presupuestario.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Comparaciones. Fuente MEC.

Rendimientos.

Tendencias: la tendencia de la tasa de capacidad de ahorro es decreciente en las tres últimas mediciones, sin embargo, se mantiene en valores positivos y su valoración en contraste con la tendencia media del sistema universitario es muy positiva, por lo que el valor se considera “bueno”. La tasa de Ahorro Bruto desciende lo que puede explicar el descenso de la capacidad de ahorro.

Objetivos: El objetivo se establece en términos de mantener en positivo la capacidad de ahorro, que se cumple. El criterio para la fijación de este objetivo es los valores que presentan la media del sistema universitario.

Comparaciones: En 2016 (última comparación disponible) el diferencial con SUE es de 8 puntos porcentuales positivos para la UJA y más del 30% con la media del SUE. EL posicionamiento, si bien disminuye en SUE, mantiene valores positivos en el contexto del sistema, puesto 15 en SUE y 3º.

Análisis memoria de ejecución presupuestaria 2018: página 32, Cuenta financiera.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto.

9b3. Evolución del resultado presupuestario del ejercicio.

Información: Resultados económicos-financieros. Cuenta Financiera.

Resultado de Operaciones No Financieras: Diferencia entre los derechos reconocidos netos de las operaciones de capital no financieras y las del estado de gastos, sumándole el ahorro bruto.

Resultado presupuestario del ejercicio: esta magnitud pone de manifiesto lo que ha ocurrido en el ejercicio económico por la actividad productiva de la institución, sin tener en cuenta posibles empréstitos de agentes externos. **Formulación:** Resultado operaciones no financieras + Variación neta de activos financieros.

Saldo presupuestario del ejercicio. Incorpora al resultado la variación neta de pasivos financieros.

Superávit o Déficit de financiación del Ejercicio: Se obtiene ajustando los saldos presupuestarios por las desviaciones de financiación positivas o negativas e incorporando los créditos gastados financiados con remanentes de tesorería.

Resultado Presupuestario Ajustado (financiación): esta magnitud resulta de correlacionar los derechos reconocidos durante el ejercicio con las obligaciones aplicadas al presupuesto del mismo, corrigiendo ambas magnitudes con las desviaciones de financiación, positivas y negativas, en gastos con financiación afectadas que se produzcan en el ejercicio y con las obligaciones que se hayan contraído con cargo al remanente de tesorería de libre disposición del ejercicio anterior.

DATOS BÁSICOS.

NOTA: Adaptación contabilidad pública 2010

Evolución del Resultado Presupuestario

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Resultado de Operaciones No Financieras	17.304.950,40	14.702.870,61	1.883.503,02	-5.518.833,80	-1.321.379,45	5.670.159,22	- 2.522.664,66 €
Resultado Presupuestario	19.458.641,22	13.139.183,72	-40.053,73	-7.145.597,76	-2.211.990,17	4.854.571,95	- 95.731,53 €



PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha	Junio/2019
Servicio de Planificación y Evaluación	

del Ejercicio.*							
Resultado Presupuestario Ajustado (financiación). **	22.139.760,66	15.852.563,23	10.414.889,02	5.890.848,14	1.921.596,17	6.247.116,64	4.996.327,47 €
* Resultado Presupuestario del Ejercicio, equivale al saldo presupuestario.							
** Resultado Presupuestario Ajustado, equivale al Superávit o Déficit de Financiación del Ejercicio							

2015	Derechos	Obligaciones	Ajustes	Resultado
Operaciones corrientes	96.139.362,08	82.310.905,84		13.828.456,24
Operaciones capital	3.960.184,97	23.307.475,01		-19.347.290,04
Total Resultados Operaciones financieras	100.099.547,05	105.618.380,85		-5.518.833,80
Activos financieros	106.910,15	1.476.405,67		-1.369.495,52
Pasivos financieros	1.338.324,68	1.595.593,12		-257.268,44
Resultado Presupuestario del Ejercicio	101.544.781,88	108.690.379,64		-7.145.597,76
Créditos gastados financiados con remanente de tesorería no afectado			9.161.401,52	
Desviaciones de financiación negativas en el ejercicio (suma)			8.050.262,43	
Desviaciones de financiación positivas en el ejercicio (resta)			4.175.218,05	
Total Ajustes			13.036.445,90	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO				5.890.848,14

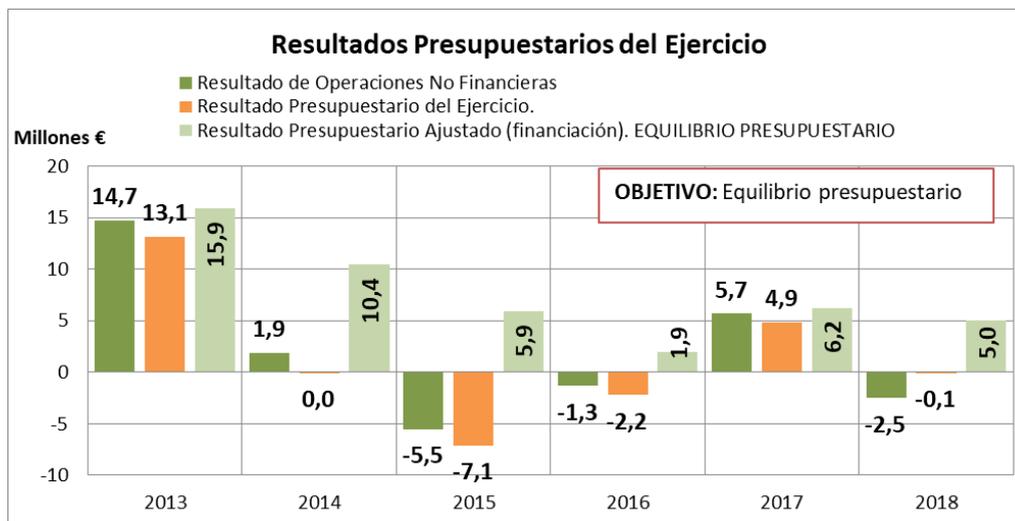
2016	Derechos	Obligaciones	Ajustes	Resultado
Operaciones corrientes	95.498.230,78	85.483.709,27		10.014.521,51
Operaciones capital	4.772.598,10	16.108.499,06		-11.335.900,96
Total Resultados Operaciones financieras	100.270.828,88	101.592.208,33		-1.321.379,45
Activos financieros	95.489,81	678.561,47		-583.071,66
Pasivos financieros		307.539,06		-307.539,06
Resultado Presupuestario del Ejercicio	100.366.318,69	102.578.308,86		-2.211.990,17
Créditos gastados financiados con remanente de tesorería no afectado			4.823.568,70	
Desviaciones de financiación negativas en el ejercicio (suma)			4.224.700,38	
Desviaciones de financiación positivas en el ejercicio (resta)			4.914.682,74	
Total Ajustes			4.133.586,34	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO				1.921.596,17

2017	Derechos	Obligaciones	Ajustes	Resultado
Operaciones corrientes	97.387.109,71	88.340.563,92		9.046.545,79
Operaciones capital	14.847.098,97	18.223.485,54		-3.376.386,57
Total Resultados Operaciones financieras	112.234.208,68	106.564.049,46		5.670.159,22
Activos financieros	89.597,37	386.050,00		-296.452,63
Pasivos financieros	0,00	519.134,64		-519.134,64
Resultado Presupuestario del Ejercicio	112.323.806,05	107.469.234,10		4.854.571,95
Créditos gastados financiados con remanente de tesorería no afectado			8.805.919,30	
Desviaciones de financiación negativas en el ejercicio (suma)			3.634.220,89	
Desviaciones de financiación positivas en el ejercicio (resta)			11.047.595,50	
Total Ajustes			1.392.544,69	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO				6.247.116,64

2018	Derechos	Obligaciones	Ajustes	Resultado
Operaciones corrientes	100.890.957,15	93.913.461,43		6.977.495,72
Operaciones capital	6.388.741,51	15.888.901,89		-9.500.160,38
Total Resultados Operaciones financieras	107.279.698,66	109.802.363,32		-2.522.664,66
Activos financieros	1.046.841,52	152.290,56		894.550,96
Pasivos financieros	1.827.186,10	294.803,93		1.532.382,17
Resultado Presupuestario del Ejercicio	110.153.726,28	110.249.457,81		-95.731,53

Créditos gastados financiados con remanente de tesorería no afectado	6.613.560,74	
Desviaciones de financiación negativas en el ejercicio (suma)	4.710.755,52	
Desviaciones de financiación positivas en el ejercicio (resta)	6.232.257,26	
Total Ajustes	5.092.059,00	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO		4.996.327,47

GRÁFICO. 9b3.



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Magnitudes del Sistema de Cuentas Anuales. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta financiera.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: En toda la serie el resultado presupuestario "Ajustado" presentan valores positivos, estabilizado desde 2015 con una oscilación en 2016. Toda la tendencia presenta el resultado en términos de equilibrio presupuestario conseguido.²

Objetivos: Se cumple el objetivo de resultado ajustado (superávit o déficit financiero) positivo en todo el ciclo medido. El objetivo de resultado presupuestario no ajustado en superávit no se cumple en 2015 y 2016.

Comparaciones: Se ha realizado una comparativa con las universidades del grupo comparativo (sistema universitario andaluz, similar antigüedad, carácter generalista y tamaño), su resultado presupuestario ajustado es inferior a la UJA

² Explicación: El déficit negativo (2015, resultado no ajustado) viene motivada por la escasa aportación de los ingresos de capital para financiar los gastos de capital (el resultado de las operaciones de capital arroja un déficit de más de 19 millones de euros), debido fundamentalmente a no haberse realizado aportación ni reconocimiento de derechos por parte de la Administración Autónoma para financiar estos gastos, los cuales han sido ejecutados por la Universidad en éste y anteriores ejercicios, por lo que la institución ha tenido que utilizar su ahorro bruto del ejercicio y parte de su remanente no afectado para financiar el gasto de capital no financiero.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno.

Análisis memoria de ejecución presupuestaria 2018: página 136, Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera.

2018: hay que destacar que el resultado presupuestario ajustado del ejercicio 2018 asciende a una cantidad positiva de 4.996.327,47 euros (ver apartado 6.4 memoria cuentas anuales).

Indicadores asociados: Ver indicadores económicos 9a

Estrategia apoyo: Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria).

9b4. Liquidez General-Inmediata. Corto/plazo

Información: Resultados económicos-financieros y patrimoniales.

Liquidez general: muestra que proporción de las deudas de corto plazo son cubiertas por elementos del activo, cuya conversión en euros se corresponde más o menos al vencimiento de las deudas. Cuanto mayor es, mayor es la capacidad de la Universidad para pagar sus deudas.

Formulación: Activo Circulante/pasivo circulante.

Liquidez Inmediata: Muestra la capacidad de la entidad para hacer frente a sus deudas a corto plazo sólo con los activos de realización inmediata: activos que mantenemos en entidades financieras y los valores negociables.

Formulación: Fondos líquidos/Pasivo circulante.

DATOS BÁSICOS.

Índices de liquidez general y liquidez inmediata. Posicionamiento

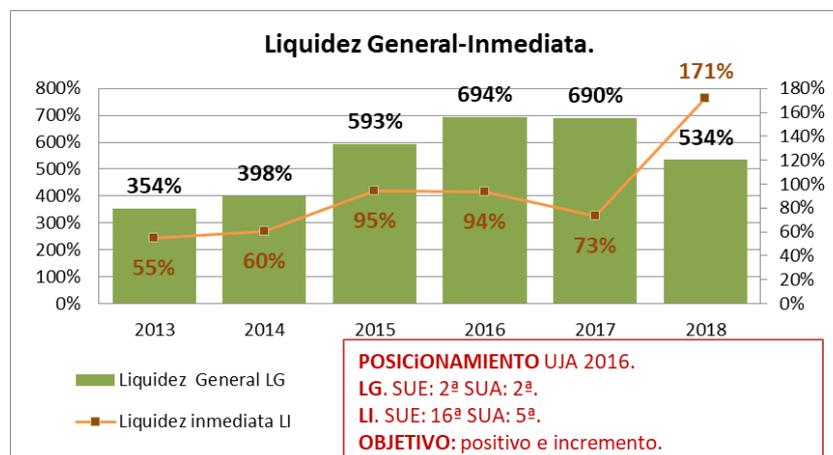
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Liquidez General	227,91%	293,27%	353,54%	398,35%	593,36%	694,08%	690,45%	533,92%
Liquidez inmediata	14,99%	61,85%	54,69%	60,25%	94,63%	93,51%	73,21%	171,34%
Posicionamiento Liquidez General UJA-Sistema Universitario español UP Presenciales				4ª	2ª	2ª		
Posicionamiento Liquidez General UJA-Sistema Universitario Andaluz UP Presenciales				4ª	2ª	2ª		
Posicionamiento Liquidez Inmediata UJA-Sistema Universitario español UP Presenciales				16ª	15ª	16ª		
Posicionamiento Liquidez Inmediata UJA-Sistema Universitario Andaluz UP Presenciales				4ª	4ª	5ª		

Índices de liquidez general y liquidez inmediata. Comparativa Andalucía.

FIN.03. Liquidez general	2012	2013	2014	2015	2016
Almería	406,68	501,1	527,06	549,87	565,2
Cádiz	259,14	579,89	637,71	594,31	723,77
Granada	280,03	235,58	216,73	182,38	180,58
Huelva	103,49	114,84	117,41	150,87	220,99
Jaén	293,27	353,54	398,35	593,36	694,08
Málaga	844,78	1370,09	825,94	548,38	661,27
Pablo de Olavide	109,65	154,13	109,12	96,69	134,76
Sevilla	162,04	190,3	172,51	174,15	204,6
FIN.03. Liquidez Inmediata	2012	2013	2014	2015	2016
Almería	73,07	134,87	180,76	188,16	259,48
Cádiz	65,81	148,99	170,51	156,87	332,83
Granada	15,88	28,73	21,05	44,12	69,47
Huelva	8,04	1,7	44,86	51,64	143,47
Jaén	61,85	54,69	60,25	94,63	93,51
Málaga	262,75	455,71	363,6	266,91	388,05
Pablo de Olavide	10,34	51,37	31,68	27,66	44,09
Sevilla	10,58	17,34	19,7	35,85	90,77

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b4



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Magnitudes del Sistema de Cuentas Anuales. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta financiera.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: Liquidez general: valores crecientes en todos los ciclos, salvo desviación en último ejercicio presupuestario (evidencia la capacidad de pago en el corto plazo). Si analizamos la tendencia en los valores

comparativos con las universidades de Andalucía, se observa un porcentaje de liquidez General mayor de la UJA respecto al resto, salvo una universidad.

Liquidez inmediata: En los últimos cuatro años se observa un inicio creciente, con descenso en 2017 y un crecimiento importante en el último año.

Objetivos: El objetivo de liquidez general e inmediata se cumple al incrementar la tasa de forma continuada en alto valores porcentuales.

Comparaciones: El posicionamiento de la UJA en liquidez general es referente en comparativa nacional (2ª) y andaluza (2ª), y bien posicionada en liquidez inmediata en SUE (16%) y SUE (5%).

Causa-Confianza: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R42. Revisar el modelo de financiación y el plan plurianual de inversiones. R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria).

9b5. Periodo medio de pago

Información: Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Refleja el tiempo en días que la entidad tarda en pagar a sus acreedores derivados de la ejecución del presupuesto.

Formulación: Obligaciones pendientes de pago * 365/Obligaciones reconocidas netas.

Nota: se incluye el indicador **periodo medio de pago de la deuda comercial** (días de pago) que se corresponde a lo establecido en el RD 635/2014. Los datos de 2018 se han ajustado en cálculo anual, dado que el RD 1040/2017 que cambia el RD 635/2014 establece el cálculo de PMP de cada mes aisladamente.

Definición: Periodo medio de pago a proveedores: plazo que transcurre desde la entrega de los bienes o la prestación de los servicios a cargo del proveedor y el pago material de la operación.

Formula:

Periodo medio de pago a proveedores =	Ratio operaciones pagadas * importe total pagos realizados + Ratio operaciones pendientes de pago* importe total pagos pendientes
	Importe total de pagos realizados + importe total pagos pendientes

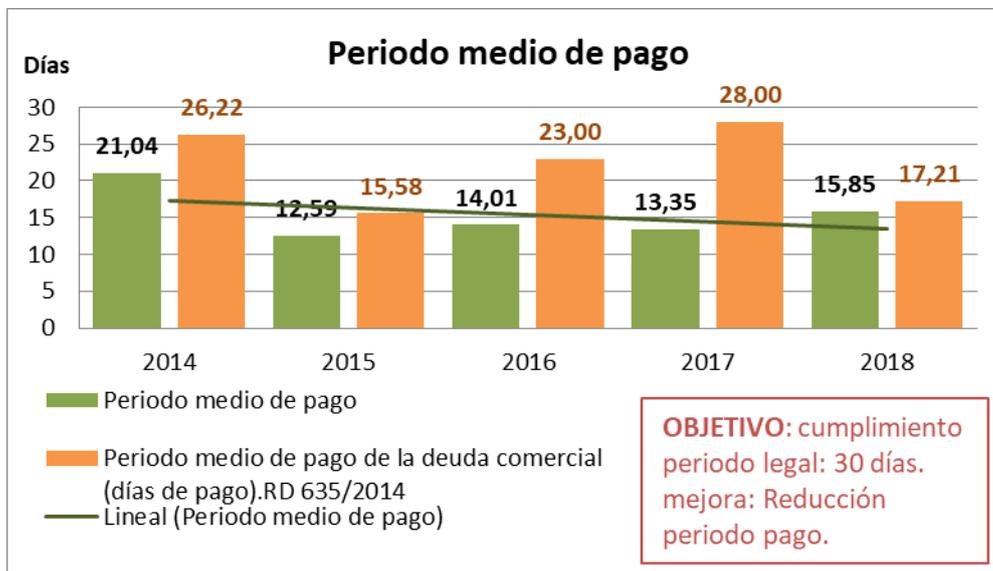
DATOS BÁSICOS.

Periodo medio de pago

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Periodo medio de pago	26,71	24,45	9,67	21,04	12,59	14,01	13,35	15,85
Periodo medio de pago de la deuda comercial (días de pago).RD 635/2014				26	16	23	28	17,21

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b5



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión presupuestaria. Magnitudes del Sistema de Cuentas Anuales. Políticas de económica de la UJA de viabilidad financiera y cuenta financiera y de gestión de proveedores.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Rendimientos.

Tendencias: Tendencia de descenso del periodo de pago medio. Es significativo el descenso en los años medidos del nuevo sistema legal de cálculo del periodo medio de pago a proveedores (deuda comercial).

Objetivos: El valor obtenido demuestra que se cumplen el plazo legal (30 días) y se consigue la reducción en días.

Comparaciones: No se disponen de datos homogeneizados en el SIIU.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Planes de criterios de gastos aprobados por el Consejo de Gobierno. 3. Sistema de Gestión integrada del proceso de gestión de pagos. 4. Objetivos de pagos a proveedores en medidas económicas adoptadas.

Análisis e información: <https://www10.ujaen.es/conocenos/servicios-unidades/servaeco/periodo> (Avance 2019)

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto).

9b6 Esfuerzo inversor.

Información: Resultados económicos-financieros y patrimoniales. Refleja el porcentaje del total de gastos que las universidades destinan a gastos de inversión. Mide el peso que tienen las obligaciones reconocidas por operaciones de capital respecto al total de obligaciones reconocidas netas, y se define como la relación porcentual entre las obligaciones reconocidas netas por operaciones de capital como son las inversiones reales y las transferencias de capital y las obligaciones reconocidas netas totales.

Formulación: % de gasto de CAPITAL = Obligaciones reconocidas netas por operaciones de CAPITAL (Cap.VI + VII) / Obligaciones reconocidas netas totales x 100.

Nota: se incluye el indicador **periodo medio de pago de la deuda comercial** (días de pago) que se corresponde a los establecido en el RD 635/2014

DATOS BÁSICOS.

Esfuerzo inversor

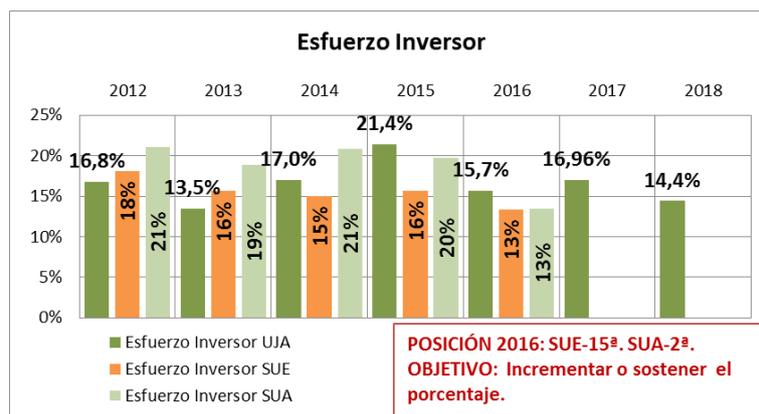
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Esfuerzo Inversor UJA	16,8%	13,5%	17,0%	21,4%	15,70%	16,96%	14,4%
Esfuerzo Inversor SUE	18,1%	15,6%	15,0%	15,7%	13,4%		
Esfuerzo Inversor SUA	21,1%	18,8%	20,8%	19,8%	13,5%		
posición UJA/SUE 2014			18		15		
posición UJA/SUA 2014			6		2		

Esfuerzo inversor. Comparativa.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
SUE	20,6%	20,0%	18,1%	15,6%	15,0%	15,7%	13,4%
Andalucía	22,3%	23,3%	21,1%	18,8%	20,8%	19,8%	13,5%
Almería	25,9%	24,7%	18,9%	16,0%	18,1%	17,4%	17,8%
Cádiz	21,4%	22,3%	15,9%	13,7%	22,5%	22,2%	12,0%
Córdoba	22,7%	22,4%	22,8%	24,3%	23,8%	24,4%	14,3%
Granada	23,1%	26,4%	26,9%	24,8%	25,4%	20,9%	13,6%
Huelva	22,2%	26,1%	14,3%	13,3%	14,3%	20,9%	12,4%
Jaén	23,7%	24,2%	16,8%	13,5%	17,0%	21,4%	15,7%
Málaga	21,9%	21,4%	21,9%	18,5%	19,6%	20,7%	15,0%
Pablo de Olavide	25,5%	23,9%	15,4%	12,9%	16,5%	20,0%	14,5%
Sevilla	20,0%	21,1%	19,8%	16,9%	18,4%	15,7%	11,6%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b6



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión del gasto presupuestario. Políticas de económica de la UJA sobre inversiones de capital y formación bruta de capital, considerando, además, que están incluidos los gastos para investigación. Condicionado por las inversiones en obras nuevas y reposiciones, así como por el volumen de transferencias.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el sistema Plan General de Contabilidad Pública y Cuentas Anuales. Disponibilidad continuada y Anual. Análisis (publicado): Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social (Cuentas Anuales).

Comparaciones. Fuente MEC.

Rendimientos.

Tendencias: La Tendencia en esfuerzo inversor presenta sostenibilidad en torno al 15%.

Objetivos: El valor obtenido en los últimos años medidos demuestra que se mantiene, activa y prioriza el esfuerzo inversor (ver en comparación evaluación de gastos corrientes).

Comparaciones: Se disponen de datos homogeneizados en el SIIU. En el último año comparable (2016) la UJA supera la media de SUA en una destacada 2ª posición, así como la media del SUE (13,41%) con un posicionamiento que ha avanzado hasta la 15ª.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Plan de investigación. 3. Planes de inversión infraestructura. 4. Sistema de financiación.

Análisis e información: Liquidación presupuestaria. Detalle de inversiones. Plan de investigación.

Estrategia apoyo: R4. Asegurar la sostenibilidad financiera de la Universidad (R41. Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. R43. Implantar el sistema de contabilidad analítica y optimizar los modelos de ejecución del gasto).

9b7.Evolución de los recursos de financiación para dotación de la Biblioteca.

Información: Indicador de financiación de recursos financieros para la dotación de la Biblioteca. Ejemplo de política de gastos y sostenibilidad de servicios complementarios claves.

Nota: Se mantiene el cambio realizado en la anterior memoria de establecer como objetivo sostener o incrementar la financiación total que dispone la Biblioteca y mantener sostenidas las aportaciones propias de la UJA para asegurar la suficiencia financiera.

DATOS BÁSICOS.

Recursos financieros Biblioteca. Recursos de información.

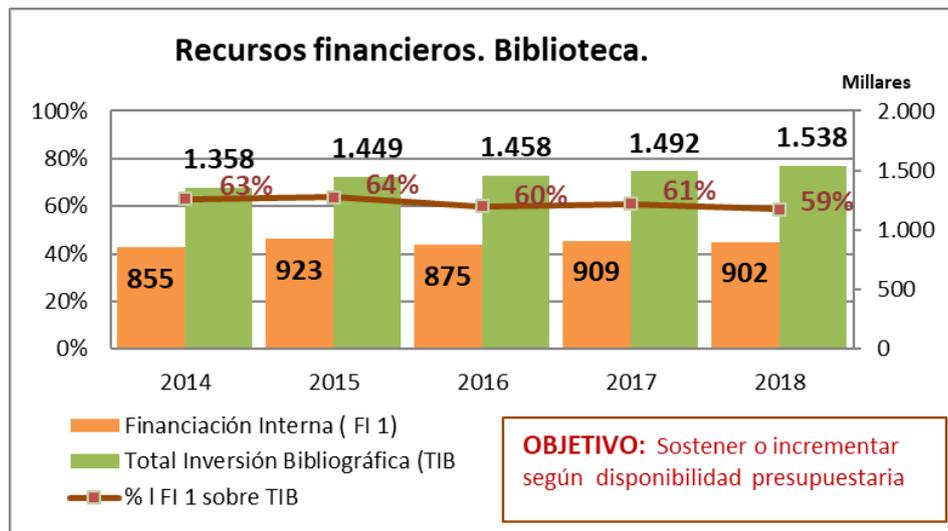
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Financiación Interna (1)	839.078	956.166	989.794	887.666	852.473	854.957	923.150	874.794	908.540	901.687
Financiación Externa CBUA	539.156	519.737	503.004	497.022	503.004	503.004	526.340	582.975	583.079	636.320
Total Inversión Bibliográfica	1.378.234	1.475.902	1.492.798	1.384.688	1.355.476	1.357.960	1.449.489	1.457.768	1.491.620	1.538.007
% FI (1)/ Total presupuesto UJA (2)	0,78%	0,87%	0,88%	0,95%	0,96%	0,88%	0,85%	0,85%	0,85%	0,82%
Variación % anual		13,95%	3,52%	-10,32%	-3,96%	0,29%	7,98%	-5,24%	3,86%	-0,75%

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
--	------	------	------	------	------	------	------	------

Financiación Interna (FI 1)	989.794	887.666	852.473	854.957	923.150	874.794	908.540	901.687
Financiación Externa CBUA	503.004	497.022	503.004	503.004	526.340	582.975	583.079	636.320
Total Inversión Bibliográfica (TIB)	1.492.798	1.384.688	1.355.476	1.357.960	1.449.489	1.457.768	1.491.620	1.538.007
% I FI 1 sobre TIB	66,30%	64,11%	62,89%	62,96%	63,69%	60,01%	60,91%	58,63%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b7



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de gestión del gasto presupuestario. Políticas de recursos para el desarrollo de servicios complementarios y estrategias sobre la Biblioteca (Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación).

Análisis: Comisión Biblioteca. Dirección, Consejo de Gobierno y Consejo Social.

Rendimientos.

Tendencias: Tendencia es creciente en el total de financiación, y en financiación procedente de CBUA, la financiación interna es oscilante pero los valores son sostenidos con un porcentaje de financiación continuo en torno al 0,85% del total del presupuesto de gastos.

Objetivos: se consigue al disponer de un nivel de recursos crecientes.

Comparaciones: No se disponen de comparativas específicas.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión económica y presupuestaria de la Universidad. 2. Políticas de dotación de recursos a la Biblioteca.

Ver en 6a13.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. C63. Convertir la Biblioteca en un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación

RENDIMIENTOS CLAVES DE DESPLIEGUE DE GESTIÓN ESTRATÉGICA

9b8. Contrato-Programa de los Departamentos.

Información: Indicador de rendimiento de la gestión estratégica a través de su despliegue en los Departamentos de los objetivos en las áreas de docencia, investigación e innovación que se formalizan anualmente mediante contrato-programas de objetivos, asociados a la asignación de financiación orgánica de los Departamentos.

Sistema de Objetivo: se ha establecido institucionalmente el 80% mínimo de cumplimiento de los objetivos anuales.

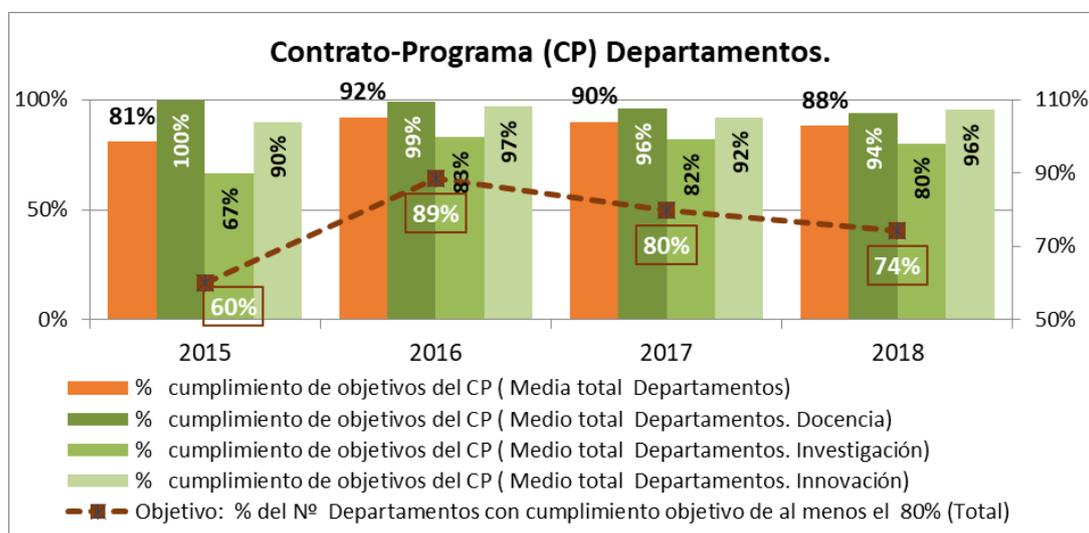
DATOS BÁSICOS.

Cumplimiento de objetivos del contrato-programa con los Departamentos.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
% Deptos. cumplen 80% total objetivos	44%	24%	31%	20%	43%	60%	89%	80%	74%
% Deptos. cumplen 80% total objetivos docencia.	76%	74%	77%	54%	74%	100%	97%	89%	86%
% Deptos. cumplen 80% total objetivos Investigación.	32%	15%	14%	17%	20%	37%	69%	57%	57%
% Deptos. cumplen 80% total objetivos Innovación.	53%	71%	69%	66%	54%	86%	94%	89%	91%
% Cumplimiento de objetivos (media de todos Departamentos)					75%	81%	92%	90%	88%
% Media cumplimientos objetivos Docencia	90%	88%	86%	81%	90%	100%	99%	96%	94%
% Media cumplimientos objetivos Investigación	62%	57%	60%	62%	62%	67%	83%	82%	80%
% Media cumplimientos objetivos Innovación	74%	85%	81%	80%	74%	90%	97%	92%	96%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9b8



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimiento clave del despliegue de la estrategia para alcanzar los resultados estratégicos en el ámbito de los Departamentos y respecto a tres actividades básicas: docencia, investigación e innovación.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el SIIUJA. Segmentación por departamentos, ámbitos y objetivos. Disponibilidad anual. Análisis: Dirección. Consejos de Departamentos.

Rendimientos.

Tendencias:

El porcentaje del cumplimiento de objetivos del CP (Media total Departamentos) se refiere al valor obtenido de la media del total de los Departamentos agregando las tres áreas (docencia, investigación e innovación). Los valores son crecientes en el número de Departamentos que cumplen el total agregado de los objetivos del CP, en el último año se produce un ligero decrecimiento, en cualquier caso, se mantiene el crecimiento del número total de Departamentos con plena financiación (<80%).

La segmentación se refiere a la media del total de Departamentos por áreas. En docencia, aunque hay un decrecimiento, los valores son superiores al 90%. En investigación, la tendencia crece y se estabiliza en valores superiores al 80%. En innovación, los valores son sostenidos en valores superiores al 90%.

Objetivos: El objetivo se establece en conseguir el 80% del cumplimiento total de los objetivos del contrato-programa (80%). Se representa el porcentaje del número de departamentos que lo cumplen. El porcentaje es oscilante, y en ningún año del ciclo se consigue el 100% de Departamentos. Por ejemplo, el descenso en 2018, implica que 9 Departamentos de 35 no llegan hasta el 80% en total del cumplimiento. Si bien, la valoración se considera positiva, puesto que sucesivamente el número de Departamentos que los cumplen son: 21, 31, 28, 26.

Comparaciones: No se disponen de comparaciones externas. Sistema propio de la UJA.

Causa-Confianza: 1. Sistema protocolizado del Contrato Programa de los Departamentos. 2. Sistema normalizado de asignación de recursos asociados al cumplimiento de objetivos.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. RS32 Implantar un sistema de información institucional centrado en resultados clave agrupados por centros de decisión. R41 Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria. RS23 Desarrollar un modelo de dirección estratégica que integre todos los ámbitos de decisión y que permita el alineamiento de las unidades organizativas con el proyecto estratégico de la Universidad.

9b9. Contrato-Programa de los Centros.

Información: Indicador de rendimiento de la gestión estratégica a través de su despliegue en los Centros de los objetivos en las áreas de demanda, actividad y resultados que se formalizan anualmente mediante contrato-programas de objetivos, asociados a la asignación de financiación orgánica de los Centros.

Sistema de Objetivo: se ha establecido institucionalmente el 80% mínimo de cumplimiento de los objetivos anuales.

DATOS BÁSICOS.

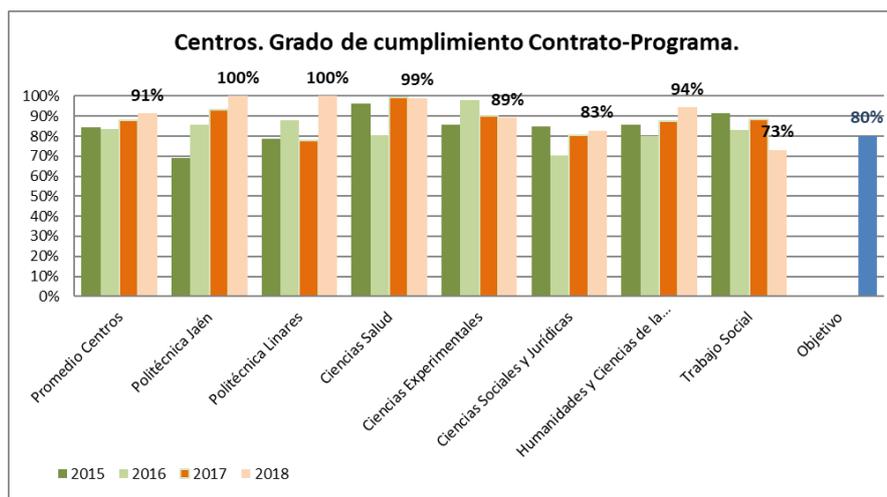
CENTRO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Promedio
	Grado Cumplimiento CP									
Escuela Politécnica Superior de Jaén	86,00%	87,00%	89,00%	93,00%	73,00%	69,00%	85,78%	93,03%	100,00%	86,20 %
Escuela Politécnica Superior de Linares	99,00%	86,00%	96,00%	96,60%	77,00%	78,50%	87,99%	77,69%	100,00%	88,75 %
Facultad de Ciencias de la Salud	83,25%	86,00%	96,00%	98,10%	86,00%	96,00%	80,49%	99,40%	98,97%	91,58 %
Facultad de Ciencias Experimentales	96,00%	90,00%	89,00%	95,20%	74,00%	85,50%	98,12%	90,00%	89,00%	89,65 %
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas	98,00%	85,00%	90,00%	97,90%	86,00%	84,75%	70,30%	80,55%	82,75%	86,14 %
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	84,00%	90,00%	89,00%	94,80%	73,00%	85,75%	80,04%	87,39%	94,25%	86,47 %

Facultad de Trabajo Social	94,00%	88,00%	75,00%	96,80%	72,00%	91,25%	83,08%	88,44%	73,17%	84,64 %
Promedio	91,46%	87,50%	89,14%	96,06%	77,29%	84,39%	83,69%	88,07%	91,16%	87,63 %
Objetivo promedio (80%)	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	

*Se aporta el promedio del indicador representado.

REPRESENTACIÓN GRAFICA

9b9



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimiento clave del despliegue de la estrategia para alcanzar los resultados estratégicos en el ámbito de los Centros y respecto a las actividades básicas de proceso docente y rendimientos académicos.

Los datos están homogeneizados de acuerdo con el SIIUJA. Segmentación por centros, ámbitos y objetivos. Disponibilidad anual. Análisis: Dirección. Junta de Centros, Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros (Comités de Calidad).

Rendimientos.

Tendencias: La evolución del promedio es creciente (>90%). Las variaciones pueden estar determinadas por la fijación de objetivos que se realiza anualmente por centros.

Por centros, 4 superan el 90%, uno se aproxima (89%) y dos presentan valores inferiores, pero superiores al 80%. En tendencias, salvo un centro, es creciente en los últimos ciclos medidos, aunque con un descenso en la tercera medición de la serie.

Objetivos: El objetivo se supera en el valor promedio y para todos los centros. [PLANTEAR REVISIÓN DEL OBJETIVO].

Comparaciones: No se disponen de comparaciones externas. Sistema propio de la UJA.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Sistema protocolizado del Contrato Programa de los centros. 2. Sistema normalizado de asignación de recursos asociados al cumplimiento de objetivos. 3. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. RS32 Implantar un sistema de información institucional centrado en resultados clave agrupados por centros de decisión. R41 Implantar criterios de dirección estratégica en la gestión presupuestaria.

RS23 Desarrollar un modelo de dirección estratégica que integre todos los ámbitos de decisión y que permita el alineamiento de las unidades organizativas con el proyecto estratégico de la Universidad.

9b10. Tasa entrante/salientes por programas de movilidad. NUEVO.

Información: Asociado a las estrategias de movilidad internacional se presenta como resultado complementario sobre la movilidad internacional, la relación entre la atracción de estudiantes en programa de movilidad y las salidas del alumnado UJA en dichos programas.

Definición: Cociente entre el número de estudiantes que acceden al SUE desde otro país de residencia a través de un programa de movilidad y los estudiantes matriculados en universidades españolas que salen del SUE con destino a una universidad extranjera a través de un programa de movilidad.

Los datos utilizados en las comparativas están homogeneizados por el MEC (SIU).

Se indica la evolución del posicionamiento de la UJA mediante el porcentaje respecto al total de Universidades Públicas Presenciales (UPP) y de las Universidades Públicas presenciales andaluzas (UPPA).

Sistema de objetivos: Se establecen a varios niveles: 1. Superar la relación "1" (indicando nuestra capacidad de atracción de estudiantes internacionales en relación a la capacidad de estudiantes salientes). 2. Un valor comparativo de superar la media del SUE y SUA. 3. Mejorar nuestra posición en SUE y SUA.

DATOS BÁSICOS.

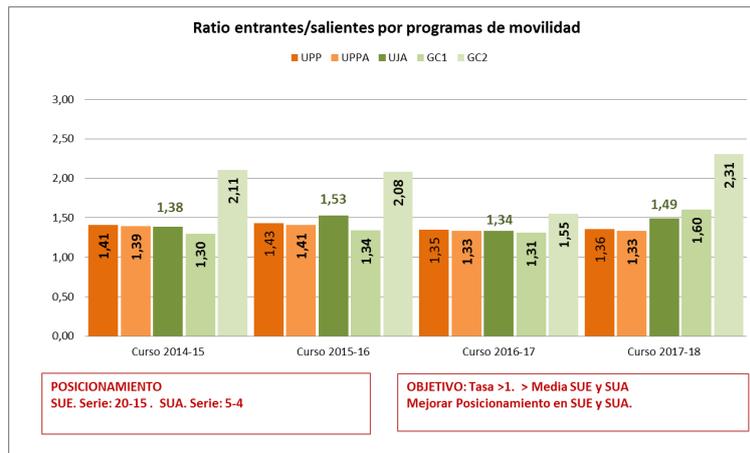
Ratio entrantes/salientes por programas de movilidad	Curso 2014-15	Curso 2015-16	Curso 2016-17	Curso 2017-18
Universidades Publicas Presenciales	1,41	1,43	1,35	1,36
Universidades Publicas Andalucía	1,39	1,41	1,33	1,33
Almería	1,30	1,34	1,31	1,60
Cádiz	1,93	2,12	1,96	1,66
Córdoba	0,84	1,03	1,23	1,40
Granada	1,39	1,32	1,27	1,15
Huelva	2,11	2,08	1,55	2,31
Jaén	1,38	1,53	1,34	1,49
Málaga	1,32	1,41	1,39	1,35
Pablo de Olavide	1,04	1,24	1,08	0,95
Sevilla	1,74	1,45	1,31	1,31
Posicionamiento UJA/SUE	20	14	19	15
Posicionamiento UJA/SUA	5	3	4	4

DATOS REPRESENTADOS

	Curso 2014-15	Curso 2015-16	Curso 2016-17	Curso 2017-18
Universidades Públicas Presenciales (UPP)	1,41	1,43	1,35	1,36
Universidades Públicas Presenciales Andalucía (UPPA)	1,39	1,41	1,33	1,33
UJA	1,38	1,53	1,34	1,49
GC1	1,30	1,34	1,31	1,60
GC2	2,11	2,08	1,55	2,31

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9b10.



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Estrategia de movilidad e internacionalización. Capacidad de atracción internacional por programas de movilidad. Gestión de convenios en apoyo a las estrategias de la Universidad.

Integridad: Datos homogeneizados en el sistema de información del MEC. Gestión de la Información Vicerrectorado de Internacionalización. Sistema interno de distribución de resultados. Memoria específica. Análisis: Dirección, Centros.

Segmentación: Niveles académicos.

Rendimientos.

Tendencias: La evolución de la tasa es creciente, salvo el curso 2016-17, en cualquier caso, la variación porcentual en la serie es positiva. Los datos indican la capacidad de atracción de estudiantes extranjeros en movilidad, superando las salidas. Si bien la tendencia de movilidad saliente es creciente lo es mayor la tendencia de movilidad entrante.

Objetivos: Se cumple la tasa en valores siempre superiores a "1". En dos cursos, incluido el último, se supera los valores medios de SUE y SUA. Se avanza en posicionamiento en SUE y SUA.

Comparaciones: Se utiliza la comparativa sobre la tasa, se observa que evoluciona positivamente superando al final del ciclo medido media del SUE y SUA, aunque inferior a las universidades del grupo comparativo, si bien hay que valorar que estas universidades la variable de salidas es menor que la de Jaén, lo que explicaría las diferencias.

El posicionamiento avanza en SUA hasta en puesto 15 desde el 20 y en SUE, desde el 5º al 4º. Indica una posición excelente en relación a la dimensión de la UJA en el contexto universitario.

Causa-Confianza: Políticas y programas de movilidad e internacionalización. Gestión de convenios. Gestión de información, atención y apoyo. Programas de recepción y acogimiento a los estudiantes extranjeros. Medios de difusión y promoción. Imagen y reputación internacional de la Universidad.

Estrategias de apoyo: Estrategias de apoyo: PEUJA II. D45. Potenciar la internacionalización de la oferta de másteres. D43. Fomentar la atracción internacional de estudiantes.

9b11. Renovación de acreditación de títulos Oficiales.

Información: El indicador el número de títulos oficiales de grados y masters que superan la evaluación y obtienen la acreditación, confirma la adecuación de la impartición del plan de estudio conforme al diseño previo acreditado, así como la implantación del sistema de calidad del título.

DATOS BÁSICOS.

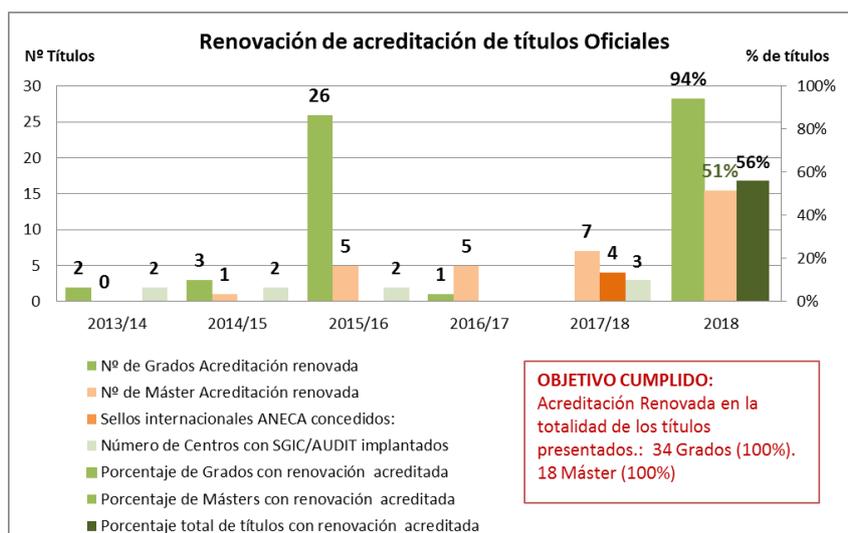
Número y porcentaje de títulos oficiales de Grado, Máster y Doctorado con Acreditación Renovada (incluye títulos interuniversitarios no coordinados por UJA).

Convocatoria DEVA	Grados Renovación Acreditación	Másteres Renovación Acreditación	Doctorados	Total Títulos con acreditación renovada
			Renovación Acreditación	
2013/14	2	0	0	2
2014/15	3	1	0	4
2015/16	26	5 (b)	0	31
2016/17	1	5	0	6
2017/18	0	7	0	7
Total RA (hasta 2017/18)	32	18	0	50
Total Títulos UJA (hasta 2017/18)	34	35	20	89
% Títulos acreditación renovada (hasta 2017/18)	94,12%	51,43%	0%	56,18%
2018/19 (En fase de evaluación)	2 (a)	11 (c)	19 (d)	-

(a) = 1 interuniversitario no coordinado por UJA.
 (b) = 3 interuniversitarios no coordinados por UJA.
 (c) = 1 interuniversitario no coordinado por UJA.
 (d) = 6 interuniversitarios no coordinados por UJA.

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9b11



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Este indicador es representativo, además de un cumplimiento legal del sistema universitario, del resultado de evaluación externa de los títulos tras un periodo de implantación que acredita que la realización del proceso formativo se realiza conforma las especificaciones establecidas en el correspondiente plan de estudio y que el título tiene implantado un sistema de calidad.

Los datos son gestionados internamente partiendo de los informes oficiales de la DEVA.

Análisis: Comités de calidad (Títulos y Centros), Dirección.

Rendimientos.

Tendencias: Las acreditaciones se realizan mediante convocatorias programadas y de acuerdo con las especificaciones reglamentarias. Los valores indican el porcentaje de títulos acreditados hasta la convocatoria anual, prácticamente, la totalidad de los grados y el 50% de los masters. En doctorado están programados para las siguientes convocatorias.

El resultado clave es que la totalidad de los títulos evaluados han obtenido resolución favorable de acreditación. Siendo a su vez este el **objetivo** a cumplir que se ha conseguido.

Como información complementaria se indica la evolución de grados con sellos internacionales

Sellos internacionales ANECA concedidos:

Título UJA	Sello concedido	Año de obtención
Grado en Ingeniería Informática	EURO-INF	2018
Grado en Ingeniería Electrónica Industrial	EUR-ACE	2018
Grado en Ingeniería de Tecnologías de Comunicación	EUR-ACE	2018
Grado en Ingeniería Telemática	EUR-ACE	2018
Grado en Ingeniería Química Industrial	Pendiente (Fase visita EUR-ACE)	Pendiente (previsto 2019)
Grado en Ingeniería Eléctrica	Pendiente (Fase visita EUR-ACE)	Pendiente (previsto 2019)
Grado en Ingeniería Mecánica	Pendiente (Fase visita EUR-ACE)	Pendiente (previsto 2019)
Grado en Ingeniería de Organización Industrial	Pendiente (Fase visita EUR-ACE)	Pendiente (previsto 2019)

Comparativa. No procede.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de calidad. 2. Eficacia de los sistemas de calidad de los Centros y Titulaciones.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. D33.Evaluar de forma periódica la calidad de la formación permanente ofertada. D55. Mejorar la coordinación, el seguimiento y la calidad de la actividad docente. RS81.Establecer y actualizar el plan global de calidad y excelencia de la Universidad, que incluya los sistemas para comunicar la propuesta de valor que se proporciona a los grupos de interés. RS82. Fomentar la participación en convocatorias de planes y proyectos que incidan en la excelencia universitaria.

9b12.Evolución mejora rendimientos académicos. Grados y Máster

Información: El indicador representa la evolución del rendimiento de mejora de las tasas académicas (rendimiento, éxito y evaluación) de los títulos de Grado y Máster, expresados en porcentajes de las titulaciones. Se calcula agrupando en un porcentaje de los títulos que mejoran sus datos entre el periodo indicado.

Nota: En la memoria 2014 se utilizó el periodo 2009-10 al 2012-13, para 2017 se ha utilizado el ciclo 2011-12 al 2015-16 y para esta memoria 2014-15 al 2017-18. Asimismo, disponemos de la comparativa entre ciclos medidos.

Método: Criterios para evaluar los comportamientos de mejora de las tasas, se establecen tres niveles y agrupaciones sobre el grado de mejora:

1. Evoluciones crecientes durante todo el ciclo de medición o constantes con diferencias positivas (se computa desde el inicio de la serie). Además:
 - Se computa en este grupo las tendencias crecientes en todo el ciclo aun cuando el valor de la última medición tenga una desviación negativa respecto al valor de inicio, pero se mantiene por encima del 90% (sostenibilidad).

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

- Se computa en este grupo las tendencias crecientes en todo el ciclo aun cuando el valor de la última medición o de alguna intermedia tengan una desviación negativa respecto al anterior y siempre que no supere un punto y medio porcentual.
 - Se computa en este grupo las tendencias crecientes en todo el ciclo cuando el valor de la última medición tenga una desviación negativa respecto al valor del inicio de la serie inferior a 0,5 puntos porcentuales, este valor indica sostenibilidad.
2. Evoluciones oscilantes en el periodo de medición, pero con diferencias positivas (se computa desde el inicio de la serie). Se calcula considerando el último curso académico. Además:
- Se computa en este grupo las tendencias oscilantes en todo el ciclo cuando el valor de la última medición tenga una desviación negativa respecto al valor del inicio de la serie, siempre que no supere un punto y medio porcentual.
3. Evoluciones decrecientes en el periodo de medición u oscilantes, pero con diferencias negativas (se computa desde el inicio de la serie). Se calcula con relación al último curso académico.

Nota: los datos de evolución han sido revisado en formula ajustándolos criterios de no “penalizar” por diferencias insignificantes y no representativas cuando los niveles alcanzados son altos.

Criterios de cómputo: Computa todos los masters que tengan al menos dos mediciones de la serie 2011-12 /2015-16

1. No computa titulaciones del sistema antiguo de titulaciones. 2. No computa los masters sin continuidad en 2017-2018. 3. No computa los Títulos de nueva impartición sin serie de datos para todo el ciclo (entre ellos se encuentra dobles grados, 7 Máster con una sola medición y un doble máster con una sola medición). Se computan los Máster con al menos dos mediciones

Fuente OBI y cálculos de elaboración propia (SPE).

Tasa de Rendimiento = Porcentaje de créditos superados sobre créditos matriculados.

Tasa de Éxito = Porcentaje de créditos superados sobre créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación = Porcentaje de créditos presentadas sobre créditos matriculados.



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

Servicio de Planificación y
Evaluación

GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS	Grado	75,97	77,09	72,89	74,83		3	85,45	85,57	82,86	85,13	2	88,90	90,08	87,98	87,90	2
GRADO EN TURISMO	Grado	76,76	75,54	71,55	75,92	2		81,59	81,94	81,49	85,16	2	94,07	92,19	87,80	89,14	3
GRADO EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	Grado	84,98	80,17	79,81	79,10		3	88,33	88,12	87,51	88,90	1	96,21	90,98	91,20	88,98	1
GRADO EN ARQUEOLOGÍA	Grado	71,83	54,34	70,48	69,36	2		79,49	67,83	84,76	85,00	2	90,36	80,11	83,14	81,60	3
GRADO EN GEOGRAFÍA E HISTORIA	Grado	72,40	80,10	76,12	70,20		3	78,70	88,35	85,58	81,72	2	92,00	90,66	88,94	85,91	3
GRADO EN ESTUDIOS INGLESES	Grado	77,76	76,16	74,36	73,54		3	86,22	83,88	80,00	81,82	3	90,18	90,79	92,95	89,87	2
GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA	Grado	79,58	78,58	80,38	77,56		3	87,61	87,60	89,89	86,96	1	90,83	89,71	89,43	89,19	2
GRADO EN HISTORIA DEL ARTE	Grado	78,58	80,81	82,26	79,49	2		88,10	89,75	92,81	92,43	1	89,19	90,04	88,63	86,01	3
GRADO EN PSICOLOGÍA	Grado	81,56	80,95	82,13	82,06	1		84,67	84,79	86,11	85,98	1	96,33	95,46	95,38	95,45	1
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	Grado	89,03	90,64	89,66	88,58	1		92,33	93,83	93,19	92,03	1	96,43	96,60	96,20	96,26	1
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL	Grado	93,18	91,29	91,91	91,24	1		95,21	94,13	94,51	93,51	1	97,87	96,98	97,25	97,57	1
GRADO EN EDUCACIÓN SOCIAL	Grado	94,16	95,26	93,74	96,31	1		95,27	96,20	95,51	97,36	1	98,83	99,03	98,14	98,93	1
GRADO EN TRABAJO SOCIAL	Grado	89,61	90,26	87,66	88,90	2		93,78	93,37	90,60	92,22	1	95,55	96,67	96,76	96,40	1
GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	Grado	88,95	87,77	88,75	88,02	2		92,59	92,37	92,20	92,22	1	96,07	95,02	96,26	95,44	1
GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL	Grado	92,59	93,12	93,33	94,39	1		95,56	96,00	95,76	96,02	1	96,89	96,99	97,46	98,30	1
GRADO EN FISIOTERAPIA	Grado	95,81	95,50	96,77	96,17	1		97,74	97,88	98,55	98,64	1	98,03	97,57	98,20	97,49	1
GRADO EN ENFERMERÍA	Grado	96,79	97,38	97,21	97,35	1		98,22	98,32	98,45	98,05	1	98,54	99,04	98,73	99,29	1
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	Máster	75,05	80,33	82,53	84,03	1		93,92	94,46	92,45	97,77	1	79,91	85,04	89,26	85,94	2
MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	Máster	80,00	96,77	90,16	84,45	2		100,00	100,00	98,90	100,00	1	80,00	96,77	91,16	84,45	2
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	Máster	93,63	82,63	45,00	73,60		3	98,74	97,08	83,61	99,11	1	94,82	85,11	53,82	74,26	3
MÁSTER EN ABOGACÍA	Máster	99,76	99,31	97,90	99,48	1		99,76	100,00	100,00	100,00	1	100,00	99,31	97,90	99,48	1
MÁSTER EN PSICOLOGÍA GENERAL SANITARIA	Máster	100,00	99,62	99,28	99,68	1		100,00	100,00	100,00	99,84	1	100,00	99,62	99,28	99,84	1
MÁSTER EN PROFESORADO DE ESO, BACHILLERATO, FORM. PROFESIONAL Y EN IDIOMAS	Máster	98,38	97,32	65,07	26,67		3	99,77	99,64	96,94	100,00	1	98,60	97,67	67,12	26,67	3
MÁSTER EN TECNOLOGÍAS GEOESPACIALES PARA LA GESTIÓN INTELIGENTE DEL TERRITO	Máster	88,44	90,84	82,61	50,00		3	100,00	100,00	100,00	100,00	1	88,44	90,84	82,61	50,00	3
MÁSTER EN GESTIÓN DE RECURSOS BIOLÓGICOS EN EL MEDIO NATURAL	Máster	100,00	100,00	94,20	66,67		3	100,00	100,00	100,00	100,00	1	100,00	100,00	94,20	66,67	3



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

Servicio de Planificación y Evaluación

MÁSTER EN INGENIERÍA DEL TRANSPORTE TERRESTRE Y LOGÍSTICA	Máster	97,20	88,26	84,48	79,55		3	100,00	98,43	100,00	95,46	1		97,20	89,67	84,48	83,33		3
MÁSTER UNIV. EN ENERGÍAS RENOVABLES	Máster		93,85	96,53	81,08		3		99,46	100,00	98,62	1		100,00	94,36	96,53	82,21		3
MÁSTER UNIV. EN INGENIERÍA DE LOS MATERIALES Y CONSTRUCCIÓN SOSTENIBLE	Máster		86,67	71,24	83,91		3		100,00	100,00	100,00	1		100,00	86,67	71,24	83,91		3
MÁSTER EN GESTIÓN ESTRATÉGICA SOSTENIBLE DE DESTINOS TURÍSTICOS	Máster		91,82	90,22	83,93		3		100,00	100,00	100,00	1		100,00	91,82	90,22	83,93		3
MÁSTER UNIV. EN JUSTICIA PENAL Y SISTEMA PENITENCIARIO	Máster	89,81	91,99	95,10	84,83		3	99,18	99,04	98,16	98,35	1		90,56	92,88	96,88	86,26		3
MÁSTER UNIV. EN LENGUA ESPAÑOLA Y LITERATURA: INVESTIGACIÓN Y APLICACIONES	Máster		87,36	85,22	85,51		3		99,76	99,55	97,94	1		100,00	87,57	85,60	87,31		3
MÁSTER UNIV. EN ONLINE EN ENGLISH STUDIES (OMIES) / ESTUDIOS INGLESES	Máster		86,91	90,02	86,54		2		97,76	98,39	98,77	1		100,00	88,90	91,49	87,62		3
MÁSTER UNIV. EN ANÁLISIS CRÍTICO DE LAS DESIGUALDADES DE GÉNERO E INTERVENC	Máster			89,46	88,13		2			99,64	98,43	1		100,00	100,00	89,78	89,54		3
MÁSTER EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS (MBA)	Máster	95,40	89,92	92,59	88,25		3	98,57	98,62	98,14	98,46	1		96,78	91,18	94,35	89,63		3
MÁSTER UNIV. EN PSICOLOGÍA POSITIVA	Máster		98,13	94,23	88,39		3		100,00	100,00	99,40	1		100,00	98,12	94,23	88,92		3
MÁSTER UNIV. EN OLIVAR Y ACEITE DE OLIVA	Máster		98,30	87,76	88,45		3		100,00	99,05	99,48	1		100,00	98,30	88,61	88,91		3
MÁSTER EN MARKETING Y COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR	Máster	95,16	91,78	84,11	89,36		3	100,00	100,00	97,69	97,67	1		95,16	91,78	86,09	91,49	1	
MÁSTER UNIV. EN INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD	Máster		98,22	95,31	89,38		3		99,55	99,19	97,75	1		100,00	98,67	96,09	91,44	1	
MÁSTER UNIV. EN INVESTIGACIÓN Y EDUCACIÓN ESTÉTICA: ARTES, MÚSICA Y DISEÑO	Máster			98,97	91,56	1				100,00	99,68	1		100,00	100,00	98,97	91,86	1	
MÁSTER UNIV. EN AVANCES EN SEGURIDAD DE LOS ALIMENTOS	Máster		91,48	100,00	91,59	1			100,00	100,00	100,00	1		100,00	91,48	100,00	91,59	1	
MÁSTER INTERUNIVERSITARIO EN QUÍMICA	Máster		75,00	95,56	91,84	1			97,30	100,00	100,00	1		100,00	77,08	95,56	91,84	1	
MÁSTER EN ESTUDIOS AVANZADOS EN PATRIMONIO CULTURAL: HISTORIA, ARTE Y TERRI	Máster	94,44	93,65	92,62	91,90	1		100,00	99,42	98,55	100,00	1		94,44	94,19	93,98	91,90	1	
MÁSTER UNIV. EN BIOTECNOLOGÍA Y BIOMEDICINA	Máster			85,07	92,21	1				99,42	100,00	1		100,00	100,00	85,57	92,21	1	
MÁSTER UNIV. EN ECONOMÍA Y DESARROLLO TERRITORIAL	Máster		67,50	95,71	92,68	1			100,00	100,00	100,00	1		100,00	67,50	95,71	92,68	1	
MÁSTER UNIV. EN INTERVENCIÓN ASISTIDA CON ANIMALES	Máster		95,47	94,07	93,10	1			98,83	100,00	100,00	1		100,00	96,60	94,07	93,10	1	



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

Servicio de Planificación y Evaluación

MÁSTER UNIV. EN GERONTOLOGÍA: LONGEVIDAD, SALUD Y CALIDAD	Máster		98,00	96,87	95,38	1			100,00	100,00	99,61	1		100,00	98,00	96,87	95,75	1	
MÁSTER EN PROFESORADO DE ESO, BACHILLERATO, FORM. PROFESIONAL Y EN IDIOMAS	Máster			97,09	97,08	1				99,88	99,78	1		100,00	100,00	97,21	97,29	1	
MÁSTER UNIV. EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA EN CIENC. ACTIVIDAD FÍSICA Y SALUD	Máster		98,70	98,64	97,45	1			100,00	100,00	99,35	1		100,00	98,70	98,64	98,09	1	
MÁSTER EN ENFERMERÍA DE CUIDADOS CRÍTICOS, URGENCIAS Y EMERGENCIAS	Máster	95,44	95,13	96,15	98,06	1		99,16	100,00	100,00	100,00	1		96,25	95,13	96,15	98,06	1	
MÁSTER EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES	Máster	99,02	94,76	100,00	98,65	1		100,00	100,00	100,00	100,00	1		99,02	94,76	100,00	98,65	1	
MÁSTER EN DEPENDENCIA E IGUALDAD EN LA AUTONOMÍA PERSONAL	Máster	99,53	99,74	99,54	98,82	1		100,00	100,00	99,77	99,60	1		99,53	99,74	99,77	99,21	1	
MÁSTER INTER. EN TECNOLOGÍA DE LOS SISTEMAS DE ENERGÍA SOLAR FOTOVOLTAICA	Máster	53,33	79,85	93,56	100,00	1		74,42	93,11	95,09	100,00	1		71,67	85,76	98,39	100,00	1	
MÁSTER EN ANÁLISIS, GESTIÓN Y RESTAURACIÓN DEL MEDIO FÍSICO	Máster		100,00	91,11	100,00	1			100,00	98,80	100,00	1		100,00	100,00	92,22	100,00	1	

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

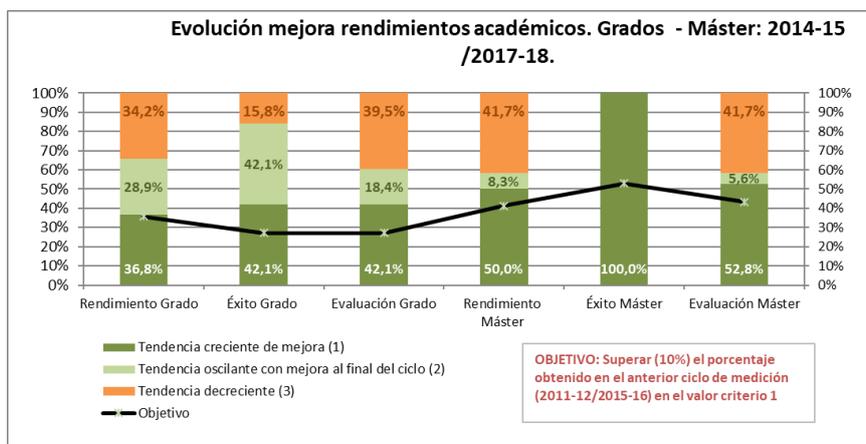
Evolución mejora rendimientos académico Grados y Masters. 2014-15 /2017-18

	Grados	Grados	Grados	Máster	Máster	Máster
	Rendimiento Grado	Éxito Grado	Evaluación Grado	Rendimiento Máster	Éxito Máster	Evaluación Máster
Tendencia creciente de mejora (1)	36,84%	42,11%	42,11%	50,00%	100,00%	52,78%
Tendencia oscilante con mejora al final del ciclo (2)	28,95%	42,11%	18,42%	8,33%		5,56%
Tendencia decreciente (3)	34,21%	15,79%	39,47%	41,67%		41,67%
Objetivo	35,71%	27,14%	27,14%	41,25%	52,86%	43,33%
1+2	65,79%	84,21%	63,16%	58,33%	100,00%	58,33%

OBJETIVO: Superar (10%) el porcentaje obtenido en el anterior ciclo de medición (2011-12/2015-16) en el valor 1 (Tendencia creciente de mejora)

Número de títulos según criterios de clasificación

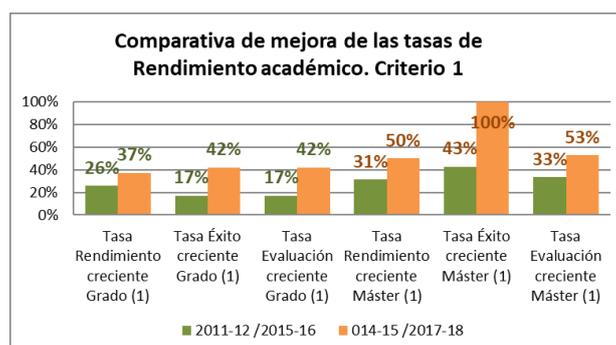
Sobre 38 Grado 36 Máster	Rendimiento Grado	Éxito Grado	Evaluación Grado	Rendimiento Máster	Éxito Máster	Evaluación Máster
Tendencia creciente de mejora (1)	14	16	16	18	36	19
Tendencia oscilante con mejora al final del ciclo (2) 11	11	16	7	3	0	2
Tendencia decreciente (3) 13	13	6	15	15	0	15



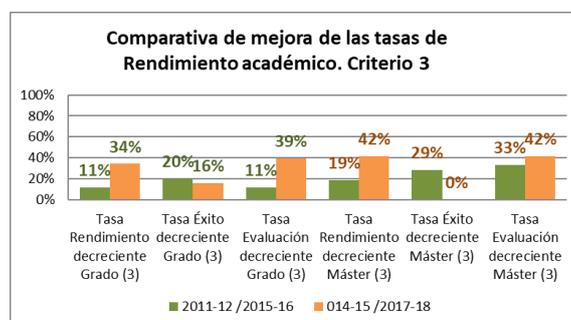
Evolución mejora rendimientos académicos. GRADOS COMPARATIVAS						
	Grados 2011-12 /2015-16			2014-15 /2017-18		
	Rendimiento	Éxito	Evaluación	Rendimiento	Éxito	Evaluación
Tendencia creciente de mejora (1)	25,71%	17,14%	17,14%	36,84%	42,11%	42,11%
Tendencia oscilante con mejora al final del ciclo (2)	62,86%	62,86%	71,43%	28,95%	42,11%	18,42%
Tendencia decreciente (3)	11,43%	20,00%	11,43%	34,21%	15,79%	39,47%
1+2	88,57%	80,00%	88,57%	65,79%	84,21%	60,53%
Evolución mejora rendimientos académicos. MASTER COMPARATIVAS						
	Máster 2011-12 /2015-16			2014-15 /2017-18		
	Rendimiento	Éxito	Evaluación	Rendimiento	Éxito	Evaluación
Tendencia creciente de mejora (1)	31,25%	42,86%	33,33%	50,00%	100,00%	52,78%
Tendencia oscilante con mejora al final del ciclo (2)	31,25%	28,57%	33,33%	8,33%		5,56%
Tendencia decreciente (3)	18,75%	28,57%	33,33%	41,67%		41,67%
1+2	62,50%	71,43%	66,67%	58,33%	100,00%	58,33%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

CRITERIO 1	2011-12 /2015-16	014-15 /2017-18
Tasa Rendimiento creciente Grado (1)	25,71%	36,84%
Tasa Éxito creciente Grado (1)	17,14%	42,11%
Tasa Evaluación creciente Grado (1)	17,14%	42,11%
Tasa Rendimiento creciente Máster (1)	31,25%	50,00%
Tasa Éxito creciente Máster (1)	42,86%	100,00%
Tasa Evaluación creciente Máster (1)	33,33%	52,78%



CRITERIO 3	2011-12 /2015-16	014-15 /2017-18
Tasa Rendimiento decreciente Grado (3)	11,43%	34,21%
Tasa Éxito decreciente Grado (3)	20,00%	15,79%
Tasa Evaluación decreciente Grado (3)	11,43%	39,47%
Tasa Rendimiento decreciente Máster (3)	18,75%	41,67%
Tasa Éxito decreciente Máster (3)	28,57%	0,00%
Tasa Evaluación decreciente Máster (3)	33,33%	41,67%



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Evaluación Grado y Máster.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Rendimientos académicos (resultados del proceso/aprendizaje de los alumnos) de los estudios oficiales de acuerdo con las tasas oficiales indicadas por el MEC y que, a su vez, constituyen indicadores básicos de los sistemas de calidad de los títulos oficiales.

Este indicador es complementario a los indicadores de rendimientos académicos (resultados del proceso/aprendizaje de los alumnos) de los estudios oficiales de acuerdo con las tasas oficiales indicadas por el MEC. En este indicador se mide cómo evolucionan las mejoras de las tasas, entendiendo un objetivo de crecimiento continuo salvo que se obtenga el valor máximo de sostenibilidad. Está asociado a los sistemas de calidad de los títulos implantados en la UJA.

 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

Los datos base se obtienen por el Servicio de Planificación y Evaluación con cálculos propios partiendo de los datos homogeneizados del SIIU-MEC y completados con SIUJA de la UJA.

Tasa de Rendimiento = Porcentaje de créditos superados sobre créditos matriculados.

Tasa de Éxito = Porcentaje de créditos superados sobre créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación = Porcentaje de créditos presentadas sobre créditos matriculados.

Integridad: Datos homogeneizados del sistema de información del MEC. Sistema interno de distribución de resultados. Análisis: Centros y Dirección. Comisiones de calidad.

Segmentación: Disponibilidad por títulos y ramas de conocimiento. A nivel interno, también, por Centros.

Rendimientos.

Tendencias:

Los valores representados indican que el porcentaje de títulos en grados con clasificación "1" (Evoluciones crecientes durante todo el ciclo de medición o constantes con diferencias positivas con respecto al inicio de la serie), oscilan entre el 36% al 40%, destacando, si agregamos el criterio "2" (Evoluciones oscilantes en el periodo de medición, pero con diferencias positivas) los porcentajes superan el 60% en rendimiento y evaluación y el 80% en éxito (valor destacable). Si bien, en el criterio 3 (Evoluciones decrecientes en el periodo de medición u oscilantes, pero con diferencias negativas), en rendimiento y evaluación superan el 30% (valor mejorable).

En máster, en rendimiento y evaluación del criterio 1 superan el 50% y en éxito el 100% (valor excelente). En agrupación 1 y 2 se reproducen los porcentajes. Al igual que en grado, en el criterio 3 en rendimiento y evaluación superan el 40% (valor mejorable).

Si realizamos el análisis comparativo entre ciclos (memoria 2017-Memoria 2019), los resultados indican que en todas las tasas y para los niveles académicos la tendencia es creciente, se mejoran todos los porcentajes en la comparativa de series. Sin embargo, también se produce un incremento en la clasificación "3", salvo excepciones (éxito en grado y en máster).

Objetivos: Se ha establecido un objetivo de crecimiento: superar (10%) el porcentaje obtenido en el anterior ciclo de medición (2011-12/2015-16) en el valor 1 (tendencia creciente de mejora), se cumple para todas las tasas de grado y máster.

Comparaciones: este indicador es específico de la UJA, sin correspondencia en el SIIU, por lo que no se disponen de comparaciones directas. Es posible disponiendo de los datos de tasas por titulaciones realizar una comparativa por título, cuestión que se plantea como una próxima acción de mejora.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Planes de estudios verificados y acreditados. 2. Sistemas de Garantía de Calidad de los Centros y Titulaciones.

9b13. Publicación de alta calidad. Número y porcentaje de trabajos indexados en el Primer Cuartil (Q1-25%).

Información: Publicación de alta calidad. Número y porcentaje de trabajos indexados en el Primer Cuartil (Q1). Es el número o el porcentaje de trabajos citables de la Web of Science, indexados en el primer cuartil de algunas de las categorías del Journal Citation Reports.

Visibilidad y calidad de la producción científica.

Nota Datos representados: Presentamos dos metodologías de obtención de datos: consultas por años y consultas por periodos acumulados de cinco años.

Se incluye los datos comparativos de las Universidades Públicas de Andalucía y los datos totales del sistema universitario. Se indica el posicionamiento respecto al SUA. Se valoran las comparaciones con el grupo comparativo de universidades elegido para todos los indicadores (universidades del sistema andaluz con año de creación, dimensiones y tipo de universidad similar).

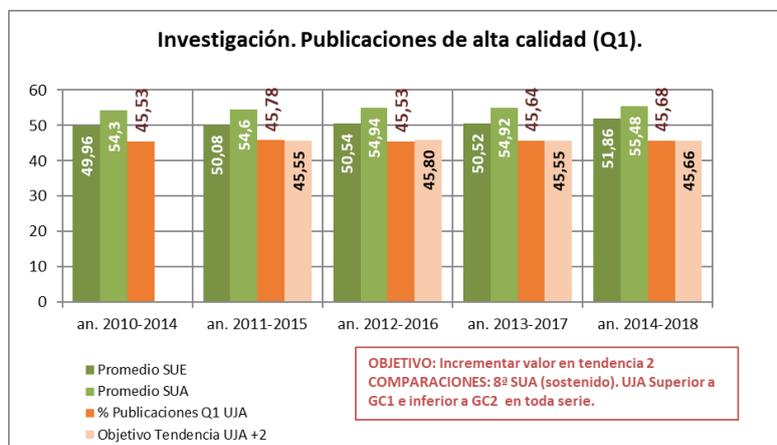
DATOS BÁSICOS.

PUBLICACIONES DE PRIMER CUARTIL-

Por series acumuladas

Acumulado	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	42,66	41,68	42,28	43,50	43,55	44,19	43,72	43,46	-0,2%
Universidad de Cádiz	48,71	48,16	48,76	48,79	49,24	48,56	49,08	48,60	-1,3%
Universidad de Córdoba	59,44	59,46	58,37	59,26	59,17	59,43	58,56	58,86	-0,5%
Universidad de Granada	47,12	48,70	49,38	50,53	50,38	51,01	50,46	51,16	1,5%
Universidad de Huelva	53,33	51,31	51,09	51,39	50,59	50,26	50,59	50,49	-0,2%
Universidad de Jaén	44,78	44,67	44,96	45,53	45,78	45,53	45,64	45,68	-0,2%
Universidad de Málaga	45,64	46,41	46,75	47,83	48,80	51,44	51,94	52,61	7,8%
Universidad de Sevilla	52,26	51,70	51,87	52,69	52,73	53,11	53,63	53,89	2,2%
Universidad Pablo de Olavide	51,95	50,89	50,27	50,16	50,52	51,33	51,09	51,54	2,0%
Total Universidades Andaluzas	49,54	49,22	49,3	49,96	50,08	50,54	50,52	51,86	3,6%
Total España	52,72	53,05	53,56	54,3	54,6	54,94	54,92	55,48	1,6%
Posicionamiento UJA -SUA				8	8	8	8	8	
Diferencia UJA-SUE	-7,94	-8,38	-8,60	-8,77	-8,82	-9,41	-9,28	-9,80	
Diferencia UJA-SUA	-4,76	-4,55	-4,34	-4,43	-4,30	-5,01	-4,88	-6,18	

GRÁFICO. 9b13



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Mide el porcentaje de trabajos citables de la Web of Science, indexados en el primer cuartil de algunas de las categorías del Journal Citation Reports.

Este Indicador se incluye dentro de las variables del Ranking SCImago.

Origen y fecha de fuente: InCites dataset updated Apr 30, 2019. Includes Web of Science content indexed through Mar 29, 2019

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia es creciente en el porcentaje de publicaciones en revistas de primer cuartil. La variación entre las cuatro últimas series estable, contrasta con los datos de promedios de los sistemas que es positiva.

Objetivos: El objetivo se establece de forma creciente (superior en puntos respecto al valor del dato anterior), cumpliéndose en tres de los cuatros series últimas. El nivel de crecimiento se establece en base a la tendencia histórica.

En este resultado no se establece un objetivo comparativo dado el diferencial con el promedio de SUA.

Comparaciones: La UJA mantiene un resultado inferior al de la media de Andalucía, siendo el posicionamiento sostenido en el puesto 8º. Se supera en toda la serie al grupo comparativo de universidades "1", no así en el "2"

Causa-Confianza Lo indicado para el indicador de publicaciones en revistas indexadas.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9b14. Publicaciones Excelencia (entre 10% más citado en el mundo).

Número de Documentos en el Top 10%. Porcentaje de publicaciones en el top 10% de los trabajos científicos más citados a nivel mundial. Se tiene en cuenta categorías, año y tipo documental

Información: Este indicador se presenta como un porcentaje que identifica la relación de los trabajos más citados en la institución y su visibilidad con la media de trabajos más citados a nivel mundial. Este indicador corresponde porcentaje de publicaciones en el top 10% de los trabajos científicos más citados a nivel mundial, teniendo en cuenta la categoría de publicación, tipología documental y año de publicación. La unidad de análisis, ha tenido por objeto evaluar para un año concreto, el acumulado de trabajos publicados durante 5 años anteriores .

Nota Datos representados: Presentamos dos metodologías de obtención de datos: consultas por años y consultas por periodos acumulados de cinco años.

Se incluye los datos comparativos de las Universidades Públicas de Andalucía y los datos totales del sistema universitario. Se indica el posicionamiento respecto al SUA. Se valoran las comparaciones con el grupo comparativo de universidades elegido para todos los indicadores (universidades del sistema andaluz con año de creación, dimensiones y tipo de universidad similar).

DATOS BÁSICOS.

Porcentaje de publicaciones entre top 10 más citado en el mundo. Extraído a partir de la fuente "Incites"

Por año

Universidad	2013	2014	2015	2016	2017	2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	9,20	10,51	8,94	8,61	7,81	8,15	-8,8%
Universidad de Cádiz	11,15	10,48	9,59	9,05	8,99	7,45	-22,3%
Universidad de Córdoba	11,50	11,14	9,69	11,39	11,15	7,50	-22,6%
Universidad de Granada	12,32	13,43	12,96	13,98	12,44	12,77	-1,5%
Universidad de Huelva	8,07	10,28	9,84	9,09	6,77	6,24	-36,6%
Universidad de Jaén	11,95	12,36	9,65	10,46	8,04	9,01	-6,6%
Universidad de Málaga	12,00	10,15	9,26	11,64	9,63	9,33	0,8%
Universidad de Sevilla	11,69	10,20	11,69	9,98	11,27	8,81	-24,6%
Universidad Pablo de Olavide	8,98	10,20	10,13	12,35	10,50	8,80	-13,1%
Promedio Universidades Andaluzas	10,76	10,97	10,19	10,73	9,62	8,67	
Total España	12,47	12,76	12,30	12,35	11,37	9,41	
Posicionamiento UJA -SUA		2	6	5	7	3	
Diferencia UJA-SUE	-0,52	-0,40	-2,65	-1,89	-3,33	-0,40	

Diferencia UJA-SUA	1,19	1,39	-0,54	-0,27	-1,58	0,34	
--------------------	------	------	-------	-------	-------	------	--

Porcentaje de publicaciones entre top 10 más citado en el mundo. Extraído a partir de la fuente "Incites"

Por Serie

Acumulado	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	11,54	11,88	11,16	10,89	10,38	9,86	8,98	9,05	-12,8%
Universidad de Cádiz	8,91	9,45	10,01	10,03	10,20	10,17	9,76	9,04	-11,3%
Universidad de Córdoba	11,46	11,92	12,25	11,69	11,20	11,30	10,98	10,28	-8,2%
Universidad de Granada	12,07	12,49	12,60	12,87	13,04	13,19	13,04	13,43	3,0%
Universidad de Huelva	11,98	11,04	10,03	9,76	9,51	9,07	8,84	8,90	-6,4%
Universidad de Jaén	10,36	10,63	11,34	11,38	11,57	11,19	10,51	10,17	-12,1%
Universidad de Málaga	11,60	11,30	11,56	10,99	10,49	10,74	10,48	10,21	-2,7%
Universidad de Sevilla	11,87	11,55	11,58	11,13	11,17	10,80	10,95	10,47	-6,2%
Universidad Pablo de Olavide	11,78	12,18	11,33	11,21	10,94	10,83	10,49	10,43	-4,6%
Promedio Universidades Andaluzas	11,28	11,38	11,32	11,11	10,94	10,79	10,45	10,88	-0,5%
Total España	11,59	11,69	11,86	12,02	12,11	12,08	11,90	11,75	-3,0%
Posicionamiento UJA -SUA				3	2	3	4	6	200,0%
Diferencia UJA-SUE	-1,23	-1,06	-0,52	-0,64	-0,54	-0,89	-1,39	-1,58	
Diferencia UJA-SUA	-0,92	-0,75	0,02	0,27	0,63	0,40	0,06	-0,72	

Datos representados. Cálculos

	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018
Promedio SUE	12,02	12,11	12,08	11,90	11,75
Promedio SUA	11,11	10,94	10,79	10,45	10,88
% Publicaciones Excelencia UJA	11,38	11,57	11,19	10,51	10,17
Objetivo Tendencia UJA ± Diferencial SUE		11,29	11,54	11,01	10,36
Objetivo Promedio Andalucía > 0		0,27	0,63	0,40	0,06
Variación UJA		0,19	-0,38	-0,68	-0,34
Variación SUA		-0,17	-0,15	-0,34	0,43
Variación SUE		0,09	-0,03	-0,18	-0,15
Diferencia UJA/SUA		0,36	-0,23	-0,34	-0,78
Diferencia UJA/SUE		0,10	-0,35	-0,50	-0,19

GRÁFICO. 9b14



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Es una medida de la producción de alta calidad de las instituciones de investigación y de la excelencia con liderazgo del conjunto de la producción. Mide el porcentaje que identifica la relación de los trabajos más citados en la institución y su visibilidad con la media de trabajos más citados a nivel mundial. La excelencia indica la cantidad de la producción científica de una institución que se incluye en el 10% superior de los artículos más citados en sus respectivos campos científicos.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación. Cálculos SPE

Origen y fecha de fuente: InCites dataset updated Apr 30, 2019. Includes Web of Science content indexed through Mar 29, 2019.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia del índice porcentual por series es decreciente. Para el análisis de tendencia conviene considerar la tendencia general del sistema universitario que es también decreciente. Si la tendencia se valora en relación al promedio de sistema universitario andaluz, se observa que el diferencial con el promedio se mantiene en positivo, con toda la diferencia porcentual negativa entre la primera y última de las series medidas es mayor en la UJA que respecto al sistema.

Objetivos: El objetivo se establece considerando las tendencias y los valores en el sistema universitario. Se establece dos tipos de objetivos, el primero es respecto al valor de la tendencia de la UJA, se calcula el valor a conseguir en función de la desviación en SUE, cada objetivo anual se suma o resta al valor UJA de la serie anterior el diferencial del SUE para esa serie. Respecto a este objetivo se consigue en la primera y última de las series medidas.

EL segundo objetivo se establece en obtener un diferencial positivo para cada serie respecto al promedio de Andalucía, cumpliéndose para las cuatro series.

Comparaciones: La UJA mantiene un resultado superior al promedio de Andalucía en las tres primeras series e inferior en la última. El posicionamiento ha evolucionado del puesto 3º al 6º. Se supera en toda la serie al grupo comparativo de universidades.

Causa-Confianza Lo indicado para el indicador de publicaciones en revistas indexadas.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9b15. Impacto relativo en el Mundo.

Representa un porcentaje de trabajos que han sido citados en una institución en relación con el total de trabajos citados en el mundo. Para esta unidad de análisis se utiliza el indicador "Impact Relative to World".

Información: Este indicador puede ser aplicado a nivel institucional, nacional e internacional. Muestra el impacto de la investigación en relación con el impacto de la investigación global y es un indicador del rendimiento relativo de la investigación. El promedio mundial es siempre igual a uno. Si el valor numérico del Impacto Relativo al Mundo excede uno, entonces la entidad evaluada se está desempeñando por encima del promedio mundial. Si es menos de uno, entonces se está desempeñando por debajo del promedio mundial.

Nota Datos representados: Presentamos dos metodologías de obtención de datos: consultas por años y consultas por periodos acumulados de cinco años.

Se incluye los datos comparativos de las Universidades Públicas de Andalucía y los datos totales del sistema universitario. Se indica el posicionamiento respecto al SUA. Se valoran las comparaciones con el grupo comparativo de universidades elegido para todos los indicadores (universidades del sistema andaluz con año de creación, dimensiones y tipo de universidad similar).

DATOS BÁSICOS.

Porcentaje de trabajos que han sido citados en una institución en relación con el total de trabajos citados en el mundo.

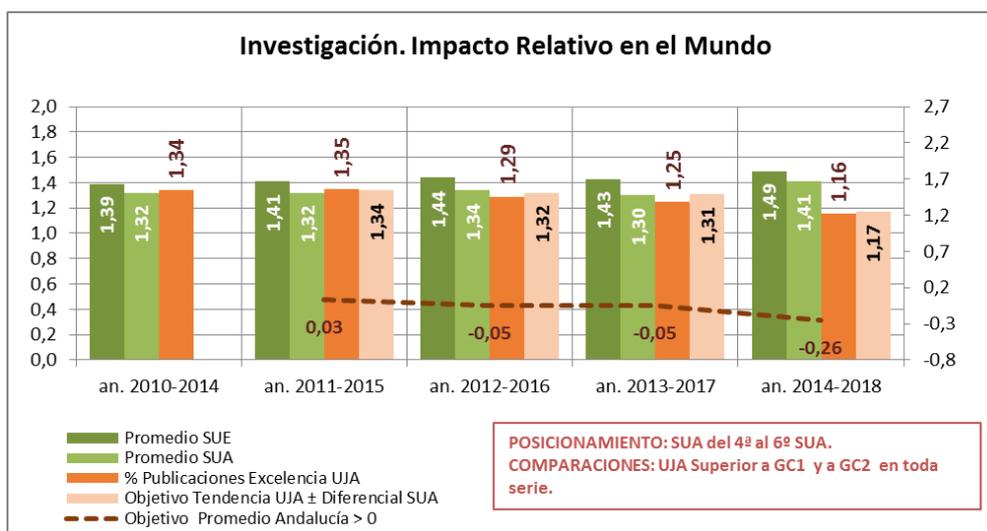
Evolución del índice del impacto relativo de la Institución con la media mundial

Universidad	2013	2014	2015	2016	2017	2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	1,06	1,10	1,16	1,08	1,07	1,27	9,5%
Universidad de Cádiz	1,09	1,13	1,08	1,27	1,04	1,70	57,4%
Universidad de Córdoba	1,35	1,45	1,38	1,89	1,45	1,33	-3,6%
Universidad de Granada	1,35	2,01	1,52	2,17	1,42	1,98	30,3%
Universidad de Huelva	1,12	1,09	1,18	1,16	1,08	1,10	-6,8%
Universidad de Jaén	1,37	1,19	1,12	1,12	1,20	1,26	12,5%
Universidad de Málaga	1,32	1,13	1,11	1,31	1,20	1,40	26,1%
Universidad de Sevilla	1,28	1,19	1,32	1,42	1,35	1,37	3,8%
Universidad Pablo de Olavide	1,36	1,34	1,44	2,45	1,40	2,58	79,2%
Promedio Universidades Andaluzas	1,26	1,29	1,26	1,54	1,25	1,55	23,0%
Total España	1,46	1,49	1,47	1,54	1,51	1,47	-0,3%
Posicionamiento UJA -SUA		4	7	8	6	8	
Diferencia UJA-SUE	-0,09	-0,30	-0,35	-0,42	-0,31	-0,21	
Diferencia UJA-SUA	0,11	-0,10	-0,14	-0,42	-0,05	-0,29	

Acumulado	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	1,34	1,33	1,27	1,25	1,21	1,14	1,08	1,08	-10,7%
Universidad de Cádiz	1,08	1,07	1,09	1,09	1,10	1,08	1,09	1,10	0,0%
Universidad de Córdoba	1,52	1,47	1,49	1,40	1,41	1,46	1,47	1,49	5,7%
Universidad de Granada	1,37	1,48	1,48	1,61	1,63	1,76	1,69	1,84	13,0%
Universidad de Huelva	1,35	1,28	1,21	1,20	1,20	1,13	1,15	1,14	-4,8%
Universidad de Jaén	1,21	1,27	1,33	1,34	1,35	1,29	1,25	1,16	-14,4%
Universidad de Málaga	1,00	1,07	1,13	1,16	1,18	1,22	1,19	1,16	-1,8%
Universidad de Sevilla	1,26	1,28	1,28	1,27	1,27	1,28	1,29	1,28	1,0%
Universidad Pablo de Olavide	1,47	1,62	1,55	1,53	1,55	1,67	1,53	1,65	6,3%
Promedio Universidades Andaluzas	1,29	1,32	1,31	1,32	1,32	1,34	1,30	1,41	7,0%
Total España	1,32	1,35	1,37	1,39	1,41	1,44	1,43	1,49	5,8%
Posicionamiento UJA -SUA				4	4	4	5	6	
Diferencia UJA-SUE	-0,11	-0,08	-0,04	-0,05	-0,06	-0,15	-0,18	-0,34	
Diferencia UJA-SUA	-0,08	-0,05	0,02	0,02	0,03	-0,05	-0,05	-0,26	

	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018
Promedio SUE	1,39	1,41	1,44	1,43	1,49
Promedio SUA	1,32	1,32	1,34	1,30	1,41
% Publicaciones Excelencia UJA	1,34	1,35	1,29	1,25	1,16
Objetivo Tendencia UJA ± Diferencial SUA		1,34	1,32	1,31	1,17
Objetivo Promedio Andalucía > 0		0,03	-0,05	-0,05	-0,26
Objetivo Tendencia UJA ± Diferencial SUE		1,36	1,32	1,28	1,19
Variación UJA		0,01	-0,06	-0,04	-0,09
Variación SUA		0,00	0,02	-0,04	0,11
Variación SUE		0,02	0,03	-0,01	0,06
Diferencia UJA-SUA		0,01	-0,08	0,00	-0,21
Diferencia UJA-SUE		-0,01	-0,09	-0,03	-0,16

GRÁFICO. 9b15



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Es una medida del impacto de la investigación en relación con el impacto de la investigación mundial, por consiguiente, un factor de alta calidad de las instituciones de investigación. La excelencia indica el porcentaje de trabajos que han sido citados en una institución en relación con el total de trabajos citados en el mundo.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación. Cálculos SPE.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Origen y fecha de fuente: InCites dataset updated Apr 30, 2019. Includes Web of Science content indexed through Mar 29, 2019.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia del índice porcentual por series es decreciente. Para el análisis de tendencia conviene considerar la tendencia general del sistema universitario que no siempre es creciente, especialmente el SUA. Por otro lado, hay que valorar que el valor es siempre superior a "1", es decir, se está desempeñando por encima del promedio mundial.

Objetivos: El objetivo se establece considerando las tendencias y los valores en el sistema universitario. Se establece dos tipos de objetivos, el primero es respecto al valor de la tendencia de la UJA, se calcula el valor a conseguir en función de la desviación en SUA, cada objetivo anual se suma o resta al valor UJA de la serie anterior el diferencial del SUA para esa serie. Respecto a este objetivo sólo se consigue en la primera de las series medidas, en la última, prácticamente se alcanza.

EL segundo objetivo se establece en obtener un diferencial positivo para cada serie respecto al promedio de Andalucía, cumpliéndose sólo en la primera serie.

Comparaciones: La UJA mantiene un resultado superior al promedio de Andalucía en la primera serie, en las siguientes no se consiguen. El posicionamiento ha evolucionado del puesto 4º al 6º. Se supera en todas las series al grupo comparativo de universidades.

Causa-Confianza: Lo indicado para el indicador de publicaciones en revistas indexadas.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9b16. Liderazgo científico. % Publicaciones con contribuyente principal de la Universidad

Información: Liderazgo científico. Porcentaje de publicaciones con contribuyente principal de la Universidad. El liderazgo científico (L): La dirección indica la cantidad de producción de una institución como colaborador principal, es decir, la cantidad de artículos en los que el autor correspondiente pertenece a la institución.

Nota: Este Indicador se incluye dentro de las variables del Ranking SCImago y se obtiene de la base de datos Scopus.

DATOS BÁSICOS.

Liderazgo científico en publicaciones.

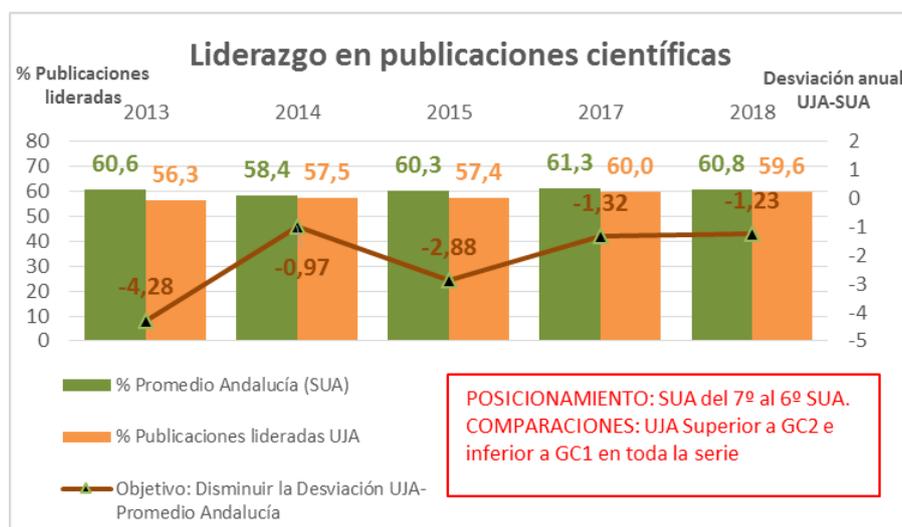
	Le2013	Le2014	Le2015	Le2017	Le2018
Universidad de Almería	60,77	62,06	62,67	64,44	64,09
Universidad de Cádiz	59,9	58,61	59,98	61,32	62,33
Universidad de Córdoba	61,06	61,39	61,51	61,58	61,21
Universidad de Granada	61,41	59,73	59,09	59,96	59,33
Universidad de Huelva	56,09	56,18	57,07	58,7	57,51
Universidad de Jaén	56,29	57,47	57,43	60,01	59,61
Universidad de Málaga	66,01	63,93	62,85	62,51	61,81
Universidad de Sevilla	65,04	64,88	64,47	64,36	63,83
Universidad Pablo de Olavide	58,52	41,67	57,75	59,08	57,88
Promedio Universidades Andaluzas presenciales (SUA)	60,57	58,44	60,31	61,33	60,84
Desviación UJA-Promedio SUE	-4,28	-0,97	-2,88	-1,32	-1,23
Posicionamiento UJA/SUA					

Datos representados

	2013	2014	2015	2017	2018
% Promedio Andalucía (SUA)	60,57	58,44	60,31	61,33	60,84
% Publicaciones lideradas UJA	56,29	57,47	57,43	60,01	59,61
Objetivo: Disminuir la Desviación UJA-Promedio Andalucía	-4,28	-0,97	-2,88	-1,32	-1,23

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b16



 UNIVERSIDAD DE JAÉN	PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.	Fecha	Junio/2019
		Servicio de Planificación y Evaluación	

ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Mide el porcentaje de producción de una institución como colaborador principal, es decir, la cantidad de artículos en los que el autor correspondiente pertenece a la institución. Este Indicador se incluye dentro de las variables del Ranking SCImago.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia es de crecimiento y ligeramente descendiente en la última medición. El diferencial del periodo (2014-2018) es positivo (5,90%) frente a la media de Andalucía de (0,65%).

Objetivos: Dado los datos históricos, se establece como objetivo disminuir el diferencial con el valor del promedio de SUA, que se consigue en tres mediciones, entre ellas, las dos últimas.

Comparaciones: La UJA mantiene el índice en valor inferior al de la media de Andalucía, pero evoluciona en sentido positivo disminuyendo progresivamente el diferencial. El posicionamiento a nivel Andaluz varía desde la posición 7ª hasta la 6ª. Respecto al grupo comparativo de universidades se supera a CG2 y es inferior al GC1.

Causa-Confianza: Lo indicado para el indicador de publicaciones en revistas indexadas.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9b17. Producción científica en colaboración con instituciones extranjeras

Este indicador, que se presenta como un porcentaje, representa la colaboración con otros países y ofrece información sobre la capacidad de una institución para atraer colaboraciones internacionales.

Información: Colaboraciones Internacionales. Se define este indicador como el Porcentaje de publicaciones que tienen coautores cuya filiación no es nacional (España) y pertenece a entidades extranjeras.

Nota Datos representados: Presentamos dos metodologías de obtención de datos: consultas por años y consultas por periodos acumulados de cinco años.

Se incluye los datos comparativos de las Universidades Públicas de Andalucía y los datos totales del sistema universitario. Se indica el posicionamiento respecto al SUA. Se valoran las comparaciones con el grupo comparativo de universidades elegido para todos los indicadores (universidades del sistema andaluz con año de creación, dimensiones y tipo de universidad similar).

DATOS BÁSICOS.

Porcentaje publicaciones científicas en colaboración con instituciones extranjeras.

Universidad	2013	2014	2015	2016	2017	2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	32,60	33,77	39,15	40,95	42,03	43,46	11,0%
Universidad de Cádiz	28,79	33,57	35,10	39,85	39,17	39,62	12,9%
Universidad de Córdoba	38,50	42,12	45,87	45,19	48,29	49,87	8,7%
Universidad de Granada	42,18	44,95	47,75	50,83	50,63	54,28	13,7%
Universidad de Huelva	38,28	41,36	39,38	37,97	43,49	48,68	23,6%
Universidad de Jaén	34,04	31,99	34,76	38,35	41,21	43,10	24,0%
Universidad de Málaga	34,86	37,26	40,94	41,14	40,31	42,97	5,0%
Universidad de Sevilla	37,19	37,52	38,53	42,57	44,38	44,77	16,2%
Universidad Pablo de Olavide	39,39	38,24	38,81	47,83	46,64	50,09	29,1%
Promedio Universidades Andaluzas	36,20	37,86	40,03	42,74	44,02	46,32	15,7%
Total España	44,42	47,03	48,82	51,59	52,30	53,73	10,1%
Posicionamiento UJA -SUA		9	9	8	7	7	
Diferencia UJA-SUE	-10,38	-15,04	-14,06	-13,24	-11,09	-10,63	
Diferencia UJA-SUA	-2,16	-5,87	-5,27	-4,39	-2,81	-3,22	

Por series

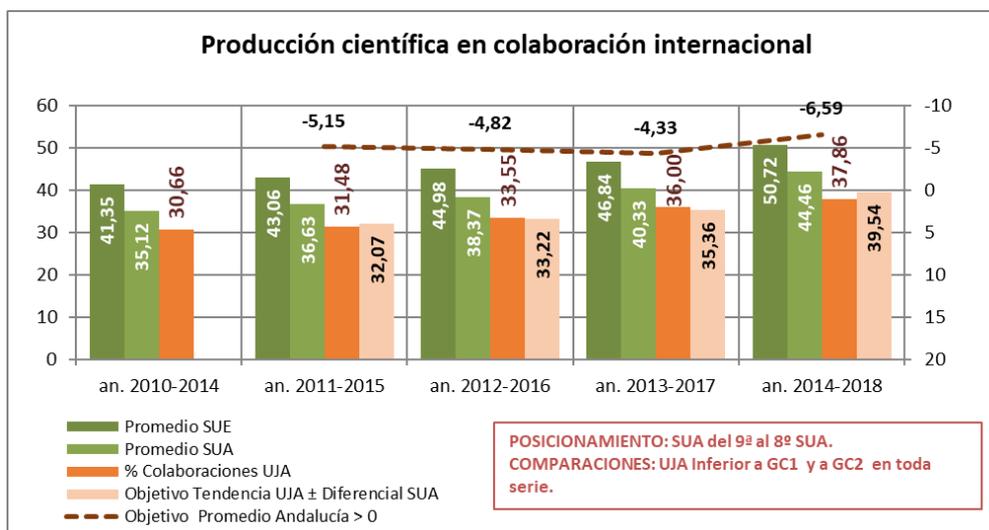
Acumulado	an. 2007-2011	an. 2008-2012	an. 2009-2013	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018	%V 2015-2018
Universidad de Almería	29,92	29,36	30,08	30,87	33,04	35,56	37,88	40,05	21,2%
Universidad de Cádiz	31,77	31,27	30,66	31,18	31,75	33,85	35,70	37,56	18,3%
Universidad de Córdoba	34,30	34,71	36,10	37,88	39,52	41,50	44,13	46,33	17,2%
Universidad de Granada	37,99	39,72	40,76	42,53	44,17	46,08	47,41	49,65	12,4%
Universidad de Huelva	34,58	35,20	35,73	37,21	38,99	38,79	40,13	42,27	8,4%
Universidad de Jaén	30,49	30,07	30,36	30,66	31,48	33,55	36,00	37,86	20,3%
Universidad de Málaga	29,42	30,51	32,00	33,58	35,87	37,67	39,10	40,58	13,1%
Universidad de Sevilla	34,51	34,13	34,78	35,69	36,98	38,10	40,18	41,68	12,7%
Universidad Pablo de Olavide	34,61	34,59	35,37	36,51	37,84	40,24	42,44	44,49	17,6%
Promedio Universidades Andaluzas	33,07	33,28	33,98	35,12	36,63	38,37	40,33	44,46	21,4%
Total España	37,36	38,41	39,64	41,35	43,06	44,98	46,84	50,72	17,8%
Posicionamiento UJA -SUA				9	9	9	8	8	
Diferencia UJA-SUE	-6,87	-8,34	-9,28	-10,69	-11,58	-11,43	-10,84	-12,85	
Diferencia UJA-SUA	-2,58	-3,21	-3,62	-4,46	-5,15	-4,82	-4,33	-6,59	

Datos representados

	an. 2010-2014	an. 2011-2015	an. 2012-2016	an. 2013-2017	an. 2014-2018
Promedio SUE	41,35	43,06	44,98	46,84	50,72
Promedio SUA	35,12	36,63	38,37	40,33	44,46
% Colaboraciones UJA	30,66	31,48	33,55	36,00	37,86
Objetivo Tendencia UJA ± Diferencial SUA		32,07	33,22	35,36	39,54
Objetivo Promedio Andalucía > 0		-5,15	-4,82	-4,33	-6,59
Objetivo Tendencia UJA ± Diferencial SUE		32,37	33,40	35,41	39,88
Variación UJA		0,82	2,07	2,45	1,86
Variación SUA		1,51	1,74	1,96	4,13
Variación SUE		1,71	1,92	1,86	3,88
Diferencia UJA-SUA		-0,69	0,33	0,49	-2,26
Diferencia UJA-SUE		-0,89	0,15	0,59	-2,01

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b17



Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Producción de documentos publicados en revistas (resultados de excelencia). Mide el porcentaje de producción científica de una institución en colaboración con instituciones internacionales, es decir, salida de la institución producido en colaboración con instituciones extranjeras.

La gestión de los datos se realiza por el técnico del Sistema de Información Científica de Andalucía, del Servicio de gestión de la Investigación. Cálculos SPE.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Origen y fecha de fuente: InCites dataset updated Apr 30, 2019. Includes Web of Science content indexed through Mar 29, 2019.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia del índice porcentual por series es creciente. Para el análisis de tendencia conviene considerar la tendencia general del sistema universitario que es creciente. La variación porcentual en las últimas cuatro series medidas (entre cuarta y última) indican que la variación de la UJA (20%) es similar al SUA (21%) y superior a SUE (18%).

Objetivos: El objetivo se establece considerando las tendencias y los valores en el sistema universitario. Se establece dos tipos de objetivos, el primero es respecto al valor de la tendencia de la UJA, se calcula el valor a conseguir en función de la desviación en SUA, cada objetivo anual se suma o resta al valor UJA de la serie anterior el diferencial del SUA para esa serie. Respecto a este objetivo se consigue en las series de finalización 2016 y 2017.

EL segundo objetivo se establece en obtener un diferencial positivo para cada serie respecto al promedio de Andalucía, no cumpliéndose en ninguna de las series.

Comparaciones: La UJA mantiene un resultado inferior al promedio de Andalucía y al grupo comparativo de universidades, sin embargo, ha mejorado una posición en SUA.

Causa-Confianza Lo indicado para el indicador de publicaciones en revistas indexadas.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9b18. Rankings de investigación SCImago (SIR)

Rankings de investigación SCImago (SIR)

Información: Puntuación de la actividad investigadora, mediante la clasificación obtenida con un indicador compuesto realizado por SCImago Institutions Rankings y basado en el rendimiento de investigación, productos de innovación e impacto social o su visibilidad en web.

Nota Datos representados: Obtener el valor del indicador compuesto en una escala 0-1000 asignado por SCImago Institutions Rankings.

Valor mejor: inferior.

Cómputo: Año de publicación, respecto al método de análisis de periodos de cinco años anteriores.

Fuente: SCImago Institutions Rankings. Datos: Scopus

<http://www.scimagoir.com/rankings.php?sector=&country=ESP>

Metodología: <http://www.scimagoir.com/methodology.php>

Los rangos representados se interpretan: menor es el mejor, por lo que los valores más altos son peores).

Se incluye los datos comparativos de la Universidades Públicas de Andalucía. Se indica el posicionamiento respecto al SUE y SUA. Se valoran las comparaciones con el grupo comparativo de universidades elegido para todos los indicadores (universidades del sistema andaluz con año de creación, dimensiones y tipo de universidad similar).

DATOS BÁSICOS.

	2014	Posic. SUE	2015	Posic. SUE	2016	Posic. SUE	2017	Posic. SUE	2018	Posic. SUE
Universidad de Almería	574	40	591	40	594	42	562	33	638	41
Universidad de Cádiz	572	38	576	37	601	45	582	37	619	33
Universidad de Córdoba	501	22	489	19	513	25	388	11	563	22
Universidad de Granada	382	11	363	11	327	7	345	8	423	11
Universidad de Huelva	574	40	566	34	599	45	597	40	644	43
Universidad de Jaén	573	39	584	39	581	38	561	32	622	34
Universidad de Málaga	491	18	468	18	474	18	511	22	549	21
Universidad de Sevilla	362	9	343	9	362	7	345	8	409	8
Universidad Pablo de Olavide	568	37	564	33	579	37	572	35	623	35

	2014	2015	2016	2017	2018
Posicionamiento SUE (54)	39	39	38	32	34
Posicionamiento SUA (9)	7	8	6	5	6
Valor UJA	573	584	581	561	622
Mejor SUA	362	343	327	345	409
Diferencia UJA-Mejor SUA	-211	-241	-254	-216	-213
Mejor SUE	166	170	175	151	213
Diferencia UJA-Mejor SUE	-407	-414	-406	-410	-409

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b18



Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Indicador compuesto que permite obtener una puntuación de la actividad investigadora y realizar una clasificación.

Fuente: SCImago Institutions Rankings

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia del posicionamiento en la serie es positivo, tanto en SUA como en SUE.

Objetivos: El objetivo se establece en relación a la mejora del posicionamiento, que se consigue. Así como disminuir el diferencial con el mejor de SUA.

Comparaciones: La UJA mantiene en toda la serie un posicionamiento mejor que el grupo comparativo de universidades.

Causa-Confianza Lo indicado para el indicador de publicaciones en revistas indexadas.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9b19. Presupuesto Concedido Plan Estatal I+D - % de Presupuesto Concedido respecto al solicitado. Importe concedido a UJA.

DATOS BÁSICOS

	2012				2013				2014				2015			
	IV.ACT.07 Total Presupues to Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupues to Concedid o	IV.ACT .07 % de Presu puest o Concedi do respec to a Solicit ado	IV.ACT .07 Distrib ución Presu puest o Concedi do	IV.ACT.07 Total Presupues to Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupues to Concedid o	IV.ACT .07 % de Presu puest o Concedi do respec to a Solicit ado	IV.ACT .07 Distrib ución Presu puest o Concedi do	IV.ACT.07 Total Presupues to Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupues to Concedid o	IV.ACT .07 % de Presu puest o Concedi do respec to a Solicit ado	IV.ACT .07 Distrib ución Presu puest o Concedi do	IV.ACT.07 Total Presupues to Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupues to Concedid o	IV.ACT .07 % de Presu puest o Concedi do respec to a Solicit ado	IV.ACT .07 Distrib ución Presu puest o Concedi do
UP	373.387.	180.881.	48,4	100,0	357.397.	210.846.	59,0	100,0	331.919.	197.088.	59,4	100,0	386.312.	207.169.	53,6	100,0
P	569,04 €	051,13 €	%	%	593,17 €	722,88 €	%	%	743,98 €	672,00 €	%	%	809,85 €	553,47 €	%	%



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

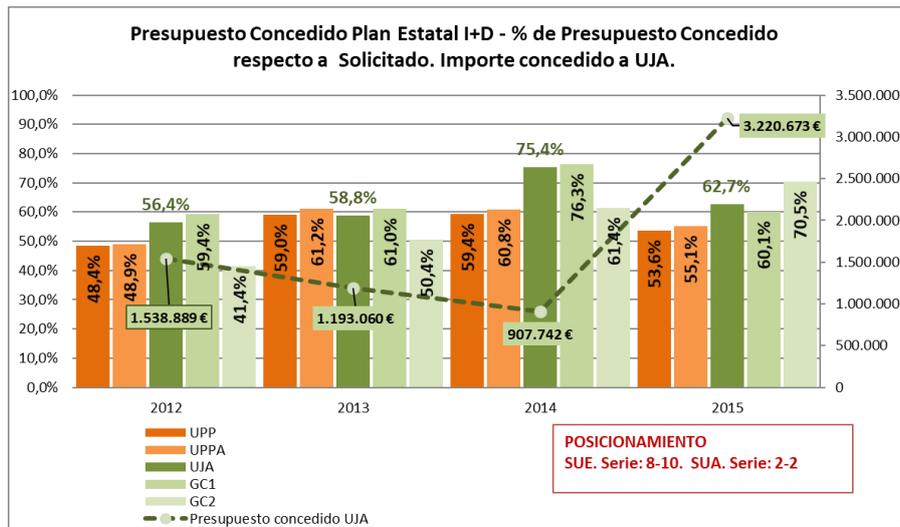
Servicio de Planificación y Evaluación

UP	45.485.0	22.264.8	48,9	12,3	54.363.1	33.248.6	61,2	15,8	51.029.8	31.008.9	60,8	15,7	54.060.7	29.793.8	55,1	14,4
PA	66,44 €	07,50 €	%	%	14,79 €	52,91 €	%	%	47,88 €	12,00 €	%	%	76,88 €	30,00 €	%	%
UJ	2.727.53	1.538.88	56,4	0,9%	2.028.79	1.193.06	58,8	0,6%	1.203.42	907.742,	75,4	0,5%	3.220.67	2.018.88	62,7	1,0%
A	3,60 €	9,30 €	%		4,58 €	0,00 €	%		0,02 €	00 €	%		2,73 €	5,00 €	%	
GC	1.651.65	980.319,	59,4	0,5%	1.959.63	1.195.78	61,0	0,6%	2.937.32	2.240.55	76,3	1,1%	2.988.94	1.795.51	60,1	0,9%
1	6,05 €	60 €	%		5,34 €	4,92 €	%		2,19 €	7,00 €	%		5,63 €	9,00 €	%	
GC	843.757,	349.479,	41,4	0,2%	2.003.50	1.010.23	50,4	0,5%	2.344.36	1.438.81	61,4	0,7%	1.582.40	1.115.37	70,5	0,5%
2	20 €	00 €	%		7,95 €	1,42 €	%		2,90 €	1,00 €	%		1,70 €	8,00 €	%	

Presupuesto Concedido PE I+D	2012			2013			2014			2015		
	IV.ACT.07 Total Presupuestado Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupuestado Concedido	IV.ACT.07 % de Presupuesto Concedido respecto a Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupuestado Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupuestado Concedido	IV.ACT.07 % de Presupuesto Concedido respecto a Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupuestado Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupuestado Concedido	IV.ACT.07 % de Presupuesto Concedido respecto a Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupuestado Solicitado	IV.ACT.07 Total Presupuestado Concedido	IV.ACT.07 % de Presupuesto Concedido respecto a Solicitado
Universidades Publicas Presenciales	373.387.569,04 €	180.881.051,13 €	48,4%	357.397.593,17 €	210.846.722,88 €	59,0%	331.919.743,98 €	197.088.672,00 €	59,4%	386.312.809,85 €	207.169.553,47 €	53,6%
Universidades Publicas Andalucía	45.485.066,44 €	22.264.807,50 €	48,9%	54.363.114,79 €	33.248.652,91 €	61,2%	51.029.847,88 €	31.008.912,00 €	60,8%	54.060.776,88 €	29.793.830,00 €	55,1%
Almería	1.651.656,05 €	980.319,60 €	59,4%	1.959.635,34 €	1.195.784,92 €	61,0%	2.937.322,19 €	2.240.557,00 €	76,3%	2.988.945,63 €	1.795.519,00 €	60,1%
Cádiz	2.755.516,06 €	1.379.874,60 €	50,1%	3.562.236,93 €	2.525.334,21 €	70,9%	2.797.726,91 €	1.875.621,00 €	67,0%	3.120.496,83 €	1.651.287,00 €	52,9%
Córdoba	2.147.549,14 €	1.105.650,00 €	51,5%	4.768.471,98 €	3.005.398,00 €	63,0%	6.043.706,79 €	4.017.805,00 €	66,5%	3.808.372,15 €	1.939.872,00 €	50,9%
Granada	11.656.157,48 €	5.734.591,20 €	49,2%	14.386.255,90 €	8.305.105,26 €	57,7%	13.837.395,44 €	7.857.982,00 €	56,8%	14.385.146,71 €	8.055.938,00 €	56,0%
Huelva	843.757,20 €	349.479,00 €	41,4%	2.003.507,95 €	1.010.231,42 €	50,4%	2.344.362,90 €	1.438.811,00 €	61,4%	1.582.401,70 €	1.115.378,00 €	70,5%
Jaén	2.727.533,60 €	1.538.889,30 €	56,4%	2.028.794,58 €	1.193.060,00 €	58,8%	1.203.420,02 €	907.742,00 €	75,4%	3.220.672,73 €	2.018.885,00 €	62,7%
Málaga	6.854.069,20 €	2.917.816,20 €	42,6%	6.206.496,62 €	3.584.714,27 €	57,8%	8.215.804,41 €	5.125.318,00 €	62,4%	7.132.632,98 €	3.844.533,00 €	53,9%
Pablo de Olavide	3.526.105,77 €	1.594.008,00 €	45,2%	2.623.037,10 €	1.708.208,86 €	65,1%	4.067.139,12 €	1.877.073,00 €	46,2%	2.090.105,60 €	803.440,00 €	38,4%
Sevilla	13.322.721,94 €	6.664.179,60 €	50,0%	16.824.678,39 €	10.720.815,97 €	63,7%	9.582.970,10 €	5.668.003,00 €	59,1%	15.732.002,55 €	8.568.978,00 €	54,5%
Posicionamiento UJA/SUE			8 (de 47 universidades)			26 empate con otra (de 47 universidades)			3 (de 47 universidades)			10 (de 47 universidades)
Posicionamiento UJA/SUA			2			6			2			2

DATOS REPRESENTADOS

	% de Presupuesto Concedido respecto a Solicitado			
	2012	2013	2014	2015
UPP	48,4%	59,0%	59,4%	53,6%
UPPA	48,9%	61,2%	60,8%	55,1%
UJA	56,4%	58,8%	75,4%	62,7%
GC1	59,4%	61,0%	76,3%	60,1%
GC2	41,4%	50,4%	61,4%	70,5%
Presupuesto concedido UJA	1.538.889,30 €	1.193.060,00 €	907.742,00 €	3.220.672,73 €



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la actividad investigadora (Función esencial de la Universidad). Subvenciones de los Proyectos concedidos de I+D: se trata de proyectos y acciones complementarias de las convocatorias de ayudas del Plan Nacional de Investigación y Desarrollo 2008-2011 (incluyendo la ampliación de 2012) y del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016, con destino las universidades pertenecientes al Sistema Universitario Español (SUE). Los datos representados se corresponden con los datos homogenizados del SIU. Se disponen de datos internos de sucesivas convocatorias.

Disponibilidad Anual. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia es sostenida tanto en los importes como en el porcentaje en las tres primeras mediciones con un importante incremento en la última medición.

Objetivos: No se establecen, a priori, objetivos, dada la naturaleza competitiva de las ayudas del Plan Nacional de Investigación y Desarrollo. Queda implícito el conseguir la mayor subvención respecto a la solicitada en los proyectos.

Comparaciones: Se representa el posicionamiento de la UJA respecto al SUE y SUA que se sostiene positivamente (10 y 2, respectivamente).

Causa/confianza: 1. Plan de Apoyo UJA a la I+D+I 2014-2015. Prorrogado hasta 2016. - Acción 03. Ayuda económica para la publicación de artículos científicos-. 2. Políticas aplicadas de fomento mediante disminuciones de carga docente a los investigadores. Plan de investigación 2017-19.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. I1 Implantar un modelo de refuerzo a la investigación basado en resultados y en la capacidad para lograr una posición de liderazgo nacional e internacional (6 líneas estratégicas).

9b20.Evolución de los importes generados por los contratos y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento.

Información: Se presenta la evolución de los ingresos propios (importes contratados) procedentes por contratos e investigación y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento, segmentados por tipo de entidad.

DATOS BÁSICOS.

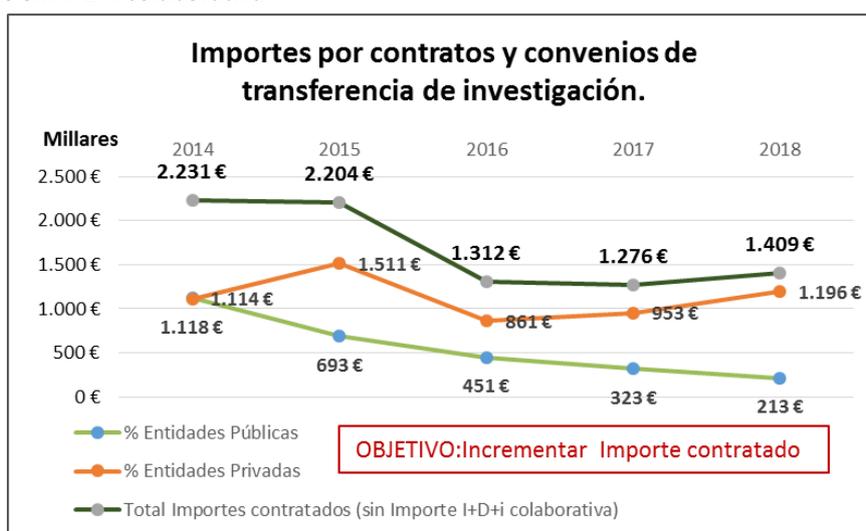
Evolución de los importes generados por los contratos y convenios de prestación de servicios de transferencia de conocimiento (en miles de euros).

Tipología de entidad	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos entidades privadas	1.031,00	1.081,13	1.006,57	1.696,64	752,26 €	1.113,65	1.511,46	861,18	953,36	1.195,68
Ingresos entidades públicas	430,00 €	295,42 €	726,52 €	276,53 €	583,97 €	1.117,69	692,77	450,64	322,63	213,49
Total Ingresos	1.461,00	1.376,55	1.733,09	1.973,17	1.336,23	2.231,34	2.204,23	1.311,82	1.275,99	1.409,17
% Entidades privadas	71%	79%	58%	86%	56%	50%	69%	66%	75%	85%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9b20

Computados importes sin I+D+i colaborativa



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave de la transferencia de conocimientos (Función esencial de la Universidad). Prestación de servicios asociados a ingresos propios.

Los datos se gestionan por el Servicio de Gestión de la Investigación-OTRI (proceso SIUJA). Disponibilidad continua. Ver Memorias de investigación. Análisis: Dirección. Comisión de Investigación.

Rendimientos.

Tendencias: Tras el descenso de importes por contrato en 2016 y 2017, el último valor de la serie es creciente, si bien no se alcanza los valores iniciales. Se observa una tendencia de incremento porcentual de los ingresos procedentes de entidades privadas frente a un descenso de las públicas.

Objetivos: El objetivo de incremento sólo se cumple en la última medición.

Comparaciones: No se dispone de referencias precisas en el Informe elaborado por RedOTRI y RedUG Informe I + TC 2016 ni en el Informe CYD 2015.

Causa-Confianza: 1. Políticas de promoción y marketing de la Universidad de Jaén. 2. catálogo y oferta de I+D+i y servicios ofrecidos por los grupos de investigación de la Universidad de Jaén. 3. Publicaciones oferta científico-tecnológica-humanística. 4. Oferta Centro de Instrumentación Científico-Técnica. Fundación Universidad-Empresa. 5. Plan de Apoyo a la Transferencia del Conocimiento, el Emprendimiento y la Empleabilidad: Objetivo 1. Apoyo a las actividades de transferencia del conocimiento.

Ver relacionado 9a21.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. T1. Potenciar la transferencia del conocimiento y la innovación en la UJA. (T11. Transmitir, a través de la actividad docente, la importancia de la transferencia del conocimiento como función clave de la Universidad de Jaén. T12. Impulsar líneas de investigación estratégicas con gran potencial para realizar transferencia de conocimiento. T14. Identificar y gestionar los resultados de investigación susceptibles de generar transferencia del conocimiento. T15. Favorecer dentro de los equipos de investigación la transformación de los resultados de investigación en oportunidades para dinamizar el desarrollo del entorno. T16. Establecer mecanismos que permitan generar una cultura de transferencia del conocimiento orientada al desarrollo del entorno y vinculada a la docencia y a la investigación). T25. Diseñar y poner en marcha un modelo sostenible de Fundación Universidad-Empresa.

RENDIMIENTOS CLAVES DE GESTIÓN DE PROCESOS Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS

9b21. Evolución de la eficacia de gestión del SIGC-SUA.

Información: Sistema de gestión del SIGC-SUA. Está referido a la evolución del grado de eficacia de los procesos del SIGC-SUA expresados por el grado de cumplimiento de los objetivos asignados a los indicadores de los procesos, normalmente se establecen para los indicadores de eficacia de gestión (diferenciados de los de actividad).

Sistema de objetivos: Se propone como objetivo alcanzar el 90% (mínimo de cumplimiento) de los objetivos de los indicadores. Ver Información ampliada en el Anexo de la Memoria.

DATOS BÁSICOS.

Extracto de datos del informe agrupado de proceso del SIGC-SUA (Ciclo de gestión 2015-hasta abril 2018-). Evidencias actas e Informes del SIGC-SUA.

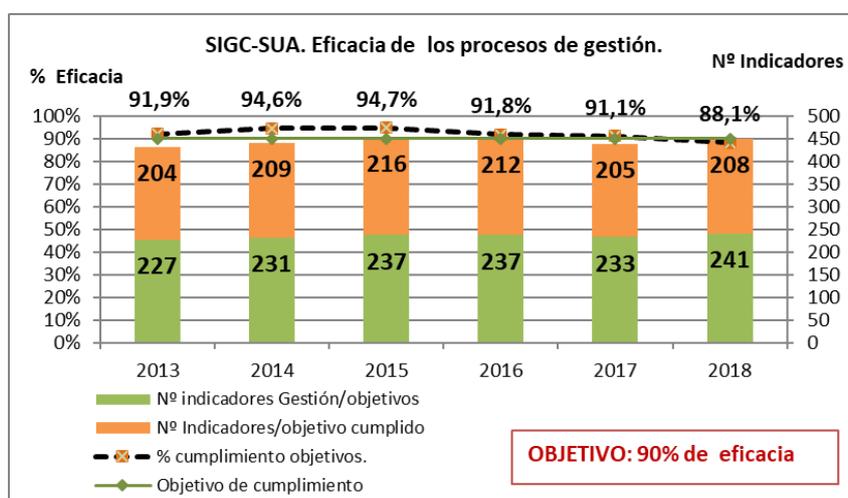
DATOS BÁSICOS

Resultados globales del cuadro de indicadores de los procesos del SIGC-SUA.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº indicadores Gestión/objetivos	199	203	227	231	237	237	233	241
Nº Indicadores/objetivo cumplido	153	184	204	209	216	212	205	208
% cumplimiento objetivos.	78,06%	90,64%	91,89%	94,57%	94,74%	91,77%	91,11%	88,14%
Objetivo de cumplimiento	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%
Nº indicadores eficacia de gestión.	199	214	241	242	248	246	240	249

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b21



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de los procesos claves de la gestión de las Unidades (gestión integrada de recursos y prestación de servicios). Sistema normalizado (ISO 9001: 2015).

Integridad: Sistema normalizado (ISO 9001: 2015). Proceso de Auditoría Interna y Externa. Sistema de medición de acuerdo con Documentación normalizada del SIGC-SUA. Proceso de revisión y mejora: Manual de Calidad (ISO 9001: 2008). Responsabilidades Análisis: Comité de Calidad del SIGC-SUA. Dirección. Informe al Consejo de Gobierno y al Consejo Social de la Universidad.

Segmentación: Por procesos claves, por responsabilidad de gestión de Unidades.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia es decreciente, sin embargo, los Valores son superiores al 90%, salvo el último año con una desviación de 2 puntos porcentuales. Se valoran como positivos (alto nivel de eficacia demostrada en la gestión de los procesos), pero sin indica en la Revisión y Mejora del sistema una mejora para volver a los niveles del 90%.

Objetivos: De acuerdo con el sistema propuesto de sostenibilidad en alto nivel de eficacia se cumple en tres de los cuatros últimos ciclos.

Tendencias u objetivos se valoran positivamente por la Dirección (Acta de Revisión y Mejora del SIGC-SUA). Informes de Auditoría externa sin No conformidades.

Comparaciones: No se disponen de comparaciones externas por ser un sistema específico

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2008). 2. Objetivo estratégico continuado el sistema a de corresponsabilidad en la gestión (Plan de mejora y calidad de las Unidades). Ver en 6a. 8. 6b.16

Estrategias de apoyo: PEUJA II. RS83 Mantener, consolidar e integrar los sistemas de gestión normalizados.

9b22. SIGC-SUA. Implantación de mejoras en los procesos.

Información: Sistema de gestión del SIGC-SUA. Está referido a la aplicación de las mejoras de los procesos y su capacidad para aplicarlas, midiendo el número y porcentaje de las que se aplican totalmente en el ciclo de gestión.

Sistema de objetivos: Respecto a la implantación de mejoras (nueva propuesta) se plantea en términos de asegurar un mínimo efectivo de implantación total en el ciclo de gestión que se cifra en un 50% (la tendencia indica que un número importante de mejoras exige aplicaciones en varios ciclos).

Ver Información ampliada en el Anexo de la Memoria.

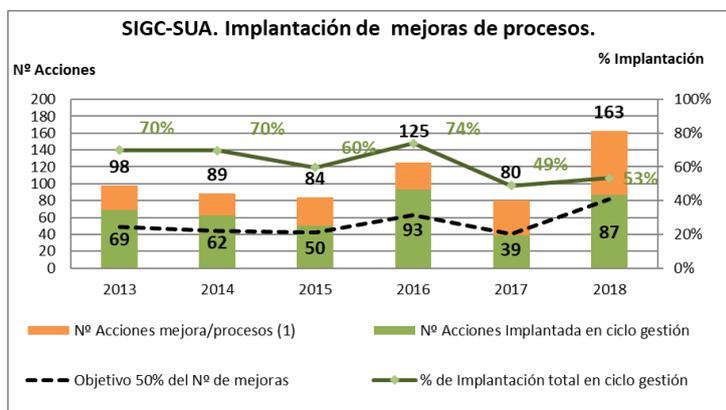
DATOS BÁSICOS.

Extracto de datos del informe agrupado de proceso del SIGC-SUA (Ciclo de gestión 2015-hasta abril 2018-). Evidencias actas e Informes del SIGC-SUA.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nº Acciones mejora/procesos (1)	90	70	98	89	84	125	80	163
Nº Acciones Implantada en ciclo gestión	59	47	69	62	50	93	39	87
% de Implantación total en ciclo gestión	66%	67%	70%	70%	60%	74%	49%	53%
Objetivo 50% del Nº de mejoras	45	35	49	45	42	63	40	82
Objetivo Indica eficacia mínima de implantación plena de acciones de mejora								

REPRESENTACIÓN GRÁFICA

9b22



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de los procesos claves de la gestión de las Unidades (gestión integrada de recursos y prestación de servicios). Sistema normalizado (ISO 9001: 2015).

Integridad: Sistema normalizado (ISO 9001: 2015). Proceso de Auditoría Interna y Externa. Sistema de medición de acuerdo con Documentación normalizada del SIGC-SUA. Proceso de revisión y mejora: Manual de Calidad (ISO 9001: 2015). Responsabilidades Análisis: Comité de Calidad del SIGC-SUA. Dirección. Informe al Consejo de Gobierno y al Consejo Social de la Universidad.

Segmentación: Por procesos claves, por responsabilidad de gestión de Unidades.

Rendimientos.

Tendencias: El número de propuesta se mejora se mantiene continuado en valores considerables, el crecimiento en 2018 es consecuencia de la implantación de la gestión de los riesgos y oportunidades en los procesos. La tendencia de implantación de las acciones de mejora planificadas en la gestión de los procesos se mantiene en superiores al 50%, están referidas a la totalidad de las acciones totalmente implantadas en el ciclo, el resto, por su naturaleza, en el correspondiente ciclo están en fase de iniciación o en proceso.

Objetivos: De acuerdo con el sistema propuesto (cumplimiento mínimo del 50% en implantación total en el mismo ciclo) se cumple el objetivo en todos los ciclos.

Comparaciones: No se disponen de comparaciones externas por ser un sistema específico

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2015). 2. Objetivo estratégico continuado el sistema a de corresponsabilidad en la gestión (Plan de mejora y calidad de las Unidades). Ver en 6a11. 6b20.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. RS83 Mantener, consolidar e integrar los sistemas de gestión normalizados

9b23. Evolución del número de Convenios formalizados en vigor.

Información: Gestión de alianzas. Está referido al número total de convenios Institucionales en vigor, así como la información complementaria del número de convenios que se formalizan anualmente. El convenio se enfoca como el instrumento básico para establecer las alianzas en la Universidad.

Nota: no se computan en convenios anuales los que se formalizan para prácticas de empresa.

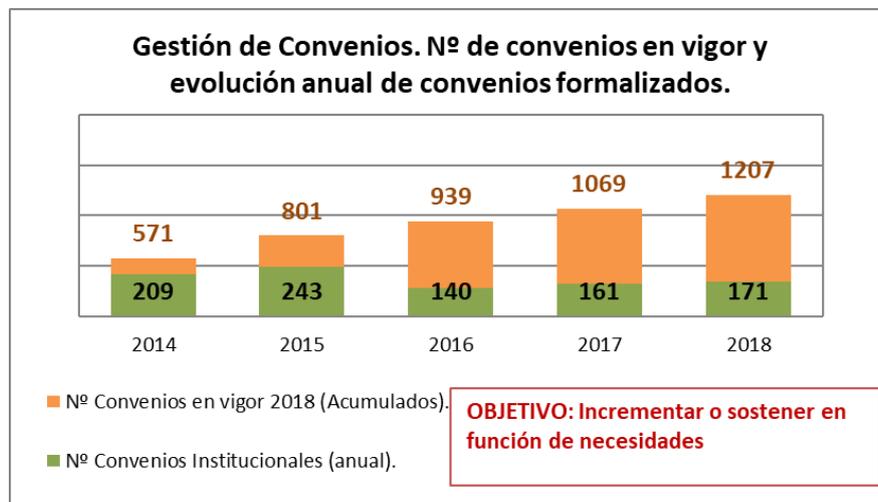
DATOS BÁSICOS.

AÑO	DATOS CONVENIOS INSTITUCIONALES								
	VIGENCIA			TIPO DE INSTITUCIÓN		CARÁCTER		INTERNACIONALIZACIÓN	
	FORMALIZADOS	EN VIGOR	ACUMULADOS EN VIGOR	PÚBLICA	PRIVADA	ECONÓMICO	NO ECONÓMICO	NACIONALES	INTERNACIONALES
2012	251	185	185	146	105	21	230	211	40
2013	219	197	382	149	70	9	210	144	75
2014	209	189	571	134	75	12	197	139	70
2015	243	230	801	159	84	30	213	177	66
2016	140	138	939	104	36	17	123	99	41
TOTAL	1062	939		692	370	89	973	770	292

AÑO	NÚMERO DE CONVENIOS FORMALIZADOS		TOTAL
	INSTITUCIONALES	PRÁCTICAS EN EMPRESAS	
2012	251	446	697
2013	219	431	650
2014	209	338	547
2015	243	321	564
2016	140	229	369
TOTAL	1062	1765	2827

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b23



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de la gestión de las alianzas (Favorecen y establecen relaciones sostenibles con aliados- subcriterio 4a). Proceso clave de gestión SIGC-SUA (PC11).

Integridad: Sistema normalizado (ISO 9001: 2015). Herramienta. Base de Datos del SIAG. Publicación en web. Disponibilidad continua. Responsabilidades Análisis: Dirección.

Segmentación: Por tipo de convenios, tipo de instituciones, ámbitos funcionales, aportación económica.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia de los convenios en vigor es creciente. La formalización de convenios se ajusta en criterios de formalización tras 2015, iniciando una tendencia creciente. [EXPLICACIÓN].

Objetivos: No se establecen objetivos cuantitativos, se interpreta que se cumple el objetivo por el número de convenios que sucesivamente se formalizan y por el número total de convenios en activo que dan respuestas a las necesidades institucionales.

Comparaciones: No se disponen de comparaciones externas.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. **líneas incluidas en los objetivos estratégicos para todos los ámbitos funcionales de la Universidad.** 2. Política activa de formalización de convenios. 3. Gestión de la formalización: sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2015).

Análisis:

Dos líneas estratégicas de la política de la UJA son el fomento de la empleabilidad del alumnado y la internacionalización de su currículum, bien a través de la realización de estancias, como a través de la internacionalización en casa. Para lograr estos objetivos es necesario establecer alianzas crecientes con otras instituciones nacionales y extranjeras que favorezcan la movilidad entrante y saliente, la creación de dobles titulaciones internacionales y tesis en cotutela, y el establecimiento de un número creciente de destinos para la realización de prácticas de empresa y desarrollo de trabajos fin de título y tesis doctorales en alianza con otras empresas e instituciones y el avance hacia programas formativos conjuntos que puedan derivar en estrategias formativas duales. Lograr estos objetivos estratégicos requiere del establecimiento de un número de alianzas creciente y de una evaluación de su funcionamiento y la adecuación a las necesidades de la institución.

9b24. Gestión del Entorno. Mantenimiento.

Información: Porcentaje del grado de cumplimiento de las actividades programadas en mantenimiento preventivo/normativo (ámbito mantenimiento) de los distintos ámbitos: Infraestructuras, espacios y equipamientos de laboratorios docentes y de investigación y recursos informáticos. Asociado al criterio 4 c de gestión de recursos de infraestructuras y equipamientos. Asociado al sistema de gestión de procesos del SIGC-SUA.

NOTA: se ha producido un cambio del indicador de costes, imputándose ahora por cantidad metro² frente a porcentajes presupuestarios que se presentaban anteriormente.

DATOS BÁSICOS.

Porcentaje del grado de cumplimiento de las actividades programadas en mantenimiento preventivo.

Unidad	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	Resultado	Objetivo												
SINF			100.0	85	100.0	100	100	100	100	100%	100	100%		100%
UTLA			99.61		98.76	>=90%	99,56	>=90%	98	>=90%	99	>=90%	99	>=90%
UT	100		95.88	80	91.4	>=90%	99,52	>=90%	RI.100	>=90%	98,9	>=90%		>=90%
UT									RE.100	>=100	100,0	>=100		>=100
CICT			95.0		97.4	>=90%	99,18	>=90%	100	>=90%	99,8	>=90%	98,69	>=93%

Porcentaje del grado de cumplimiento de las actividades programadas en mantenimiento normativo.

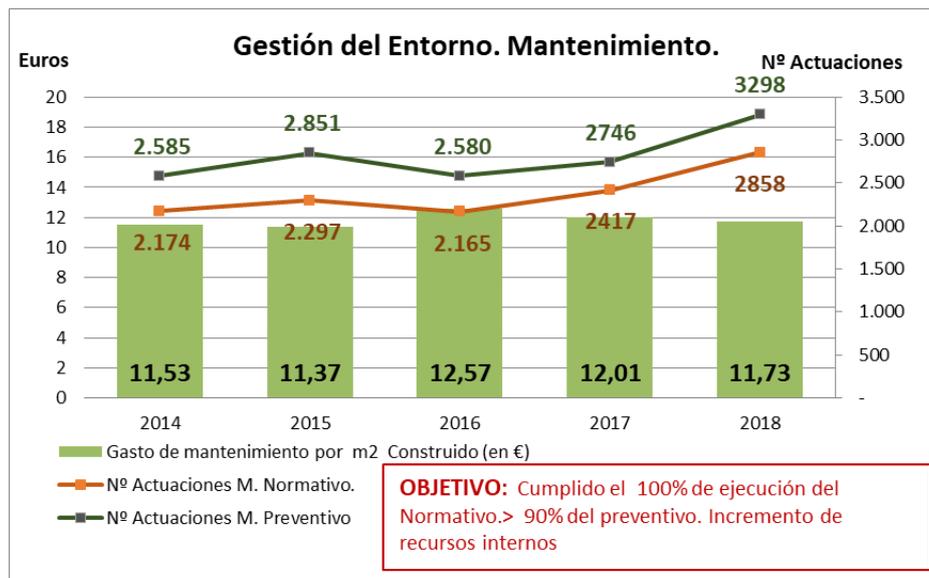
Unidad	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018	
	Resultados	Objetivo																
UT	100	100	100	100	99.64	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Datos básicos de Gestión del mantenimiento del Entorno construido (edificaciones-instalaciones)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Gasto de mantenimiento por m ² Construido (en €)	14,63	14,56	13,16	12,33	11,53	11,37	12,57	12,01	11,73
Nº Actuaciones M. Normativo.		898	1.655	1.867	2174	2297	2165	2417	2858
Nº Actuaciones M. Preventivo		1.083	1.135	1.185	2585	2851	2580	2746	3298
% Ejecución Normativo	100,00%	100,00%	99,64%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
% Ejecución Preventivo	100,00%	95,88%	91,40%	99,52%	100,00%	98,90%	100,00%	98,10%	100,00%
Objetivo (%Normativo)		80%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%

REPRESENTACIÓN GRÁFICA.

9b24.



ANÁLISIS DE RESULTADOS.

Relevancia. Integridad. Segmentación.

Resultado clave del rendimiento de los procesos claves de la gestión de las Unidades (gestión integrada de recursos y prestación de servicios). Sistema normalizado (ISO 9001:2015), referido a la gestión de infraestructuras y equipamientos. Indicador de resultado de rendimiento clave asociado al criterio 4 de gestión de recursos.

Integridad: Sistema normalizado (ISO 9001:2015). Proceso de Auditoría Interna y Externa. Sistema de medición de acuerdo con documentación normalizada del SIGC-SUA. Proceso de revisión y mejora: Manual de Calidad. Responsabilidades Análisis: Comité de Calidad del SIGC-SUA. Dirección. Informe al Consejo de Gobierno y al Consejo Social de la Universidad.

Segmentación: Por procesos claves, por responsabilidad de gestión de Unidades.

Rendimientos.

Tendencias: La tendencia de las actuaciones planificadas de mantenimiento preventivo y normativo es creciente. Reflejan el volumen de actuaciones que aseguran un correcto funcionamiento de las instalaciones en donde se desarrollan las funciones claves de la Universidad, además, del cumplimiento legal que incide en la seguridad. La tendencia de coste por metro² es creciente.

Objetivos: De acuerdo con el sistema de objetivos de eficacia de indicadores de proceso del SIGC-SSUA, se cumplen para todo el ciclo de gestión. Siendo de un 100% de ejecución del mantenimiento normativo planificado y del preventivo con recursos externos, así como supera el 90% (prácticamente el 100% de ejecución) de ejecución del mantenimiento preventivo con recursos internos.

Comparaciones: No se disponen de comparaciones externas por ser un sistema específico.

Causa-Confianza: Enfoques: 1. Políticas de gestión de infraestructuras y equipamientos. 2. Sistema normalizado y consolidado del SIGC-SUA (ISO 9001: 2008). 3. Objetivo estratégico continuado el sistema a de corresponsabilidad en la gestión (Plan de mejora y calidad de las Unidades). Ver en 6a11. 6b20.

Estrategias de apoyo: PEUJA II. R23. Conservar y gestionar las infraestructuras de los campus atendiendo a criterios de sostenibilidad, seguridad y prevención de riesgos laborales. RS83 Mantener, consolidar e integrar los sistemas de gestión normalizados.



UNIVERSIDAD DE JAÉN

PROYECTO EFQM. 2019. UNIVERSIDAD DE JAÉN.

Fecha

Junio/2019

Servicio de Planificación y Evaluación

9b25 Posicionamiento en Ranking.

Ranking	Posicionamiento 2018			Posicionamiento 2017			Posicionamiento 2016			Posicionamiento 2015		
	Columna1	Internacional	Nacional	CC. AA	Internacional2	Nacional3	CC. AA4	Internacional5	Nacional6	CC. AA7	Internacional8	Nacional9
Urankin general		42 de 84	8 de 9		40 de 84			47 de 61	9 de 9		47	9 de 9
Uranking volumen		41 de 84	7 de 9		42 de 84			41 de 61	6 de 9		40	7 de 9
CYD (global)		63 de 71	8 de 8		32 de 67	5 de 8		39 de 64	5 de 8			
CYD (Investigación)		58 de 71	7 de 8		38 de 67	4 de 8		20 de 64	3 de 8			
CYD (Contribución al desarrollo regional)		28 de 71	3 de 8		25 de 67	3 de 8		6 de 64	1 de 8			
CYD (ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE)		60 de 71	7 de 8		46 de 67	5 de 8						
CYD (TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO)		48 de 71	4 de 8		46 de 67	5 de 8						
CYD (ORIENTACIÓN INTERNACIONAL)		59 de 71	7 de 8		43 de 67	5 de 8						
Ranking ARWU (Shanghái) (computer Science)	201-300	10 de 20		51-75	3 de 26		**	**	**	51-75 de 200	2 de 9	2 de 2
U-Multirank	1183 de 1232	65 de 68	8 de 9	668 de 1269	28 de 65	4 de 8	476 de 1176	10 de 63	1 de 7			
RANKING CWUR. CENTER FOR WORLD UNIVERSITY RANKINGS	900	34 de 38	5 de 6	914	36 de 40	6 de 7	923 de 1000	36 de 41	6 de 7	935	37 de 40	6 de 7
Ranking THE (World University Ranking)	601-800 de 1128	10		601-800 de 980	18	2	[601 de 800]	[14 de 27]	2 de 3	--	--	--
RANKING WEB (WEBOMETRICS) DE UNIVERSIDADES	881	36 de 80	5 de 10	911	42	6	860	41	8	911	41	6
Ranking SCImago	622	34 de 58	6 de 9	561	37	5 de 9	1153 de 2894	39 de 60	6 de 8	1222 de 2890	43 de 59	8 de 8
GREENMETRIC RANKING OF WORLD UNIVERSITIES				267	19 de 28	1 de 2	465 de 516	27 de 27	2 de 2	311 de 407	22 de 23	2 de 2
Transparent Ranking: Top Universities by Google Scholar Citations	534 (al menos 4672)	14 de 74		628 (al menos 1201)	19 de 47							
1. INFORME DE TRANSPARENCIA VOLUNTARIA EN LA WEB DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS					2 de 49	1 de 9					22 de 49	6 de 9