



**Universidad de Jaén**

Vicerrectorado de Profesorado  
y Ordenación Académica

# **INFOME ANUAL PROGRAMA DOCENTIA UNIVERSIDAD DE JAÉN**

## **Curso 2021-2022**

Aprobado en la Comisión de Calidad DOCENTIA en su sesión nº 6 de 27 octubre de  
2022

# ÍNDICE:

I.	Introducción	3
II.	Resultados Globales	3
III.	Resultados por Centros	7
IV.	Resultados por Departamentos	7
V.	Resultados por Dimensiones	10
VI.	Resultados encuestas de satisfacción	13

## I. INTRODUCCIÓN

En el manual para la evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Jaén (DOCENTIA-Universidad de Jaén), aprobado por Consejo de Gobierno de la Universidad de Jaén en su sesión nº 39, de 28 de abril de 2010 y actualizado en CG en su sesión nº 22, de 7 de abril 2017, recoge que los resultados globales de cada convocatoria se reflejarán en el Informe Global de la Evaluación de la Actividad Docente.

En el citado manual también se recoge que dicho informe contendrá las valoraciones en cada una de las dimensiones y sub-dimensiones del modelo por Área, Departamento y Centro, así como una comparativa con la media de la Universidad; también se indica que este informe incluirá el porcentaje de docentes con valoraciones desfavorables, favorables, muy favorables y excelentes, y un análisis de las actividades de mejora e innovación docente realizadas por la totalidad de los/las profesores/as en el periodo evaluado.

También se recoge que dichos informes serán elaborados por el Vicerrectorado con competencias y se remitirán al Consejo de Gobierno de la Universidad y al órgano delegado del Consejo de Gobierno en materia de Calidad; así mismo será puesto a disposición de toda la comunidad universitaria a través de la página web del Vicerrectorado con competencias en evaluación de la actividad docente, previo envío de un correo electrónico informativo.

Para dar cumplimiento a lo anterior se presentó en la Comisión de Evaluación del programa DOCENTIA de la Universidad de Jaén reunida en su sesión nº 14 de 14 de octubre de 2021, el siguiente informe de resultados globales del curso académico 2020-20221 Este informe ha sido aprobado en Comisión de Calidad en su sesión nº 6 de 27 de octubre de 2022.

## II. RESULTADOS GLOBALES.

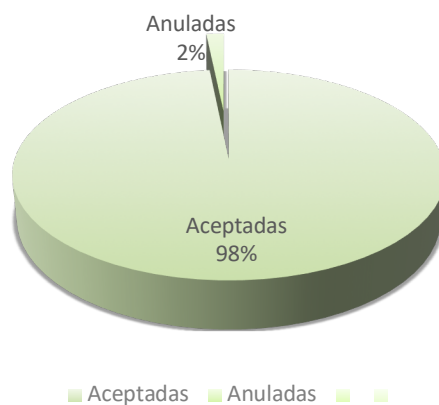
Durante el curso académico 2021-2022 se realizaron ocho convocatorias, las fechas de inicio y de resolución de las convocatorias realizadas se muestran en la Tabla 1.

**Tabla 1.** Fechas convocatorias DOCENTIA curso 2021-2022

Convocatoria	Fecha inicio convocatoria	Nº solicitudes	Fecha Resolución
PRIMERA	SEPTIEMBRE2021	9	14/10/2021
SEGUNDA	OCTUBRE2021	6	17/11/2021
TERCERA	NOVIEMBRE2021	6	15/12/2021
CUARTA	ENERO 2022	4	17/02/2022
QUINTA	MARZO 2022	6	4/04/2022

Convocatoria (Cont.)	Fecha inicio convocatoria	Nº solicitudes	Fecha Resolución
SEXTA	ABRIL 2022	7	16/05/2022
SÉPTIMA	MAYO 2022	4	8/06/2022
OCTAVA	JUNIO 2022	6	22/07/2022

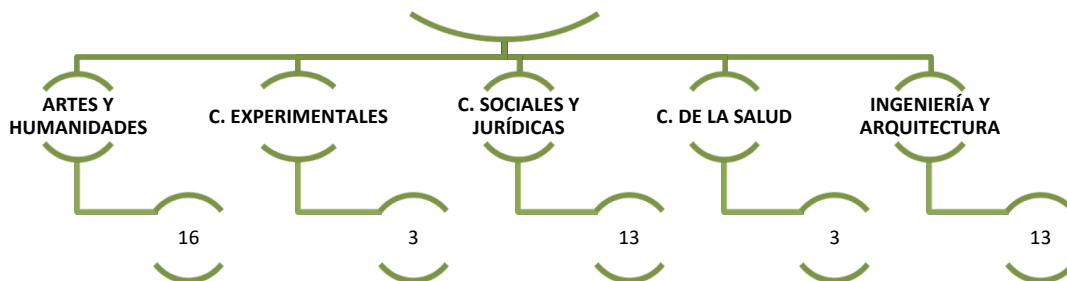
El número de solicitudes recibidas durante este curso ha sido de 48 solicitudes, 25 solicitudes en EL PC y, 23 en el SC. Se emitieron 48 informes de evaluación. En la figura 2 se recoge el porcentaje de cada una.



**Figura 1.** Porcentaje de solicitudes aceptadas/anuladas curso 2021-2022

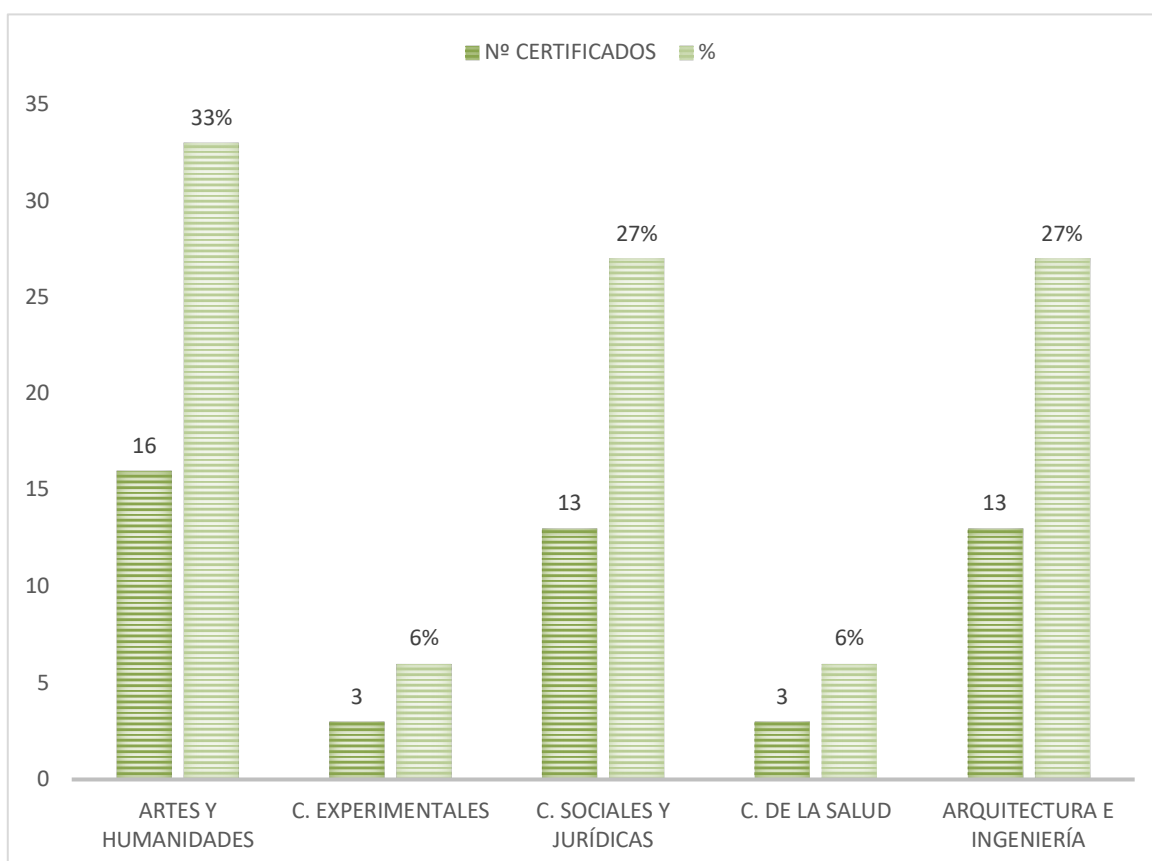
En la figura 2 se puede ver que, de las 48 solicitudes aceptadas, la rama de conocimiento con más solicitudes fue Arte y Humanidades seguida de Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura. Asimismo, se puede comprobar que las ramas de conocimiento con menos solicitudes presentadas han sido Ciencias de la Salud y C. Experimentales con 3 solicitudes.

## SOLICITUDES 21-22 POR RAMAS DE CONOCIMIENTO



**Figura 2.** Número de solicitudes por rama de conocimiento. Curso 2021-2022

El porcentaje y número de solicitudes por rama de conocimiento se resume en la figura 3. Para la rama más demandada, Arte y Humanidades, el % correspondiente es del 33%, seguido de un 27% para Sociales y Jurídicas y Arquitectura e Ingeniería.



**Figura 3.** Número de certificados y % por ramas de conocimiento. Curso 2021-2022

La tabla 2 muestra los resultados totales del programa en el curso 2021-2022. Se puede observar que, de las 48 solicitudes evaluadas, ninguna fue desfavorable, obtuvieron una valoración **favorable: 1, muy favorable: 7 y excelentes: 40**.

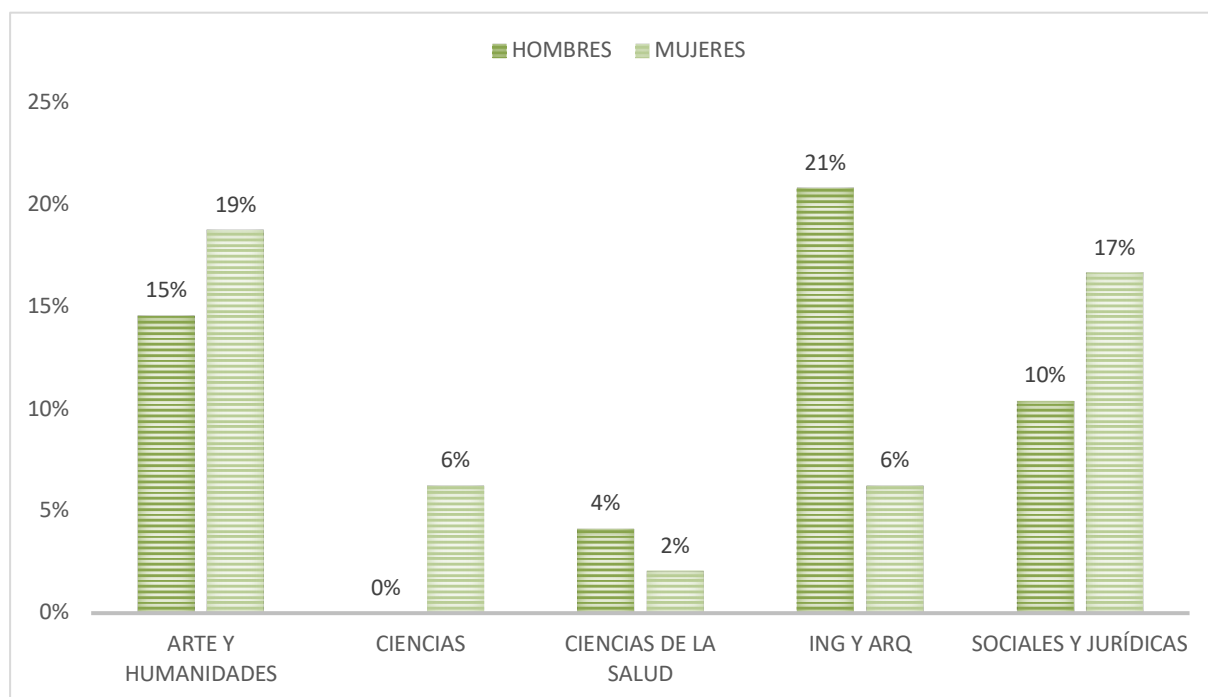
**Tabla 2.** Resultados totales curso 2021-2022  
(n° certificados) Favorables, muy favorables y excelentes

Curso	Desfavorables	Favorables	Muy Favorables	Excelentes	Total
2021-22	0	2	6	40	48

En la figura 4 se presentan los resultados de solicitudes según género y rama de conocimiento.

Respecto al número de solicitudes por género, se han recibido un 50% por parte de mujeres y un 50% de hombres.

Se aprecia que en hay un porcentaje mayor de solicitudes de profesoras para la rama de conocimiento de Arte y Humanidades, apreciándose un menor número de solicitudes por parte de profesoras en la rama de conocimiento de Ciencias de la Salud. En el caso de los hombres, podemos comprobar que hay mayor número de ellos en la rama de Ingeniería y Arquitectura y ninguna solicitud en la rama de las Ciencias.



**Figura 4.** Distribución de solicitudes por género y rama de conocimiento.

Curso 2021-2022

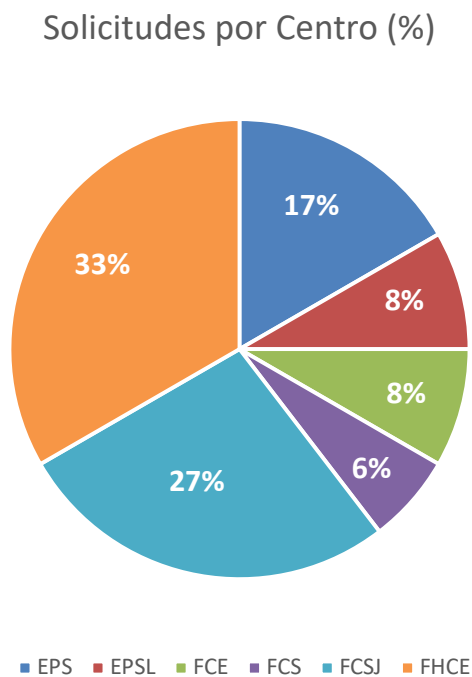
Analizando la Categoría Profesional de los solicitantes en este curso académico 2021-2022 se obtienen los datos recogidos en la tabla 3:

**Tabla 3.** Solicitudes por categoría.

<b>Nº DE SOLICITUDES POR CATEGORÍA PDI</b>		
	<b>Convocatorias PC</b>	<b>Convocatorias SC</b>
<b>Catedrático/a de Universidad</b>	-	-
<b>Catedrático/a Escuela Universitaria</b>	-	-
<b>Profesor/a Titular Universidad</b>	10	12
<b>Profesor/a Titular Escuela Universitaria</b>	-	-
<b>Personal Investigador</b>	2	-
<b>Profesor/a Ayudante Doctor/a</b>	5	6
<b>Profesor/a Contratado/a Doctor/a</b>	4	-
<b>Profesor/a Contratado/a Doctor/a temporal</b>	1	1
<b>Profesor/a Colaborador/a</b>	-	-
<b>Profesor/a Asociado/a Laboral</b>	-	-
<b>Profesor/a Asociado/a</b>	-	-
<b>Profesor/a Sustituto Interino/a</b>	3	4
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>23</b>

### **III. RESULTADOS POR CENTROS.**

Las solicitudes realizadas clasificadas por Centros se muestran en la figura 5. El Centro con mayor número de solicitudes en este curso ha sido la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación con 16 solicitudes seguida de la Facultad de Sociales y Jurídicas con 13. El centro con menor número de solicitudes ha sido la Facultad de Ciencias de la Salud con 3 solicitudes. No se ha recibido ninguna solicitud de la Facultad de Trabajo Social.



**Figura 5.** Porcentajes de solicitudes por Centro. Curso 2021-2022

#### IV. RESULTADOS POR DEPARTAMENTOS

Durante el curso 2021-2022 se han recibido solicitudes de 21 Departamentos de los 35 que hay en nuestra Universidad.

En las tablas 4 y 5 se muestran el número de solicitudes por departamento y la calificación alcanzada.

**Tabla 4.** Número de solicitudes por Departamento. Curso 2021-2022

DEPARTAMENTO	PC	SC
BIOLOGÍA ANIMAL, BIOLOGÍA VEGETAL Y ECOLOGÍA	-	1
BIOLOGÍA EXPERIMENTAL	1	-
DERECHO CIVIL, DERECHO FINANCIERO Y TRIBUTARIO	-	-
DERECHO PENAL, FILOSOFÍA DEL DRCHO., FILOSOFÍA MORAL Y FILOSOFÍA		1
DIDÁCTICA DE LAS CIENCIAS	-	-
DIDÁCTICA DE LA EXPRESIÓN MUSICAL, PLÁSTICA Y CORPORAL	-	-



DEPARTAMENTO (Cont.)	PC	SC
ECONOMÍA	-	-
ESTADÍSTICA E INVESTIGACIÓN OPERATIVA	-	1
INGENIERÍA GRÁFICA, DISEÑO Y PROYECTOS	1	-
FILOLOGÍA ESPAÑOLA	1	-
FILOLOGÍA INGLESA	-	-
FÍSICA	-	-
GEOLOGÍA	-	-
INFORMÁTICA	1	1
INGENIERÍA CARTOGRÁFICA, GEODÉSICA Y FOTOGAMETRÍA	-	-
INGENIERÍA ELÉCTRICA	-	1
INGENIERÍAS MECÁNICA Y MINERA	1	3
INGENIERÍA QUÍMICA, AMBIENTAL Y DE LOS MATERIALES	1	3
LENGUAS Y CULTURAS MEDITERRÁNEAS	-	-
MATEMÁTICAS	-	-
PEDAGOGÍA	1	1
PSICOLOGÍA	7	3
QUÍMICA FÍSICA Y ANALÍTICA	-	-
QUÍMICA INORGÁNICA Y ORGÁNICA	-	-
CIENCIAS DE LA SALUD	2	-
PATRIMONIO HISTÓRICO	2	-
ANTROPOLOGÍA, GEOGRAFÍA E HISTORIA	1	-
INGENIERÍA ELECTRÓNICA Y AUTOMÁTICA	-	-
INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	1	-
ENFERMERÍA	-	1
ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS, MARKETING Y SOCIOLOGÍA	2	2
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	1	1
DERECHO PÚBLICO Y DERECHO PRIVADO ESPECIAL	2	2
DERECHO PÚBLICO	-	-
DERECHO PÚBLICO Y COMÚN EUROPEO	-	2

El departamento con mayor número de solicitudes ha sido el de Psicología.

**Tabla 5.** Solicitudes por departamento y calificación. Cursos 2020/2021 – 2021/2022

DEPARTAMENTO	N° FAVORABLES 20/21 – 21/22	N° MUY FAVORABLES 20/21 – 21/22	N° EXCELENTES 20/21 – 21/22
ANTROPOLOGÍA, GEOGRAFÍA E HISTORIA			0-1
BIOLOGÍA ANIMAL, VEGETAL Y ECOLOGÍA			1-1
BIOLOGÍA EXPERIMENTAL			1-1
CIENCIAS DE LA SALUD			7-2
DERECHO PENAL, FILOSOFÍA DEL DERECHO, FILOSOFÍA MORAL Y FILOSOFÍA		1	2-1
DERECHO PÚBLICO Y COMÚN EUROPEO			0-2
DERECHO PÚBLICO Y PRIVADO ESPECIAL			1-4
DIDÁCTICA DE LAS CIENCIAS			1
DIDÁCTICA DE LA EXPRESIÓN MUSICAL, PLÁSTICA Y CORPORAL			2
ECONOMÍA		1	6
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD		1	2-2
ENFERMERÍA		1	0-1
ESTADÍSTICA E INVESTIGACIÓN OPERATIVA			1-1
FILOLOGÍA ESPAÑOLA	1	1	1-1
FILOLOGÍA INGLESA			1
GEOLOGÍA			2
INFORMÁTICA	2	3-1	2-1
INGENIERÍA QUÍMICA, AMBIENTAL Y DE LOS MATERIALES			3-4
INGENIERÍA ELÉCTRICA			1-1
INGENIERÍA GRÁFICA, DISEÑO Y PROYECTOS			0-1
INGENIERÍA MECÁNICA Y MINERA		1-2	0-2
INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN			0-1
ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS, MÁRKETING Y SOCIOLOGÍA	0-1		4-3
PATRIMONIO HISTÓRICO			0-2
PEDAGOGÍA		0-1	4-1
PSICOLOGÍA	0-1	0-2	4-7
QUÍMICA FÍSICA Y ANALÍTICA			2

De la Tabla 5 no se pueden extraer conclusiones definitivas porque el número de docentes evaluados/as por departamento en este curso académico está muy repartido (de 1 a 11) y, por otro lado, el número de profesores/as por departamento es muy dispar. Estos resultados podrían variar en otros cursos. Los departamentos en los que se han obtenido resultados más bajos corresponden con aquellos que imparten asignaturas con un elevado grado de dificultad asociado, generalmente, en los primeros cursos y en titulaciones de ingeniería.

## V. RESULTADOS POR DIMENSIONES.

El programa DOCENTIA de la Universidad de Jaén proporciona un modelo y unos procedimientos que permiten abordar la evaluación de la actividad docente en todos los ámbitos de actuación de su profesorado. Para ello, se han establecido cuatro dimensiones básicas de análisis:

- I. Planificación de la docencia.
- II. Desarrollo de la enseñanza.
- III. Resultados.
- IV. Innovación y mejora.

Los resultados medios globales obtenidos para cada una de las dimensiones se muestran en la tabla 6.

**Tabla 6.** Valores medios globales por dimensión. Curso 2021-2022

DIMENSIONES	PUNTUACIÓN MÁXIMA	PUNTUACIÓN MEDIA
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	15	14,47
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	25	24,44
III. RESULTADOS	35	32,69
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	25	20,40
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>92</b>

La puntuación media del profesorado es de 92,16 por tanto, la calificación global media es de EXCELENTE.

En cuanto a los valores medios por rama de conocimiento, se muestran en la tabla 7.

**Tabla 7.** Valores medios por dimensión y rama de conocimiento. Curso 2021-2022

DIMENSIONES	PUNTUACIÓN MEDIA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	PUNTUACIÓN MEDIA CIENCIAS EXPERIM.	PUNTUACIÓN MEDIA SOCIALES Y JURÍDICAS	PUNTUACIÓN MEDIA CIENCIAS DE LA SALUD	PUNTUACIÓN MEDIA ARTE Y HUMANIDADES
I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	14,18	15	14,47	14,98	14,49
II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	23,19	25	24,81	24,98	24,92
III. RESULTADOS	31,76	34,81	32,97	34,25	32,66
IV. INNOVACIÓN Y MEJORA	21,21	23,82	23,34	18,97	17,66
<b>TOTAL</b>	<b>90,35</b>	<b>98,63</b>	<b>95,60</b>	<b>93,18</b>	<b>89,72</b>

La rama de conocimiento que alcanza una puntuación más elevada es la de Ciencias Experimentales con una puntuación media de 98,63 puntos y calificación Excelente, seguida de la rama de Sociales y Jurídicas con 95,60 puntos y calificación Excelente. En última posición se encuentra la rama de Arte y Humanidades con una puntuación media de 89,72.

En la Tabla 8 también se puede observar que las valoraciones obtenidas por las diferentes figuras los porcentajes menores de evaluaciones docentes se corresponde con la figura de profesores/as ayudantes y contratados/as doctores que están en vías de acreditación o y que por tanto, están en una etapa inicial de su carrera docente y se preparan para afrontar la misma formándose como docentes e investigando en docencia. En el caso del Personal investigador la puntuación elevada se corresponde por el corto periodo de tiempo sometido a evaluación, inferior en todos los casos a los 5 años.

**Tabla 8.** Solicitudes por categoría y calificación. Curso 2021/2022

FIGURA CURSOS	TU	AD	CD	PSI	Pinv
Nº Excelentes	21	7	6	4	2
Nº Muy Favorables	2	2	0	2	0
Nº Favorables	0	1	0	1	0
<b>TOTALES</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>2</b>

## VI.RESULTADOS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN.

En el curso 21-22, se ha ampliado la recogida de datos y se ha remitido la encuesta de satisfacción también a los miembros de la Comisión de evaluación.

El tamaño óptimo se calculó para un error de muestreo del  $\pm 10\%$  y un nivel de confianza del 95%. La fecha de recogida de respuestas fue entre el 26 de septiembre al 7 de octubre de 2022. El método de entrevista empleado fue el de una encuesta realizada a través de la plataforma de encuestas on-line de la Universidad de Jaén. En cuanto al porcentaje de encuestas recogidas sobre total de PDI participante ascendió al 64,58%, al 20,83 % en el caso de los responsables académicos y al 36,36 % en el caso de los miembros de la Comisión.

En la tabla 9 se resumen los datos del perfil del profesorado participante en ambas encuestas.

**Tabla 9.** Perfil profesorado encuestas 2021-2022

Sexo PDI participante		Régimen Jurídico PDI participante	
Hombre	51,6	Funcionario	48,4
Mujer	48,4	Laboral	51,6
Total	100	Total	100

Se han mantenido los criterios indicados anteriormente para el análisis de la información cuantitativa de las encuestas realizadas en la UJA

Teniendo estos criterios en la tabla 10 se muestran los resultados globales de porcentajes de satisfacción en la encuesta al profesorado participante para el curso 2021-2022:

**Tabla 10.** Resultados encuesta satisfacción DOCENTIA: Profesorado curso 21-22

<b>DOCENTIA PDI PARTICIPANTE</b>	<b>Satisfacción, %</b>
<b>I. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN Y DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DOCENTIA</b>	
La accesibilidad y utilidad de la página web	93,33%
La información facilitada para su participación (solicitud, documentos de ayuda, FAQs)	93,55%
Los canales de información utilizados para la promoción del Programa (web, correo electrónico...)	96,77%
<b>II. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL ACCESO Y DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN</b>	
El apoyo prestado por el Vicerrectorado para el acceso y demás trámites derivados del proceso de evaluación	100,00%
La exactitud y fiabilidad de los datos facilitados por la Universidad en el expediente del profesor/a	96,67%
La adecuación de la plataforma informática para facilitar el proceso de evaluación	93,55%
Las funcionalidades de la plataforma informática (carga/descarga de documentos, consulta, cumplimentación de datos, acceso a solicitudes, etc)	90,00%
La información aportada por el Vicerrectorado para el acceso y desarrollo del proceso de evaluación	96,67%
<b>III. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</b>	
La disponibilidad de medios y canales para plantear consultas, incidencias y reclamaciones	96,00%
La adecuación y agilidad de respuestas a las incidencias, consultas y reclamaciones planteadas	91,67%
<b>IV. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN Y RECLAMACIÓN</b>	100%
<b>V. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS DE EVALUACIÓN</b>	
La utilidad de los informes de evaluación como elementos de reflexión personal (autoevaluación, informe final, etc.)	96,77%
La contribución del Programa para la mejora de la calidad docente	100,00%
Los medios y canales para asegurar la confidencialidad en la difusión de los resultados	100,00%
<b>VI. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL</b>	96,77%

De las 6 dimensiones de la encuesta, ninguna de ellas está por debajo del valor crítico (75% de satisfacción). Ningún ítem está tampoco por debajo del valor crítico. El 100% de los ítems están valorados por encima del valor de excelencia (90% de satisfacción). Los aspectos mejor evaluados alcanzando un 100% de satisfacción han sido: El apoyo prestado por el Vicerrectorado para el acceso y demás trámites derivados del proceso de evaluación, la información, orientación y recursos proporcionados para realizar el proceso de revisión/reclamación (acceso solicitud, informes de revisión, etc.), la contribución del Programa para la mejora de la calidad docente y los medios y canales para asegurar la confidencialidad en la difusión de los resultados.

Se recibieron 15 sugerencias y/o opiniones:

- 4 hacían referencia a la plataforma de solicitud en cuanto a la mejora de la funcionalidad de subida de documentación.
- 1 al aumento de convocatorias anuales.
- 4 de ellas sugieren que los informes deberían ser más detallados y extensos.
- 3 a la gestión y atención eficaz por parte del Vicerrectorado con competencias.
- 3 en cuanto al contenido del informe.

En cuanto a los resultados de la **encuesta a los responsables académicos** para el curso 2021-2022 se muestran en la tabla 11. Las 6 dimensiones de la encuesta, 3 de ellas están por debajo del valor crítico (75% de satisfacción). Por ítems, un 33,33 % es superior al valor de excelencia (90% de satisfacción), un valor superior al del pasado curso y un 53,33% obtiene valores superiores al 80% de satisfacción, produciéndose una mejora también respecto al pasado curso. Los aspectos mejor evaluados alcanzando una satisfacción del 100% han sido: El apoyo prestado por el Vicerrectorado para el acceso y demás trámites derivados del proceso de evaluación, la disponibilidad de medios y canales para plantear consultas, incidencias y reclamaciones, la adecuación y agilidad de respuestas a las incidencias, consultas y reclamaciones planteadas y los medios y canales para asegurar la confidencialidad en la difusión de los resultados.

**Tabla 11.** Resultados encuesta satisfacción DOCENTIA: Responsables académicos curso 21-22

<b>DOCENTIA RESPONSABLES ACADÉMICOS</b>	<b>Satisfacción %</b>
<b>I. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN Y DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DOCENTIA</b>	
La accesibilidad y utilidad de la página web	80,00%
La información facilitada para su participación (solicitud, documentos de ayuda, FAQs)	80,00%
Los canales de información utilizados para la promoción del Programa (web, correo electrónico...)	80,00%
<b>II. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL ACCESO Y DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN</b>	
El apoyo prestado por el Vicerrectorado para el acceso y demás trámites derivados del proceso de evaluación	100,00%
La exactitud y fiabilidad de los datos facilitados por la Universidad en el expediente del profesor/a	66,67% (>3)
La adecuación de la plataforma informática para facilitar el proceso de evaluación	40,00%
Las funcionalidades de la plataforma informática (carga/descarga de documentos, consulta, cumplimentación de datos, acceso a solicitudes, etc)	50,00% (>3)
La información aportada por el Vicerrectorado para el acceso y desarrollo del proceso de evaluación	75,00%
<b>III. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</b>	
La disponibilidad de medios y canales para plantear consultas, incidencias y reclamaciones	100,00%
La adecuación y agilidad de respuestas a las incidencias, consultas y reclamaciones planteadas	100,00%
<b>IV. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN Y RECLAMACIÓN</b>	100,00%
<b>V. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS DE EVALUACIÓN</b>	
La utilidad de los informes de evaluación como elementos de reflexión personal (autoevaluación, informe final, etc.)	60,00% (>3)
La contribución del Programa para la mejora de la calidad docente	50,00%
Los medios y canales para asegurar la confidencialidad en la difusión de los resultados	100,00%
<b>VI. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL</b>	60,00% (>3)



Los dos aspectos peor valorados con un 50% de satisfacción han sido el ítem de la contribución del Programa para la mejora de la calidad docente y el correspondiente a las funcionalidades de la aplicación informática.

En cuanto a los miembros de la comisión académica indicar que los resultados muestran un alto grado de satisfacción, estando todas las dimensiones e ítems por encima del valor de excelencia (>90 % de satisfacción). Los resultados obtenidos se resumen en la tabla 12.

A continuación se recogen aquellas áreas de intervención crítica por dimensiones e ítems para cada uno de los colectivos encuestados. Es decir, aquellas áreas que tienen porcentajes y niveles de satisfacción menos favorables y requieren de acciones inmediatas.

a. Áreas de intervención crítica PDI participante:

- No hay ninguna área de intervención crítica.

b. Áreas de intervención crítica responsables académicos:

- La contribución del Programa para la mejora de la calidad docente. Valorado con un 50,00% de satisfacción y una media de 3.
- La adecuación de la plataforma informática para facilitar el proceso de evaluación. Valorado con un 40,00% de satisfacción y una media de 3.

c. Áreas de intervención crítica miembros comisión académica:

- No hay ninguna área de intervención crítica.

**Tabla 12.** Resultados encuesta satisfacción DOCENTIA: Comisión Académica curso 21-22

<b>DOCENTIA COMISIÓN ACADÉMICA</b>	<b>Satisfacción %</b>
<b>I. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN Y DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DOCENTIA</b>	
La accesibilidad y utilidad de la página web	100,00%
La información facilitada para su participación (solicitud, documentos de ayuda, FAQs)	100,00%
Los canales de información utilizados para la promoción del Programa (web, correo electrónico...)	100,00%
<b>II. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL ACCESO Y DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN</b>	
El apoyo prestado por el Vicerrectorado para el acceso y demás trámites derivados del proceso de evaluación	100,00%
La exactitud y fiabilidad de los datos facilitados por la Universidad en el expediente del profesor/a	100,00%
La adecuación de la plataforma informática para facilitar el proceso de evaluación	100,00%
Las funcionalidades de la plataforma informática (carga/descarga de documentos, consulta, cumplimentación de datos, acceso a solicitudes, etc)	100,00%
La información aportada por el Vicerrectorado para el acceso y desarrollo del proceso de evaluación	100,00%
<b>III. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LA GESTIÓN DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</b>	
La disponibilidad de medios y canales para plantear consultas, incidencias y reclamaciones	100,00%
La adecuación y agilidad de respuestas a las incidencias, consultas y reclamaciones planteadas	100,00%
<b>IV. GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL PROCEDIMIENTO DE REVISIÓN Y RECLAMACIÓN</b>	
100,00%	
<b>V. GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS DE EVALUACIÓN</b>	
La utilidad de los informes de evaluación como elementos de reflexión personal (autoevaluación, informe final, etc.)	100,00%
La contribución del Programa para la mejora de la calidad docente	100,00%
Los medios y canales para asegurar la confidencialidad en la difusión de los resultados	100,00%
<b>VI. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL</b>	
100,00%	