



Universidad de Jaén

micro cápsulas formativas del SGI

¿Qué es DORA?



UJA.es



# Declaration on Research Assessment (DORA)

## Declaración De San Francisco Sobre La Evaluación De La Investigación

*Existe una necesidad apremiante de mejorar la forma en que las agencias de financiación, las instituciones académicas y otros grupos evalúan la investigación científica. Para abordar este tema, un grupo de editores de revistas académicas se reunió durante la Reunión anual de la American Society for Cell Biology (ASCB) en San Francisco, California, el 16 de diciembre de 2012. Este grupo desarrolló una serie de recomendaciones, conocidas como la Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación.*



# DORA Recomendaciones

1. **No utilice métricas basadas en revistas, como el *factor de impacto*, como una medida sustituta de la calidad de los artículos de investigación individuales, para evaluar las contribuciones de un científico individual, o en las decisiones de contratación, promoción o financiación.**



# DORA Recomendaciones

## Para las agencias de financiación

1. Sea explícito sobre los criterios utilizados para evaluar la productividad científica de los solicitantes de fondos de investigación, especialmente para los investigadores que están iniciando su carrera investigadora, que **el contenido científico de un artículo es mucho más importante que las métricas de publicación o la identidad de la revista en la que fue publicado.**
2. Con el fin de evaluar la investigación, **considere el valor y el impacto de todos los resultados de la investigación** (incluidos los conjuntos de datos y el software) además de las publicaciones de investigación, y considere una amplia gama de medidas de impacto que **incluyan indicadores cualitativos**, como la influencia sobre la política y prácticas científicas.



# DORA Recomendaciones

## Para las editoriales

1. **Reduzca profundamente el énfasis en el factor de impacto** como herramienta promocional, idealmente dejando de promover su uso o presentando la métrica en el contexto de una variedad de métricas basadas en revistas (por ejemplo, [factor de impacto de 5 años](#), [EigenFactor](#), [SCImago](#), [h-index](#), tiempo editorial y de publicación, etc.) que proporcionan una visión más amplia del rendimiento de la revista.
2. Ponga a disposición una variedad de métricas a nivel de artículo para alentar un cambio **hacia la evaluación basada en el contenido científico de un artículo** en lugar de las métricas de publicación de la revista en la que se publicó.



# DORA Recomendaciones

## Para las editoriales

1. Fomente las prácticas de la autoría responsable y la provisión de información sobre las contribuciones específicas de cada autor.
2. Independientemente de que una revista sea de acceso abierto o basada en suscripciones, elimine todas las limitaciones de reutilización de las listas de referencias en los artículos de investigación y haga que estén disponibles bajo la dedicación de dominio público de Creative Commons.
3. Elimine o reduzca las restricciones sobre el número de referencias en los artículos de investigación y, cuando corresponda, ordene la citación de la literatura primaria a favor de las revisiones para dar crédito al grupo o los grupos que primero informaron de un hallazgo.



# DORA Recomendaciones

## **Para las organizaciones que proporcionan métricas**

1. Sea abierto y transparente al proporcionar datos y métodos utilizados para calcular las métricas.
2. Proporcione los datos bajo una licencia que permita la reutilización sin restricciones y proporcione acceso computacional a los datos, cuando sea posible.
3. Especifique que no se tolerará la manipulación inapropiada de las métricas; sea explícito sobre lo que constituye una manipulación inapropiada y qué medidas se tomarán para combatirla.
4. Tenga en cuenta la variación en los tipos de artículos (por ejemplo, revisiones frente a artículos de investigación) y en las diferentes áreas temáticas al utilizar, agregar o comparar métricas.



# DORA Recomendaciones

## **Para las organizaciones que proporcionan métricas**

1. Sea abierto y transparente al proporcionar datos y métodos utilizados para calcular las métricas.
2. Proporcione los datos bajo una licencia que permita la reutilización sin restricciones y proporcione acceso computacional a los datos, cuando sea posible.
3. Especifique que no se tolerará la manipulación inapropiada de las métricas; sea explícito sobre lo que constituye una manipulación inapropiada y qué medidas se tomarán para combatirla.
4. Tenga en cuenta la variación en los tipos de artículos (por ejemplo, revisiones frente a artículos de investigación) y en las diferentes áreas temáticas al utilizar, agregar o comparar métricas.





# DORA Recomendaciones

## Para los investigadores

1. Cuando participe en comités que toman decisiones sobre financiación, contratación, permanencia o promoción, realice evaluaciones basadas en el contenido científico en lugar de en métricas de publicación.
2. Cuando sea apropiado, cite literatura primaria en que las observaciones son referidas primero, en lugar de revisiones para dar crédito donde debe darse.
3. Utilice una gama de métricas e indicadores basadas en declaraciones personales y de apoyo, como evidencia del impacto de artículos individuales publicados y otros resultados de investigación.
4. Impugne las prácticas de evaluación que dependen indebidamente del factor de impacto y promueva y enseñe prácticas que se centren en el valor y la influencia de los resultados de investigación específicos.



## DORA MÁS INFO

En España, entre otras, ha firmado la declaración la Agencia Estatal de Investigación (AEI), que desde hace un año ya no tiene en cuenta los factores de impacto en la evaluación de la investigación. La ANECA (y la CNEAI) no la han firmado, pero han firmado la [declaración de Leiden](#) (una versión light de la DORA), aunque de momento no han puesto en marcha un procedimiento de evaluación acorde con esta declaración, pero se supone que lo están ultimando.

En paralelo, la [EUA](#) (Asociación Europea de Universidades) aprobó el pasado mes de julio, con el apoyo de la AEI, ANECA, CRUE y CSIC, entre otras instituciones, la «[Iniciativa para la reforma del sistema de evaluación de la investigación en Europa](#)», en línea con la DORA y la Decl. de Leiden, que ha comenzado ya a implantarse.



# DORA Más Info

[Adler, R., Ewing, J., and Taylor, P. \(2008\) Citation statistics. A report from the International Mathematical Union.](#)

[Seglen, P.O. \(1997\) Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. BMJ 314, 498–502.](#)

[Editorial \(2005\). Not so deep impact. Nature 435, 1003–1004.](#)

[Vanclay, J.K. \(2012\) Impact Factor: Outdated artefact or stepping-stone to journal certification. Scientometric 92, 211–238.](#)

[The PLoS Medicine Editors \(2006\). The impact factor game. PLoS Med 3\(6\): e291 doi:10.1371/journal.pmed.0030291.](#)

[Rossner, M., Van Epps, H., Hill, E. \(2007\). Show me the data. J. Cell Biol. 179, 1091–1092.](#)

[Rossner M., Van Epps H., and Hill E. \(2008\). Irreproducible results: A response to Thomson Scientific. J. Cell Biol. 180, 254–255.](#)

<http://www.eigenfactor.org/>

<http://www.scimagojr.com/>

<http://opencitations.wordpress.com/2013/01/03/open-letter-to-publishers>

<http://altmetrics.org/tools/>

\* El Journal Impact Factor actualmente es publicado por Clarivate Analytics